

POSTANOWIENIE
z dnia 4 kwietnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 4 kwietnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 marca 2014 r. przez wykonawcę: **M..... Ł....., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: M..... Ł..... P.P.U.H. „CARO” Sortownia Żwiru, ul. Graniczna 2, 62-070 Dąbrowa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Lasy Państwowe - Nadleśnictwo Sieraków, Bucharzewo 153, 64-410 Sieraków,**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy: M..... Ł....., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: M..... Ł..... P.P.U.H. „CARO” Sortownia Żwiru, ul. Graniczna 2, 62-070 Dąbrowa,** uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Lasy Państwowe - Nadleśnictwo Sieraków [zwany dalej „Zamawiającym”], prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania: „Przebudowa połączona z modernizacją dojazdu pożarowego nr 1: odcinek 2 od km 6 + 175,00 do km 10 + 348,18” na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 47958-2014 w dniu 11 lutego 2014 r.

W dniu 26 marca 2014 r. wykonawca M..... Ł....., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: M..... Ł..... P.P.U.H. „CARO” Sortownia Żwiru [zwany dalej „Odwołującym”], wniósł odwołanie wobec zaniechania lub dokonania następujących czynności przez Zamawiającego:

- dokonania czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- zaniechania przedstawienia uzasadnienia faktycznego czynności odrzucenia oferty,
- dokonania czynności wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty firmy: Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych BIMEX,
- zaniechania wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru czynności wyboru jako najkorzystniejszej, oferty wykonawcy: Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych BIMEX,
- unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- dokonania ponownej oceny złożonych ofert,
- ponowny wybór najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie przesłanej faksem w dniu 3 kwietnia 2014 r. uwzględnił w całości zarzuty podnoszone przez odwołującego.

Na podstawie informacji przekazanej przez Zamawiającego w dniu 31 marca 2014 roku ustalono, że Zamawiający kopię odwołania przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu 26 marca 2014 r. drogą elektroniczną oraz za pośrednictwem poczty tradycyjnej. Powyższe wynika także z dokumentacji przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienie publicznego, przedłożonej Izbie przez Zamawiającego w dniu 2 kwietnia 2014 roku, w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem.

W dniu 28 marca 2014 roku, za pośrednictwem poczty elektronicznej, wykonawca Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych BIMEX L..... J....., zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, przy czym zgłoszenia tego nie opatrzył bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Wykonawca ten, za pośrednictwem poczty, przesłał zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, także w formie pisemnej, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 marca 2014 roku.

W dniu 3 kwietnia 2014 roku, wykonawca Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych BIMEX L..... J....., za pośrednictwem poczty elektronicznej, wniósł sprzeciw do Prezesa Krajowej izby Odwoławczej, wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu.

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Termin do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie upływał w dniu 29 marca 2014 roku.

Podnieść należy, że zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych BIMEX L..... J....., nie było skuteczne, gdyż nie został zachowany termin, określony art. 185 ust. 2 ustawy Pzp.

Przystąpienie z dnia 28 marca 2014 roku nie było zgłoszone we właściwej formie wymaganej przepisami ustawy Pzp, tj. nie było złożone ani w formie pisemnej, ani w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a zatem nie było skuteczne.

Natomiast zgłoszenie w formie pisemnej wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej już po upływie wymaganego terminu.

W tym miejscu wskazać należy, że termin jest zachowany, gdy zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przed jego upływem. Natomiast do uznania skuteczności zachowania terminu nie jest wystarczające nadanie pisma zawierającego zgłoszenie przystąpienia na pocztę.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, że w terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Zgodnie bowiem z art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W tym miejscu zaznaczyć należy, iż zgodnie z art. 186 ust. 2 zd. 2 ustawy Pzp Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Dlatego też uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów i umorzenie w takim przypadku przez Izbę postępowania odwoławczego, rodzi po stronie Zamawiającego obowiązek uczynienia zadość wszystkim żądaniom zawartym w uwzględnionym odwołaniu. Zaniechanie realizacji tego obowiązku może być dla Odwołującego podstawą wniesienia kolejnego odwołania, którego zasadność będzie następnie przedmiotem oceny Izby.

W związku z powyższym Izba, na podstawie art. 186 ust. 2 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, rozstrzygnęła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w związku z art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepis § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: