

Sygn. akt: KIO 403/21

POSTANOWIENIE
z dnia 16 marca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 marca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lutego 2021 r. przez odwołującego Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych „EKO-WOD” Sp. z o.o. w Świdnicy w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Sobótka przy udziale wykonawcy ELEKTROTIM S.A. we Wrocławiu przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz odwołującego Przedsiębiorstwa Robót Wodnych i Ekologicznych „EKO-WOD” Sp. z o.o. w Świdnicy kwoty 9 000,00 zł (dziewięć tysięcy złotych) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) w zw. z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019, poz. 2020) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e

postanowienia z dnia 16 marca 2021 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 403/21

Zamawiający – Gmina Sobótka ul. Rynek 1, 55-050 Sobótka, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Uporządkowanie gospodarki wodnej Gminy Sobótka – etap I”, ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 8 grudnia 2020 r. pod numerem 763728-N-2020, zwane dalej „postępowanie”. Postępowanie na roboty budowlane posiada wartość poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.).

Izba wskazuje, że w związku z tym, iż odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lutego 2021 r. do postępowania odwoławczego – zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy dnia 11 września 2019 r. przepisy wprowadzające ustawę Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020) – znajdują zastosowanie przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), dalej zwanej „p.z.p.”.

W dniu 8 lutego 2021 r. odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu wniósł wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych „EKO-WOD” Sp. z o.o. ul. Towarowa 12-14, 58-100 Świdnica, dalej zwany „odwołujący”. Następnie, w dniu 12 marca 2021 r., odwołujący przekazał Izbie stanowisko procesowe, w którym oświadczył, że wycofuje wniesione odwołanie. Przedmiotowe oświadczenie zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentowania strony, zgodnie z dokumentami znajdującymi się w aktach postępowania odwoławczego.

Ponadto, na skutek spełnienia przesłanek art. 525 ust. 2 i 3 p.z.p. skład orzekający postanowił dopuścić do udziału w postępowaniu wykonawcę ELEKTROTIM S.A. ul. Stargardzka 8, 54-156 Wrocław, zgłaszającego przystąpienie po stronie zamawiającego, co nadaje mu status uczestnika postępowania odwoławczego.

W wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 568 pkt 1 p.z.p. i zobligowana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, które ustawa wiąże z wniesieniem środka zaskarżenia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (art. 520 ust. 2 p.z.p.).

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437),

zgodnie z którym Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego 90% kwoty uiszczonej z tytułu wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....