

**Sygn. akt: KIO/UZP 1233/08**

**WYROK**  
**z dnia 19 listopada 2008 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Jolanta Markowska**

**Członkowie: Luiza Łamejko**  
**Lubomira Matczuk-Mazuś**

**Protokolant: Jadwiga Ząbek**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **18 listopada 2008 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Zdzisława Kozę** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą **Zakłady Metalowe KOZAMEX Zakład Pracy Chronionej Zdzisław Koza, 42-714 Lisów, ul. Częstochowska 19** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Katowicki Holding Węglowy S.A., 40-022 Katowice, ul. Damrota 16** protestu z dnia **6 października 2008 r.**

przy udziale XXX zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego się oraz XXX - po stronie zamawiającego\*.

**orzeka:**

**1. oddala odwołanie,**

2. kosztami postępowania obciąża **Zdzisława Kozę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakłady Metalowe KOZAMEX Zakład Pracy Chronionej Zdzisław Koza, 42-714 Lisów, ul. Częstochowska 19** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Zdzisława Kozę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakłady Metalowe KOZAMEX Zakład Pracy Chronionej Zdzisław Koza, 42-714 Lisów, ul. Częstochowska 19,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **Zdzisława Kozę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakłady Metalowe KOZAMEX Zakład Pracy Chronionej Zdzisław Koza, 42-714 Lisów, ul. Częstochowska 19,** na rzecz **Katowicki Holding Węglowy S.A., 40-022 Katowice, ul. Damrota 16,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać wpłaty kwoty **00 zł 00 gr** (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Zdzisława Kozy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakłady Metalowe KOZAMEX Zakład Pracy Chronionej Zdzisław Koza, 42-714 Lisów, ul. Częstochowska 19.**

## Uzasadnienie

Zamawiający, Katowicki Holding Węglowy S.A. z siedzibą w Katowicach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego na „dostawę nowych strzemion do Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. w okresie od dnia zawarcia umowy do dnia 31.12.2010 r.”. W dniu 23 września 2008 r. zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2008/S 184-244304. W tym samym dniu nastąpiło zamieszczenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej zamawiającego.

W dniu 6 października 2008 r. wykonawca Zdzisław Koza prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakłady Metalowe KOZAMEX Zakład Pracy Chronionej z siedzibą w Lisowie wniósł protest wobec treści ogłoszenia i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zarzucając zamawiającemu naruszenie przepisu art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2, art. 25 ust. 1 oraz art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „Pzp” poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, a także poprzez żądanie od wykonawców złożenia wraz z ofertą oświadczeń i dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania oraz które są sprzeczne z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87 poz. 605), co w konsekwencji powoduje także naruszenie art. 38 ust. 5, art. 25 ust. 1 i art. 29 ust. 1, 2 i 3 Pzp.

Wykonawca podniósł w uzasadnieniu protestu, że zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zapisał (rozdz. 1 pkt 4), że dostawy będą realizowane w ratach zgodnie z harmonogramem dostaw, załączonym do siwz (załącznik nr 2). W ocenie wykonawcy harmonogram, ponieważ zawiera tylko wskazanie ilości i miejsc dostaw, uniemożliwia zaplanowanie i przygotowanie produkcji strzemion (zaopatrzenie w materiały do produkcji strzemion i zaplanowanie procesu produkcji z uwzględnieniem asortymentu). Ponadto zamawiający przewidział w siwz kary umowne na rzecz wykonawcy w wysokości 0,5% wartości zamówionych przez kopalnie, dostarczonych i nieodebranych materiałów za każdy dzień zwłoki. Brak jest natomiast regulacji dotyczącej zaniechania przez zamawiającego realizacji zamówienia w całości albo odstąpienia od realizacji umowy lub też zaniechania pisemnych zamówień (pkt II.3 siwz), co uniemożliwia dokonanie prawidłowej wyceny przedmiotu zamówienia.

Wykonawca podniósł także, że zamawiający żąda (rozd. II pkt 2.6lit. c siwz) dołączenia do oferty wyników badań odrzwi z kształtownika typu V o podwyższonej wytrzymałości zmontowanych przy użyciu oferowanych złączy wykonanych zgodnie z normą PN-92/G-15000/05 lub równoważną. W ocenie wykonawcy dokument ten nie jest niezbędny do przeprowadzenia postępowania. Wskazana norma nie odnosi się do strzemion, które stanowią przedmiot zamówienia lecz do obudów. Zamawiający żąda ww. dokumentu tylko w przypadku części IV,V i VI zamówienia, co wskazuje zdaniem protestującego, że zamawiający preferencyjnie traktuje wykonawców, produkujących strzemiona o podwyższonych parametrach technicznych.

Ponadto w rozdz. II pkt 1.3 siwz zamawiający określił parametry stali, z której wykonane będą strzemiona (część IV, V, VI zamówienia) dotyczące podwyższonej wytrzymałości i odporności na korozję. Zdaniem wykonawcy wytrzymałość strzemiona zależy w równej mierze od konstrukcji elementu jak i użytego materiału. Naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest opisanie parametrów stali, której producent – Huta Łabędy wykonuje zarazem z tej stali strzemiona. Wykonawca zarzucił też zamawiającemu, iż zażądał w siwz (rozd. I pkt 6.2 lit. e) zaświadczenia potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne, podczas gdy przepis rozporządzenia (§ 1 ust. 1 pkt 3) w sprawie rodzajów dokumentów dopuszcza możliwość żądania zaświadczenia dotyczącego ubezpieczenia zdrowotnego i społecznego.

W ocenie wykonawcy zamawiający naruszył wobec powyższego art. 36 ust. 1 pkt 6 Pzp co stanowi wadę postępowania, której nie można usunąć w trybie art. 38 ust. 5 Pzp. Protestujący wniósł o unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp oraz alternatywnie o dokonanie dopuszczalnych zmian w treści ogłoszenia i siwz w postaci:

1. doprecyzowania przedmiotu zamówienia w zakresie określenia ilości zamawianych dostaw dla poszczególnych zadań z zagwarantowaniem odbioru ilości będących przedmiotem zamówienia poprzez wprowadzenie stosownych kar umownych i określenie harmonogramu dostaw z dokładnością zapotrzebowania w ciągu danego miesiąca dla poszczególnych odbiorców i asortymentu,
2. wykreślenia wymagania dotyczącego złożenia dokumentu określonego w pkt 2.6lit. c,
3. wykreślenia pkt 1.3 wskazującego parametry stali i określenie wymagań wytrzymałościowych.

Protest został oddalony w trybie art. 183 ust. 3 Pzp - zamawiający nie rozstrzygnął protestu w terminie ustawowym.

Wobec oddalenia protestu wykonawca wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. W odwołaniu wykonawca zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2, art. 25 ust. 1, art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 oraz art. 29 ust. 1 i 2 Pzp poprzez:

- opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez określenie wymagań dotyczących parametrów stali, z której strzemiona mają być wykonane (dotyczy części IV, V i VI zamówienia),
- żądanie od wykonawców złożenia wraz z ofertą oświadczeń i dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania tj. żądanie złożenia w ofercie (dotyczy części IV, V i VI zamówienia) wyników badań odrzwi z kształtownika typu V o podwyższonej wytrzymałości zmontowanych przy użyciu oferowanych złączy wykonanych zgodnie z normą PN-92/G-15000/05 lub równoważną,

Wykonawca stwierdził, że powyższe uchybienia uniemożliwiły mu złożenie oferty w części IV, V i VI zamówienia. Wniósł o nakazanie dokonania modyfikacji treści siwz w zakresie wskazanym w proteście i zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, wskazując jednocześnie, że postępowanie podlega unieważnieniu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp ponieważ umowa zawarta w powyższych okolicznościach byłaby nieważna.

Krajowa Izba Odwoławcza, w oparciu o dokumentację akt sprawy oraz wyjaśnienia stron postępowania odwoławczego, złożone na rozprawie, ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności KIO stwierdziła, że odwołujący legitymuje się interesem prawnym we wniesieniu odwołania w rozumieniu przepisu art. 179 ust. 1 Pzp. Wykonawca złożył ofertę na trzy części zamówienia (I, II, III) natomiast nie złożył oferty na część IV, V i VI zamówienia, których dotyczy odwołanie. Izba uznała, że interes prawny wykonawcy, który nie złożył oferty mógłby doznać uszczerbku w przypadku potwierdzenia się zarzutów dotyczących naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia i żądanie dokumentów w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.

W przedmiotowym postępowaniu otwarcie ofert nastąpiło w dniu 13 października 2008 r. Odwołujący złożył ofertę na I, II i III części zamówienia jako jeden z trzech wykonawców. W części IV i V zamówienia oferty złożyło dwóch wykonawców oraz w części VI zamówienia oferty złożyło także dwóch wykonawców.

Przedmiot zamówienia został opisany przez zamawiającego w rozdziale II pkt 1 siwz Szczegółowe wymagania techniczne w pkt 1. Przedmiot zamówienia. Zamawiający wskazał, że „Przedmiotem zamówienia są dostawy nowych strzemion (CPV: 44523200-4 Mocowania), przeznaczonych do łączenia elementów obudowy chodnikowej wykonanej z kształtownika o profilu V, wymienionych w formularzach cenowych oznaczonych numerami 1/I, 1/II, 1/III, 1/IV, 1/V i 1/VI.” Jako przedmiot zamówienia w części IV, V, i VI zamawiający wskazał odpowiednio:

Część IV - Strzemiona dwujarzmowe do łączenia elementów obudowy chodnikowej wykonanej z kształtownika o profilu V-25 wykonane ze stali o podwyższonej wytrzymałości,

Część V - Strzemiona dwujarzmowe do łączenia elementów obudowy chodnikowej wykonanej z kształtownika o profilu V-29 wykonane ze stali o podwyższonej wytrzymałości

Część VI - Strzemiona dwujarzmowe do łączenia elementów obudowy chodnikowej wykonanej z kształtownika o profilu V-32/V-36 wykonane ze stali o podwyższonej wytrzymałości.

Podniesione w odwołaniu zarzuty dotyczą wymagań określonych przez zamawiającego w pkt 1.3 i 2.6 lit. c (II rozdział) specyfikacji, dotyczących przedmiotu zamówienia w części IV, V i VI.

W pkt 1.3. (rozdział II siwz) zamawiający postawił wymaganie: „strzemiona wymienione w części zamówienia nr 1/IV, 1/V i 1/VI formularzy cenowych winny być wykonane z materiału o podwyższonej wytrzymałości i odporności na korozję, tj. ze stali o parametrach nie gorszych niż:

- a)  $R_e = 480 \text{ MPa}$ ,
- b)  $R_m = 650 \text{ MPa}$ ,
- c)  $A_5 = 17\%$ ,
- d)  $KCU2 = 30 \text{ J/cm}^2$ .”

W pkt 2.6. lit. c (rozdział II siwz) zamawiający zażądał, aby spełnienie wymagań zamawiającego, o których mowa w pkt. 1. Przedmiot zamówienia (rozdział II siwz), zostało potwierdzone przez wykonawców odpowiednimi dokumentami, w tym m.in. wynikami badań odrzwi z kształtownika typu V wykonanego ze stali o parametrach wymienionych w pkt. 1.3 (rozdział II), zmontowanych przy użyciu oferowanych złączy, wykonanych zgodnie z normą PN-92/G-15000.05 lub równoważną.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego żądania dokumentu, który nie jest niezbędny do przeprowadzenia postępowania Izba uznała ten zarzut za bezpodstawny. W ocenie Izby zamawiający nie naruszył przepisu art. 25 ust. 1 Pzp, który stanowi, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń

i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania potwierdzających spełnienie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego. Izba wzięła pod uwagę wyjaśnienia zamawiającego, że żądanie złożenia w ofercie (dotyczy części IV,V i VI zamówienia) wyników badań odrzwi z kształtownika typu V o podwyższonej wytrzymałości zmontowanych przy użyciu oferowanych złączy wykonanych zgodnie z normą PN-92/G-15000/05 lub równoważną jest uzasadnione i wynika z potrzeb zamawiającego. Zamawiający wyjaśnił, że stosowane w kopalniach KHW S.A. zasady doboru i projektowania obudowy wyrobisk korytarzowych, opracowane przez zespoły rzeczoznawców, zatwierdzone przez Komisję do Spraw Obudowy Wyrobisk Korytarzowych i Komorowych, dotyczące obudowy łukowej podatnej wymagają sprawdzenia nośności obudowy ze względu na dopuszczalną siłę osiową w złączu, która mogłaby doprowadzić do uszkodzenia lub zniszczenia złącza. Spełnienie tego warunku gwarantuje, że pod wpływem zaistniałych obciążeń nie nastąpi uszkodzenie lub zniszczenie złącza wcześniej, niż elementów łukowych odrzwi obudowy, co ma zasadnicze znaczenie dla bezpieczeństwa załogi i bezpieczeństwa prowadzenia ruchu zakładu górniczego. Jednocześnie normy PN 87/G-15000.10 i PN 91/G-15000.11 nie zawierają procedury badania nośności obudowy łukowej ze względu na siłę osiową w złączu. Zamawiający wskazał, że stosowanie obudowy spełniającej powyższe wymaganie jest uzasadnione również ekonomicznie ponieważ pozwala na zwiększenie rozstawu odrzwi obudowy oraz wydłużenie czasu jej użytkowania. Wykorzystanie w pełni nośności gwarantowanej przez producenta łuków stalowych, wykonanych ze stali o podwyższonej wytrzymałości (elementu odrzwi, który jest najdroższy) jest możliwe wówczas, gdy nośność oferowanych złączy zapewnia co najmniej taki sam rozstaw odrzwi obudowy, jak wynika to z nośności elementów łukowych dla stali o podwyższonych parametrach wytrzymałościowych, dla wszystkich stosowanych wielkości odrzwi. Jedynymi badaniami w tym zakresie, które są wykonywane obecnie i posiadają opracowaną metodologię są badania strzemion wykonane na kompletnych odrzwiach obudowy zgodnie z normą PN-92/G-15000.05 lub równoważną. Wyniki tych badań wskazują czy kompletne odrzwia obudowy połączone oferowanymi strzemionami gwarantują podawaną przez producenta łuków nośność obudowy. Stanowisko zamawiającego znajduje potwierdzenie w treści normy, w której w pkt 1.2 Zakres stosowania normy jest mowa, iż „ Normę należy stosować do wyznaczania charakterystyki wytrzymałościowo - deformacyjnej odrzwi łukowych, niezbędnej przy ocenie, kontroli i porównaniu parametrów wytrzymałościowych odrzwi o różnej lub jednakowej wielkości, wykonanych z kształtowników o różnym kształcie i wymiarach przekroju poprzecznego, zmontowanych jednakowymi lub różnymi strzemionami.” W świetle powyższego Izba nie zgodziła się z twierdzeniem odwołującego, że powyższa norma nie odnosi się w jakimkolwiek stopniu do strzemion. Jak wynika z treści normy odrzwia badane są wraz z elementami łączącymi – strzemionami,

których uszkodzenie (trwałe odkształcenie, zniszczenie) - jako elementu obudowy - ma istotny wpływ na ostateczny wynik badań wytrzymałości odrzwi.

Izba wzięła pod uwagę, że strzemiona będące przedmiotem zamówienia w części IV, V i VI są wyrobem który, nie funkcjonują samodzielnie, są bowiem wykorzystywane do łączenia elementów obudowy chodnikowe i mają wpływ na sposób funkcjonowania całości. Uwzględniając powyższe, Izba uznała, że skoro strzemiona i odrzvia dla celów użytkowych są ze sobą nieodłącznie związane, to żądanie dokumentu potwierdzającego prawidłowe funkcjonowanie strzemion w ramach odrzwi jest uzasadnione, pomimo, że stanowi ostrzejsze wymaganie niż wynika to z norm, odnoszących się wprost do strzemion. Ponadto odwołujący nie wykazał, że wskazane żądanie pozbawia tego wykonawcę możliwości uzyskania zamówienia. Dostęp do wymaganych badań nie jest bowiem w żaden formalny sposób ograniczony, co potwierdził również odwołujący. Jako jedyne ograniczenie w wykonaniu badań odwołujący podał wysoki koszt ich uzyskania. W ocenie Izby jednak jest to zagadnienie podlegające rozważeniu przez wykonawców w kontekście możliwości zwiększenia konkurencyjności własnej produkcji. Izba uznała, że Zamawiający miał prawo żądać przedmiotowych badań, pomimo, że na rynku funkcjonują przedsiębiorstwa produkujące strzemiona, spełniające obowiązujące normy, tak jak strzemiona produkowane przez odwołującego, które nie były objęte jednak badaniami w ramach zmontowanych odrzwi ze stali o podwyższonej wytrzymałości.

Nie potwierdził się zarzut odwołującego dotyczący opisanego przez zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję tj. naruszenia przepisu art. 29 ust. 2 Pzp. Izba uznała za zasługujące na uwzględnienie wyjaśnienia zamawiającego, iż określenie parametrów stali o podwyższonej wytrzymałości i odporności na korozję, z której strzemiona mają być wykonane miało na celu uzyskanie określonej wytrzymałości strzemiona i jednocześnie uzyskanie wytrzymałości odrzwi, które są budowane z elementów łukowych, wykonanych ze stali o podwyższonej wytrzymałości i odporności na korozję. W ocenie Izby, logiczne i uzasadnione pod względem technicznym, a także ekonomicznym jest postawienie powyższego wymagania, ponieważ umożliwia ono uzyskanie maksymalnej wytrzymałości odrzwi, wykonanych z elementów łukowych o podwyższonej wytrzymałości przy pomocy łączenia ich strzemionami wykonanymi z takiego samego materiału, a więc materiału o tej samej podwyższonej wytrzymałości i odporności na korozję. Konstrukcja strzemion jest określona poprzez podanie parametrów technicznych obudów (nie jest zależna od rodzaju stali), a zatem na podwyższenie wytrzymałości strzemiona o określonej konstrukcji mogą mieć wpływ wyłącznie parametry wytrzymałościowe materiału, z którego będą one wykonane. Izba uznała, że odwołujący nie wykazał w toku postępowania, iż strzemiona wykonane przez niego ze stali tzw. zwykłej



umożliwiają osiągnięcie tych samych parametrów w zakresie wytrzymałości i odporności na korozję w połączeniu z elementami łukowymi, wykonanymi ze stali o podwyższonej wytrzymałości i odporności na korozję, jak w przypadku strzemion ze stali o parametrach określonych w siwz. Powyższe można, w ocenie Izby, stwierdzić w wyniku przeprowadzenia badań wykonanych na odrzwiach, zmontowanych przy użyciu strzemion wykonanych ze stali zwykłej. Jak wyjaśnił jednak odwołujący badania odrzwi nie były przez niego wykonywane. Odwołujący nie wykazał, iż stal o parametrach wskazanych przez zamawiającego w siwz jest produkowana tylko przez jednego producenta, który jest przy tym jedynym producentem strzemion z tej stali w kontekście twierdzenia zamawiającego, że stal spełniająca wymagania zamawiającego jest produkowana w Hucie Łabędy oraz w Hucie Mittal Steel Plant. W ocenie Izby fakt, iż Huta Łabędy produkuje stal o takich parametrach, o czym świadczy norma zakładowa ZN-05/0347-01, przywołana w toku rozprawy przez odwołującego, nie potwierdza, iż jest to jedyny producent rodzaju stali określonej w siwz. Dodatkowo należało wziąć pod uwagę, że zamawiający określił w pkt 1. 3 parametry stali jako minimalne, natomiast odwołujący nie przedstawił argumentacji, iż nie jest produkowana stal o parametrach innych, lecz spełniających taki wymóg minimalny. Ponadto, w przedmiotowym postępowaniu niewątpliwie stal nie stanowi przedmiotu zamówienia lecz materiał, z którego wykonane mają być strzemiona, którą - jako surowiec dostępny na rynku - może nabyć każdy producent strzemion.

Izba uznała, że zamawiający postawił wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia, które są uzasadnione potrzebami zamawiającego. W ocenie Izby zamawiający dostatecznie uzasadnił, że zakup strzemion o oznaczonych parametrach umożliwia zamawiającemu osiągnięcie celu założonego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Izba nie stwierdziła, że przedmiot zamówienia został określony w sposób wskazujący na konkretny produkt. Wymóg dotyczący złożenia wyników badań odrzwi zmontowanych przy użyciu oferowanych strzemion oraz parametry stali, z której mają być wykonane strzemiona nie zostały określone w sposób, który wskazuje, że spełnia je tylko jeden konkretny produkt. Izba zważyła przy tym, że zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający samodzielnie dokonuje oceny swoich potrzeb i stosownie do tych potrzeb opisuje przedmiot zamówienia z uwzględnieniem zasad określonych w art. 29 Pzp, które nie zostały w przedmiotowym postępowaniu naruszone. W szczególności ustawa nie obliguje zamawiającego do dostowywania wymogów dotyczących przedmiotu zamówienia do jakości lub parametrów technicznych wszelkich produktów danego rodzaju oferowanych na rynku z pominięciem własnych potrzeb i szczególnych wymagań wynikających ze szczególnego charakteru działalności w przypadku tzw. zamówień sektorowych.

W odniesieniu do zarzucanego przez odwołującego naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 22 ust. 2 Pzp Izba zważyła co następuje. Katalog warunków udziału w postępowaniu, które zobowiązani są spełniać wykonawcy, aby mogli ubiegać się o udzielenie zamówienia publicznego zawiera art. 22 ust. 1 Pzp. Art. 22 ust. 2 Pzp, który został wskazany przez odwołującego jako przepis naruszony przez zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu stanowi, iż zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Izba uznała powyższy zarzut odwołującego za niezasadny. Odwołujący nie wskazał w proteście i odwołaniu argumentów i okoliczności na potwierdzenie naruszenia przez zamawiającego art. 22 ust. 2 Pzp. Odwołujący ani w odwołaniu ani też w proteście nie przedstawił stosownej argumentacji dotyczącej naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji poprzez sposób opisanie warunków udziału w postępowaniu tj. wymagań w zakresie posiadania uprawnień, posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia lub dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Należy przy tym stwierdzić, że wymagania techniczne dotyczące przedmiotu zamówienia, podnoszone przez odwołującego jako okoliczności niezgodne z ustawą, nie stanowią stosownie do treści art. 22 ust. 1 Pzp warunku udziału w postępowaniu. W tym stanie rzeczy Izba uznała zarzut powyższy za niezasadny.

Izba nie znalazła podstaw do stwierdzenia naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 Pzp, zgodnie z którym specyfikacja istotnych warunków zamówienia musi zawierać opis warunków udziału w postępowaniu oraz wykaz oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zarówno warunki jak i wymagane dokumenty na potwierdzenie spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu zostały określone przez zamawiającego w specyfikacji.

Podobnie, zarzut naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 29 ust. 1 Pzp nie został wykazany przez odwołującego. Izba uznała, że brak jest podstaw do stwierdzenia, że w przedmiotowym postępowaniu zamawiający nie dokonał opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na przygotowanie oferty. Odwołujący stawiając zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 Pzp nie wykazał, że opis przedmiotu zamówienia mógł wprowadzić wykonawcę w błąd lub że wykonawcy nie zrozumieli opisu przedmiotu zamówienia w ten sam sposób, co w ocenie Izby mogłoby uzasadniać powyższy zarzut.

Z uwagi na nie potwierdzenie się zarzutów podniesionych przez odwołującego Izba nie znalazła podstaw do uznania, iż postępowanie zostało przygotowane lub przeprowadzone przez zamawiającego w sposób nie zapewniający zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców tj. naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 Pzp.

Biorąc za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania, Izba orzekła jak w sentencji na podstawie art. 191 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp stosownie do wyniku postępowania. Uwzględniając treść § 4 ust. 1 pkt 2 lit b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886), Izba uznała za uzasadnione koszty zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika na podstawie przedłożonego do akt sprawy rachunku.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

\_\_\_\_\_

\* *niepotrzebne skreślić*