

Sygn. akt: KIO 2257/19

POSTANOWIENIE
z dnia 18 listopada 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 listopada 2019 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 listopada 2019 r. przez wykonawcę **Geotechnology Sp. z o.o. Sp.k., ul. Złocienia 4/26, 01-168 Warszawa,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zakład Emerytalno-Rentowy Ministerstwa Spaw Wewnętrznych i Administracji, ul. Pawińskiego 17/21, 02-106 Warszawa,**

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Geotechnology Sp. z o.o. Sp.k., ul. Złocienia 4/26, 01-168 Warszawa,** kwoty **7 500,00 zł** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Zakład Emerytalno-Rentowy Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, ul. Pawińskiego 17/21, 02-106 Warszawa, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa komputerów z serwisem posprzedażnym” (nr ref. ZER-ZP-15/2019)

W dniu 5 listopada 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę Geotechnology Sp. z o.o. Sp.k., ul. Złocienia 4/26, 01-168 Warszawa, w którym odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 i art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019, poz. 1843), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez zaniechanie odrzucenia wybranej oferty z powodu jej niezgodności z siwz w zakresie poziomu wydajności procesora oraz braku dwóch portów HDMI. W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenia tej oferty i wykluczenia wykonawcy, który ją złożył.

Pismem z dnia 13 listopada 2019 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie w zakresie zarzutu dotyczącego niezgodności wybranej oferty z siwz w zakresie poziomu wydajności procesora. Dodatkowo w dniu 14 listopada 2019 r. zamawiający poinformował o odrzuceniu wybranej pierwotnie oferty i wyborze jako najkorzystniejszej oferty odwołującego.

Pismem z dnia 18 listopada 2019 r. odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie zarzutu nieuwzględnionego przez zamawiającego, tj. zarzutu dotyczącego niezgodności wybranej oferty z siwz z powodu braku dwóch portów.

Żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 186 ust. 3a ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności

w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, koszty postępowania odwoławczego w okolicznościach, o których mowa w ust. 2 i 3a, znosi się wzajemnie.

W związku z tym postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono w oparciu o art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 792).

Przewodniczący: