

Sygn. akt: KIO 3015/20

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 02 grudnia 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aneta Młacka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 02 grudnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 18 listopada 2020 roku przez Wykonawcę **Constructo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. (Rogówko 6a, 87-162 Lubicz)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Instytut Metali Nieżelaznych Oddział w Poznaniu Centralne Laboratorium Akumulatorów i Ogniw (ul. Forteczna 12, 61-362 Poznań)**

przy udziale Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „A-Z” Z. F. sp. z o.o. (ul. Poprzeczna 3, 62-005 Owińska)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy **Constructo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. (Rogówko 6a, 87-162 Lubicz)** kwoty **9000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

**Przewodniczący:** .....

## **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający Instytut Metali Nieżelaznych Oddział w Poznaniu Centralne Laboratorium Akumulatorów i Ogniw prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Modernizacja Laboratorium przy ulicy Fortecznej 12 – Rozbudowa budynków przynależnych do budynku „B”.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano 27 maja 2020 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 544171-N-2020.

Odwołujący Constructo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 90 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4) Ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „A-Z” Z. F. sp. z o.o. pomimo że oferta tego Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, art. 89 ust. 1 pkt 2) Ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ww. Wykonawcy, pomimo że jego oferta nie odpowiada treści SIWZ, art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „A-Z” Z. F. sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej; powtórzenia czynności badania i oceny oferty tego Wykonawcy; odrzucenia oferty Wykonawcy Artbud na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 4 Ustawy Pzp; zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

02 grudnia 2020 roku Odwołujący przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron i rozprawy wniósł pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Izba działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane w/w odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz §5 ust. 1 pkt 3 lit. a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.).

**Przewodniczący:**

.....