

Sygn. akt: KIO 2183/16

POSTANOWIENIE
z dnia 29 listopada 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska
Członkowie: Renata Tubisz
Barbara Bettman

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 29 listopada 2016 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 listopada 2016r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia RAWA WASH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Rymarkiewicza 5a i Vector Spółka Akcyjna z siedzibą w Luboniu, ul. Długa 3** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Szpital Rejonowy w Raciborzu im. Dr Józefa Rostka z siedzibą w Raciborzu, ul. Gamowska 3**

postanawia:

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000zł. 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia RAWA WASH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Rymarkiewicza 5a i Vector Spółka Akcyjna z siedzibą w Luboniu, ul. Długa 3 tytułem wpisu od odwołania**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm. z 2016r. poz. 831, 996, 1020, 1250, 1265, 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje

skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w
Gliwicach.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie w okresie 36 miesięcy usługi pralniczej dla Szpitala Rejonowego w Raciborzu zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 12 października 2016r. za numerem 2016/S 197-355192.

W dniu 8 listopada 2016r. zamawiający poinformował wykonawców o wynikach postępowania, w tym o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Praxima Krakpol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Kulawki 2.

W dniu 18 listopada 2016r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia RAWA WASH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Rymarkiewicza 5a i Vector Spółka Akcyjna z siedzibą w Luboniu, ul. Długa 3 wnieśli odwołanie. Odwołanie zostało podpisane przez obu członków konsorcjum za Vector SA przez prezesa i wiceprezesa zarządu i za Rawa Wash przez prezesa zarządu, zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS obu wykonawców, z których odpisy załączono do odwołania. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 18 listopada 2016r.

Odwołujący wskazał, że zamawiający naruszył jego interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ wyniku odwróconej procedury oceny ofert, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm. z 2016r. poz. 831, 996, 1020, 1250, 1265, 1579 – dalej ustawy) oraz Rozdz. I SIWZ (str. 2 SIWZ, cyt.: zamawiający zastosuje procedurę, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp) zaniechał weryfikacji, wykluczenia i/lub odrzucenia oferty firmy PRAXIMA KRAKPOL sp. z o.o., ul. Kulawki 2, 32-566 Kraków, zwanej dalej PRAXIMA.

W wyniku powtórzenia czynności badania i oceny ofert, oferta odwołującego, która plasuje się na drugim miejscu w kolejności wg. przyjętych kryteriów oceny ofert (Cena: 100%) może zostać wybrana. Złożono wyłącznie dwie oferty.

W wyniku zaniechania ww. czynności przez zamawiającego, oferta odwołującego nie została wybrana. Może to powodować szkodę w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy. Ponadto dokonując wadliwej weryfikacji wybranej oferty z naruszeniem, zdaniem odwołującego zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców (art. 7 ust. 1 ustawy), w efekcie wadliwie wykonanych czynności oraz zaniechania czynności, do której był obowiązany (zaniechania badania i weryfikacji dokumentu JEDZ-a firmy PRAXIMA, zaniechania wykluczenia i/lub odrzucenia wybranej oferty firmy PRAXIMA, oferta odwołującego nie została wybrana. Szkoda przejawiać się może w braku możliwości pozyskania kontraktu. Ponadto odwołujący oświadczył, że koszty związane z

przygotowaniem i złożeniem oferty, wykupieniem polisy wadium i dostarczeniem oferty do zamawiającego (poczta kurierska), co może implikować stratę finansową (szkoda).

W przypadku ponownego dokonania badania i oceny ofert, oferta odwołującego, zważywszy na procedurę odwróconą, przyjętą przez zamawiającego (art. 24aa ust. 1 ustawy) może zyskać szansę wyboru, co może dać szansę Odwołującemu na pozyskanie kontraktu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 8 listopada 2016 r.; nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert; zasądzenie uzasadnionych kosztów zastępstwa przed KIO i dojazdu na rozprawę.

Zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 26 ust. 3, art. 26 ust. 4 ustawy wskutek zaniechania badania i oceny złożonego oświadczenia JEDZ przez firmę PRAXIMA (art. 25a ust. 1 uPzp). Zarzucił zamawiającemu zaniechanie badania JEDZ w zakresie podstaw do wykluczenia firmy PRAXIMA na podstawie Rozdz. V SIWZ, tabela, Lp. 2 - „Potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt. 12-23 oraz ust. 5 pkt. 1-8 ustawy, mimo, iż w JEDZ firmy PRAXIMA są wskazane w uzasadnieniu odwołania wadliwości i braku. Nadto zarzucił brak zastosowania art. 26 ust. 4, art. 26 ust. 3 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12, art. 24 ust. 4, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 82 ust. 3 ustawy przez zaniechanie wykazania dysponowania sprzętem wymaganym do realizacji zamówienia, nie złożenia wykazu środków w zakresie czyszczenia chemicznego, braku wykazu środków skutecznej dezynfekcji na spory, braku agregatu do czyszczenia chemicznego z zastosowaniem technologii bezhalogenowej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 8 listopada 2016r.; nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert; zasądzenie uzasadnionych kosztów zastępstwa przed KIO i dojazdu na rozprawę.

W pierwszej kolejności odwołujący wskazał, że w JEDZ PRAXIMA zawarto sprzeczne informacje dot. płatności podatków lub składek na ubezpieczenie społeczne (zaniechanie zastosowania art. 26 ust. 4, art. 26 ust. 3 w zw. z art. 24 ust. 5 pkt 8, art. 24 ust. 4, w zw. z art. 24 ust. 5 pkt 8, art. 24 ust. 1 pkt 12 uPzp, gdyby procedura wyjaśniająca dała podstawy do wykluczenia z postępowania)

W JEDZ, części III B (B: PODSTAWY ZWIĄZANE Z PŁATNOŚCIĄ PODATKÓW LUB SKŁADEK NA UBEZPIECZENIE SPOŁECZNE), Wykonawca - firma PRAXIMA, złożył „X” wppkt 2d): Zaznaczono „TAK” - w pozycji Podatki jaki i w pozycji „Składki na ubezpieczenia społeczne”. które to pola zaznacza się w przypadku zaległości lub odpowiednio zastosowania procedury naprawczej.

Brak w JEDZ firmy PRAXIMA wskazania wymaganych szczegółowych informacji (cyt. z JEDZ: „Jeżeli tak, proszę podać szczegółowe informacje na ten temat“.)

Odwołujący nie odbiera prawa wykonawcy zastosowania procedury „self-cleaning”, wskazuje jedynie, iż JEDZ w tym zakresie żadnych informacji nie zawiera.

Nie wie zatem odwołujący w jaki sposób zamawiający przyjął JEDZ bez zastrzeżeń odstępując wszak od ustalenia okoliczności dotyczących podstaw do wykluczenia lub ich braku. Zważywszy, iż na tej podstawie zamawiający dokonał kolejnych czynności w postępowaniu, w tym wyboru oferty firmy PRAXIMA - jest to nader istotnym.

Ustawodawca nakazuje aby stwierdzenie braku podstaw do wykluczenia dokonał zamawiający oceniając wyjaśnienia wykonawcy wskazane w pkt 2 d) w części B JEDZ), których brak. Zamawiający zaniechał wezwania firmy PRAXIMA do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 lub odpowiednio art. 26 ust. 3 ustawy - wezwania do uzupełnienia JEDZ bez błędów lub postępowania firmy PRAXIMA, jeśli wyjaśnienia lub uzupełnienie nie potwierdzały, iż firma PRAXIMA nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy. Zamawiający na tymże etapie postępowania w ocenie odwołującego nie może, bez unieważnienia czynności wyboru oferty sanować czynności weryfikacji JEDZ. Zamawiający winien na podstawie zapisów w JEDZ zweryfikować podstawy do wykluczenia, a jeżeli to nie było możliwe zastosować procedurę art. 26 ust 4 lub art. 26 ust. 3 ustawy. Nie mógł w żadnym przypadku zamawiający przyjąć bez wyjaśnienia przedstawionych wątpliwości.

Ponadto odwołujący podniósł, że w JEDZ firmy PRAXIMA złożono „X” w części III C, w pozycji TAK, cyt:

„Czy wykonawca może potwierdzić, że:

- a) nie jest winny poważnego wprowadzenia w błąd przy dostarczaniu informacji wymaganych do weryfikacji braku podstaw wykluczenia lub do weryfikacji spełnienia kryteriów kwalifikacji;
- b) nie zataił tych informacji;
- c) jest w stanie niezwłocznie przedstawić dokumenty potwierdzające wymagane przez instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający; oraz
- d) nie przedsięwziął kroków, aby w bezprawny sposób wpłynąć na proces podejmowania decyzji przez instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający, pozyskać informacje poufne, które mogą dać mu nienależną przewagę w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub wskutek zaniedbania przedstawić wprowadzające w błąd informacje, które mogą mieć istotny wpływ na decyzje w sprawie wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia?”

- koniec cytatu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu zaniechanie badania JEDZ firmy PRAXIMA - braku zastosowania art. 26 ust. 4, art. 26 ust. 3 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 16, art. 24 ust. 1 pkt 17, art. 24 ust. 4, gdyby procedura wyjaśniająca dała podstawy do wykluczenia z postępowania) lub odrzucenia oferty (art. 89 ust. 1 pkt 3 - czyn składania nieprawdziwych informacji w celu pozyskania zamówienia) zamawiający wymagał aby zamówienie było świadczone zgodnie z normą ISO w zakresie, co najmniej prania i dezynfekcji, transportu dla jednostek ochrony zdrowia oraz czyszczenia chemicznego z zastosowaniem rozpuszczalników bezhaloqenowych (S 3 ust. 17 Wzoru umowy).

Zamawiający użył określenia „co najmniej” zatem wymóg ten jest, zdaniem odwołującego, nader istotny dla możliwości wykonania umowy. Firma PRAXIMA nie posiada certyfikacji zgodnie z normą ISO w zakresie czyszczenia chemicznego z zastosowaniem rozpuszczalników bezhaloqenowych. jak i transportu, stąd złożone oświadczenie w zał. nr 5 do SIWZ przez firmę PRAXIMA nie jest zgodne ze stanem faktycznym.

Firma PRAXIMA posiada certyfikację wg. normy ISO 9001:2008 w zakresie wyłącznie wynajmu, serwisu i prania odzieży fasonowej, roboczej i płaskiej. Certyfikat ten nie może być użyty, ponieważ nie potwierdza wymogów SIWZ, tj. certyfikacji zgodnie z normą ISO w zakresie czyszczenia chemicznego z zastosowaniem rozpuszczalników bezhatoaenowych jak i transportu.

To w zamawiającego, jak i publicznym interesie jest zweryfikowanie możliwości wykonania umowy przez wybranego wykonawcę. Zamawiający zaniechał weryfikacji tych informacji, stąd uzasadnionym odwołującemu wydaje się nakazanie ponownego badania i oceny ofert w tym zakresie.

W dalszej kolejności odwołujący wskazał, że w JEDZ firmy PRAXIMA zaznaczono „NIE” w Części IV A Kompetencje, pkt 2), cyt.:

2) W odniesieniu do zamówień publicznych na usługi:

Czy konieczne jest posiadanie określonego zezwolenia lub bycie członkiem określonej organizacji, aby mieć możliwość świadczenia usługi, o której mowa, w państwie siedziby wykonawcy?

Zamawiający wskazał w Rozdz. V SIWZ (tabela. Lp. 1, pkt 1.), iż, zweryfikuje, cyt.:

3) posiadanie uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej:

Na podstawie JEDZ oraz dokumentów, do których przekazania zostanie wezwany Wykonawca, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą, tj.:

a) na podstawie aktualnego dokumentu (zaświadczenie, opinia, decyzja, postanowienie) wydanego przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego stwierdzający spełnienie przez pralnię (w której wykonywana będzie usługa) wymagań sanitarnych w zakresie prania i dezynfekcji bielizny i potwierdzający systematyczne przeprowadzanie

badania mikrobiologiczne powierzchni płaskich, wózków transportowych, rąk pracowników i skuteczności dezynfekcji komorowej,

b) na podstawie aktualnego dokumentu, tj. zaświadczenie, opinia, decyzja, postanowienie wydane przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego potwierdzającego spełnianie wymagań sanitarnych dla środka transportu podległego właścicielowi pralni przeznaczonego do przewozu bielizny z Zakładów Opieki Zdrowotnej.

Wykonawca oświadczył w JEDZ, iż nie posiada tego dokumentu oraz iż nie jest on wymagany. Zamawiający zaniechał zatem weryfikacji JEDZ firmy PRAXIMA w zakresie ustalonych w SIWZ warunków dot. posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej.

Nadto odwołujący podniósł, że w części IV JEDZ, C. ZDOLNOŚĆ TECHNICZNA I ZAWODOWA, pkt 1b) Jedynie w odniesieniu do zamówień publicznych na dostawy i zamówień publicznych na usługi: firma PRAXIMA wpisała w tabeli dwie usługi, tj.

Kompleksowa usług pralnicza w kwocie 259358,49 zł brutto wykonana w okresie 01.06.2015 -31.05.2016 dla Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Żywcu

Kompleksowa usług pralnicza w kwocie 4514215,11 zł brutto wykonana w okresie 18.07.2013 -17.07.2016 dla Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie

Zamawiający wskazał w Rozdz. V Potwierdzenie spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu zweryfikuje w zakresie, cyt.:

1) posiadanie zdolności technicznych w zakresie świadczenia usług:

Na podstawie JEDZ oraz dokumentów, do których przekazania zostanie wezwany wykonawca, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą, tj.:

a) na podstawie wykazu wykonanych usług, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot na rzecz którego usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów- oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, tj. przedstawienie co najmniej jednego dowodu dotyczącego świadczenia usług o charakterze usługi przedmiotowej w ilości co najmniej 8 ton czystego prania miesięcznie.

Zamawiający uznał spełnianie warunków w JEDZ, mimo, że nie wskazała firma PRAXIMA żadnej usługi o wskazanym tonażu i zakresie wykonywania wskazanym w SIWZ. Ponadto brak tu informacji nt. rodzaju faktycznych usług świadczonych w ramach wykazanych usług w tabeli, tj. co było przedmiotem wskazanej „kompleksowej usługi pralniczej”.

Z wiedzy odwołującego wynika, iż zakres „kompleksowych usług pralniczych” jest tak różny, ilu jest zamawiających na rynku usług pralniczych.

Dla jednych zamawiających kompleksowa usługa pralnicza dotyczy prania i dezynfekcji, dla innych prania, dezynfekcji i maglowania, jeszcze innych ww. wraz z transportem, itp.

Do obowiązku wykonawcy należy udowodnienie, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie, w jakim wymagał tego zamawiający. Dlatego odwołujący postawił zarzut, iż zamawiający zaniechał badania JEDZ firmy PRAXIMA w ww. zakresie uznając, że spełnia warunki udziału, mimo że z tabeli w JEDZ nie wynika ani tonaż, ani zakres faktycznie wykonywanych usług pod względem wymogu SIWZ.

Ponadto jak wynika z odwołującego wiedzy, przedmiotem zamówienia w obu przypadkach wskazanych w tabeli nie było czyszczenie chemiczne z użyciem rozpuszczalników bezhalogenowych, co jest kluczowym wobec zapisów § 3 ust. 12 i 17 Wzoru umowy (§ 3 ust. 12 „Wykonawca zapewnia, że czyszczenie chemiczne odbywać się będzie z zastosowaniem środków opartych na technologii bezhalogenowej, posiadających stosowny certyfikat dermatologiczny” oraz § 3 pkt 17 „Wykonawca oświadcza, że posiada dokument potwierdzający spełnienie zgodnie z norma ISO w zakresie, co najmniej prania i dezynfekcji, transportu dla jednostek ochrony zdrowia oraz czyszczenia chemicznego z zastosowaniem rozpuszczalników bezhalogenowych”)

Zamawiający wskazał jednoznacznie, iż wymaga wykonania usługi o charakterze usługi przedmiotowej w ilości co najmniej 8 ton czystego prania miesięcznie.

Najistotniejsze elementy usługi wskazał zamawiający w SIWZ i we wzorze umowy, tj. cyt.: Przedmiotem zamówienia jest świadczenie przez okres 36 miesięcy usługi pralniczej obejmującej:

- a) pranie bielizny szpitalnej,
- b) dezynfekcja, prasowanie, maglowanie, usztywnianie, sortowanie, drobne reperacje,
- c) czyszczenie asortymentu nie nadającego się do prania wodnego,
- d) transport bielizny szpitalnej.

Wykonawca w JEDZ wpisał wyłącznie kompleksowa usługa pralnicza.

Zamawiający nie może domyślać się intencji oświadczenia wykonawcy. Może jedynie i wyłącznie ocenić jego oświadczenie pod względem wymogów SIWZ - literalnie wyartykułowanych w ofercie. Także złożone w odpowiedzi na wezwanie: wykaz usług i referencje nie potwierdzają wymogów SIWZ. Brak w wykazie i referencjach wymaganych informacji, tj. wykazania ilości ton prania /m-c oraz pozostałych informacji dotyczących

kluczowych czynności, np. czyszczenia chemicznego z zastosowaniem rozpuszczalników bezhalogenowych.

W dalszej kolejności odwołujący podniósł, że zamawiający wskazał w Rozdz. I pkt 3. SIWZ, iż, cyt.: „W postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy: - dysponujący pralnią/pralniami spełniającymi wymogi ustawy z dn. 05.12.2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (tekst. jedn. Dz.U. z 2013, poz. 947) oraz spełniający wszystkie wymagania sanitarne w zakresie prania i dezynfekcji bielizny potwierdzające systematyczne przeprowadzanie badań mikrobiologicznych powierzchni płaskich, wózków transportowych, rąk pracowników i skuteczności dezynfekcji komorowej i posiada aktualny dokument (zaświadczenie, opinia, decyzja, postanowienie) wydany przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego,

Firma PRAXIMA oświadczyła, że posiada pozytywną opinię właściwego Państwowego Inspektora Sanitarnego potwierdzającą, że jego zakład zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 5 grudnia 2008r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. z 2008 Nr 234, poz.1570 tekst jednolity Dz. U. z 2013 poz.947 i z 13.07.2012r, Dz. U. z 2012 poz.892 z późn. zm. utrzymany jest w należytym stanie higieniczno-sanitarnym w sposób zapobiegający zakażeniom i chorobom zakaźnym.

Przedstawiona Opinia sanitarna jednakże w ocenie odwołującego, nie potwierdza w swej treści, iż wykonawca dysponuje pralnią która spełnia wymogi ustawy z dn. 05.12.2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (tekst. jedn. Dz.U. z 2013, poz. 947). Wykonawca ten złożył oświadczenie o spełnianiu wszystkich wymagań SIWZ w ofercie, wiedząc iż jego opinia nie potwierdza takiego wymogu.

Na podstawie JEDZ oraz dokumentów, do których przekazania zostanie wezwany wykonawca, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą, tj.: na podstawie aktualnego dokumentu (zaświadczenie, opinia, decyzja, postanowienie wydanego przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego stwierdzający spełnienie przez pralnie (w której wykonywana będzie usługa) wymagań sanitarnych w zakresie prania i dezynfekcji bielizny i potwierdzający systematyczne przeprowadzanie badań mikrobiologicznych powierzchni płaskich, wózków transportowych, rąk pracowników i skuteczności dezynfekcji komorowej.

Nie potwierdza także Opinia firmy PRAXIMA skuteczności dezynfekcji komorowej. Potwierdza jedynie dezynfekcje rąk pracowników oraz powierzchni płaskich i samochodów.

Ponadto odwołujący stwierdził, że zamawiający wskazał w Rozdz. I pkt 3., tiret drugi, lit. b) SIWZ, iż, cyt.: „W postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy:

- spełniający poniższe wymogi techniczno-sprzętowe, tj.:

b) maszyny pralnicze będą wyposażone w automatyczne systemy dozujące środki piorące i dezynfekcyjne oraz w urządzenia kontrolujące parametry procesu prania i dezynfekcji,

W celu potwierdzenia spełniania ww. warunku

Zgodnie z § 3 ust. 6 Wzoru umowy, cyt.: „Wykonawca oświadcza, że dysponuje pralnicą tunelową, automatycznym system dozowania środków piorących i dezynfekcyjnych, oraz urządzenia kontrolujące parametry prania i dezynfekcji na wszystkich etapach procesu prania”.

Zgodnie z Rozdz. V SIWZ, Lp. 1, tabela, ppkt 1 potwierdzenie spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu:

„na podstawie załączonego do oferty przetargowej Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ) oraz dokumentów, do których przekazania zostanie wezwany Wykonawca, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Zamawiający nakazał w SIWZ (Rozdz. X, tabela, Lp. 6) wypełnienie JEDZ w części IV, B pkt 9 w zakresie udowodnienia dysponowania narzędziami, wyposażeniem zakładu i urządzeniami technicznymi na potrzeby realizacji zamówienia”.

Firma PRAXIMA wpisała w pkt 9, części IV, B JEDZ wykaz sprzętu, jakim będzie dysponować, ale w wykazie tym nie podano wymaganego w Rozdz. I pkt 3, tiret drugi automatycznego systemu dozowania środków piorących i dezynfekcyjnych.

Firma PRAXIMA nie udowodniła spełniania wymogów SIWZ w JEDZ, a mimo to zamawiający przyjął, że JEDZ potwierdza spełnianie warunku.

Odwołujący podniósł także, iż do oferty firmy PRAXIMA nie załączono wykazu środków, które dają gwarancję wykonania umowy w zakresie czyszczenia chemicznego z zastosowaniem rozpuszczalników bezhalogenowych

Zamawiający zgodnie z Rozdz. I pkt 3 SIWZ, cyt.; „W postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy świadczący usługi pralnicze przy użyciu środków piorąco-dezynfekcyjnych (dezynfekcja o spectrum działania bakteriobójczym, prątkobójczym, wirusobójczym, grzybobójczym, spory) posiadających niezbędne certyfikaty, atesty i wpisy do rejestrów dopuszczających ich stosowanie w zakładach opieki zdrowotnej, a w przypadku środków do prania bielizny noworodkowej, niemowlęcej i dziecięcej przy użyciu środków pozytywnie zaopiniowanych przez Instytut Matki i Dziecka lub Centrum Zdrowia Dziecka lub przez uprawniony podmiot mający siedzibę w innym państwie członkowskim Europejskiego Obszaru Gospodarczego”.

Zgodnie z zapisami Wzoru umowy, tj. § 3 ust. 17 „Wykonawca oświadcza, że posiada dokument potwierdzający spełnienie zgodnie z norma ISO w zakresie, co najmniej prania i dezynfekcji, transportu dla jednostek ochrony zdrowia oraz czyszczenia chemicznego z zastosowaniem rozpuszczalników bezhalogenowych” oraz § 3 ust. 12 „Wykonawca zapewnia, że czyszczenie chemiczne odbywać się będzie z zastosowaniem środków opartych na technologii bezhalogenowej, posiadających stosowny certyfikat dermatologiczny”.

Zgodnie z Rozdz. V SIWZ, Lp. 1, tabela, ppkt 1 Potwierdzenie spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu:

„na podstawie załączonego do oferty przetargowej Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ) oraz dokumentów, do których przekazania zostanie wezwany wykonawca, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą tj. :

e) na podstawie wykazu środków piorąco-dezynfekcyjnych wraz z niezbędnymi certyfikatami, atestami i wpisami do rejestrów dopuszczających ich stosowanie w Zakładach Opieki Zdrowotnej,

Zamawiający nakazał w SIWZ (Rozdz. X, tabela, Lp. 6) wypełnienie JEDZ w części IV, B pkt 9 w zakresie udowodnienia dysponowania narzędziami, wyposażeniem zakładu i urządzeniami technicznymi na potrzeby realizacji zamówienia".

W JEDZ firma PRAXIMA nie wpisała w ogóle żadnych środków, ani oświadczenia. Zamawiający przyjął, iż spełnia wymogi SIWZ.

Nadto w wykazie środków złożonych na wezwanie zamawiającego, także stwierdzono brak środków do czyszczenia chemicznego posiadających certyfikat dermatologiczny oraz brak złożenia certyfikatu dermatologicznego w ofercie na środki do czyszczenia chemicznego. Wykazane środki w wykazie firmy PRAXIMA nie posiadają certyfikatu dermatologicznego i nie są środkami do czyszczenia chemicznego.

Wskazany środek o nazwie Entfarben specjał jest środkiem redukującym wybielanie do detaszowania (ręcznego zapierania) i ogólnego zastosowania, nie jest środkiem piorącym mogącym służyć w procedurze czyszczenia chemicznego asortymentu, który nie nadaje się do prania wodnego.

Brak środków do czyszczenia chemicznego niweczy możliwość wykonania umowy zgodnie z SIWZ i wskazanymi powyżej wymogami wzoru umowy.

Usługa czyszczenia chemicznego, potocznie zwana także „praniem na sucho” polega na bezwodnym czyszczeniu asortymentu, który zgodnie z wytycznymi producenta, cyt. „nie nadaje się do prania wodnego”. Owa suchość przejawia się tym, iż asortyment po procesie prania zostaje wyjęty z bębna pralniczego w stanie suchym.

Brak środków do czyszczenia chemicznego w ofercie uniemożliwia wykonanie czyszczenia chemicznego asortymentu, który nie nadaje się do prania wodnego, a taki właśnie jest wymóg SIWZ. Nie wie odwołujący dlaczego zamawiający pominął weryfikację tego wymogu. Zamawiający złożenie wykazu środków piorąco-dezynfekcyjnych ustanowił w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu, choć dotyczy on de facto sposobu wykonania umowy.

Odwołujący wskazał ponadto na zaniechanie załączenia do oferty firmy PRAXIMA wykazu środków, które dają gwarancję wykonania umowy w zakresie skuteczności dezynfekcji na

spory w tym clostridium difficile oraz brak wykazania środków do dezynfekcji wyrobów medycznych.

Zamawiający zgodnie z Rozdz. I pkt 3, tiret drugi SIWZ „W postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy świadczący usługi pralnicze przy użyciu środków piorąco-dezynfekcyjnych (dezynfekcja o spectrum działania bakteriobójczym, prątkobójczym, wirusobójczym, grzybobójczym, spory posiadających niezbędne certyfikaty, atesty i wpisy do rejestrów dopuszczających ich stosowanie w zakładach opieki zdrowotnej, a w przypadku środków do prania bielizny noworodkowej, niemowlęcej i dziecięcej przy użyciu środków” pozytywnie zaopiniowanych przez Instytut Matki i Dziecka lub Centrum Zdrowia Dziecka lub przez uprawniony podmiot mający siedzibę w innym państwie członkowskim Europejskiego Obszaru Gospodarczego”.

Zgodnie z zapisami § 3 ust. 10 Wzoru umowy „Wykonawca zapewnia wykonywanie zamówienia przy użyciu środków piorących i dezynfekcyjnych, które zostały wpisane do Rejestru Produktów Leczniczych. Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych. posiadające deklaracje zgodności CE, pozytywną opinię Instytutu Matki i Dziecka (dla środków piorąco- dezynfekcyjnych używanych do prania bielizny dziecięcej), lub pozytywnie zaopiniowanych przez miarodajny ośrodek naukowo-badawczy w kraju lub zagranicy oraz zapewnia, że środki te są przeznaczone do prania bielizny szpitalnej

Zgodnie z Rozdz. V SIWZ, Lp. 1, tabela, ppkt 1 Potwierdzenie spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu:

„na podstawie załączonego do oferty przetargowej Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ) oraz dokumentów, do których przekazania zostanie wezwany Wykonawca, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą tj.:

e) na podstawie wykazu środków piorąco-dezynfekcyjnych wraz z niezbędnymi certyfikatami, atestami i wpisami do rejestrów dopuszczających ich stosowanie w Zakładach Opieki Zdrowotnej,

Wykonawca w przedstawionym wykazie nie wskazał środka, który ma wpis do Rejestru Wyrobów Medycznych ani środka, działającego na spory. Brak tu także dokumentów potwierdzających wpis/zgłoszenie do Rejestru wyrobów medycznych.

Wykonawca zapewnia wykonywanie zamówienia przy użyciu środków piorących i dezynfekcyjnych, które zostały wpisane do Rejestru Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, posiadające deklaracje zgodności CE, pozytywną opinię Instytutu Matki i Dziecka (dla środków piorąco-dezynfekcyjnych używanych do prania bielizny dziecięcej), lub pozytywnie zaopiniowanych przez miarodajny ośrodek naukowo-badawczy w kraju lub zagranicy oraz zapewnia, że środki te są przeznaczone do prania bielizny szpitalnej. Karty charakterystyki wszystkich środków, oraz aktualnie obowiązujące dokumenty dopuszczające je do obrotu i stosowania, jednakże do oferty nie dołączył wykazu

środków, z których choćby jeden był zgłoszony do Rejestru Wyrobów Medycznych zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych, a niezbędnych do prania i dezynfekcji np. objętej przedmiotem zamówienia bielizny fasonowej (barierowej bielizny chirurgicznej), zarejestrowanych jako wyrób medyczny.

Produkt bowiem będący wyrobem medycznym może być dezynfekowany przy użyciu środka, który posiada wpis/zgłoszenie do rejestru wyrobów medycznych (ustawa o wyrobach medycznych oraz ustawa o Urzędzie Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych).

W JEDZ brak wykazu środków.

Środek o nazwie PENTA ACTIV wykazany w wykazie środków złożony na wezwanie, posiada wpis do rejestru wyrobów biobójczych, co potwierdzają załączone do oferty dokumenty, jednakże brak w ofercie dokumentu - wpisu/zgłoszenia do Rejestru Wyrobów Medycznych.

Z tego powodu środek ten nie może być podstawą do pozytywnej weryfikacji oferty firmy PRAXIMA w zakresie potwierdzania skuteczności dezynfekcji w zakresie wyrobów medycznych.

Ponadto Opinia wydana przez PZH dla tego środka nie potwierdza działania sporobójczego (w tym *Clostridium difficile*). co było wymogiem SIWZ. Potwierdza jedynie i wyłącznie pozostałe wymogi SIWZ. Pozostałe środki nie posiadają wpisu do Rejestru Produktów Biobójczych, stąd także nie mogą być użyte do wykonania skutecznej dezynfekcji.

Wymóg ten jednoznacznie wynika także z § 3 ust. 9 Wzoru umowy „Wykonawca oświadcza, że dysponuje technologią do prania wodnego z zastosowaniem środków dezynfekcyjnych w procesie dezynfekcji termiczno-chemicznej na bazie aktywnego tlenu (nadtlenokwas), działających w zakresie B, Tbc, V, F, spory (w tym *Clostridium difficile*), bez użycia środków zawierających chlor.

Odwołujący powołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 września 2011 r. (sygn. akt KIO 1871/11). Zamawiający złożenie wykazu środków piorąco-dezynfekujących ustanowił w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu, choć dotyczy on de facto sposobu wykonania umowy

Ponadto w JEDZ firmy PRAXIMA Część IV, C. Zdolność techniczna i zawodowa, ppkt. 9) „Będzie dysponował następującymi narzędziami, wyposażeniem zakładu i urządzeniami technicznymi na potrzeby realizacji zamówienia - brak agregatu do czyszczenia chemicznego z zastosowaniem technologii bezhalogenowej, co uniemożliwia wykonanie usługi zgodnie z SIWZ

Złożony na wezwanie wykaz usług oraz załączone doń referencje nie dotyczą usługi prania, jak zakładał zamawiający w SIWZ i spełnienie wymogu zrealizowania tej usługi na

wymaganym minimalnym poziomie 8 ton/m-c. Wykaz i referencje odnoszą się bowiem do prania, dzierżawy pościeli oraz identyfikacji w systemie RFID.

W dokumentach złożonych w odpowiedzi na wezwanie firma PRAXIMA złożyła wykaz usług oraz referencje, które podobnie jak JEDZ nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Przedstawiony wykaz usług oraz załączone doń referencje nie dotyczą samej usługi prania jak zakładał zamawiający w SIWZ i spełnienie wymogu zrealizowania tej usługi na poziomie 8 ton m-c. Wykaz i referencje odnoszą się bowiem do prania, dzierżawy pościeli oraz identyfikacji w systemie RFID. Stąd zarzut naruszenia art, 24 ust. 1 pkt 12 UPZP. ew. art. 26 ust. 3 ustawy. Odwołujący powołał wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 6 listopada 2009 r. (sygn. akt XII Ga 317/09). Wskazał także, iż zamawiający zawsze może sanować wadliwie dokonane czynności poprzez ponowną ocenę ofert (tak: Wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z 16 czerwca 2005 r. (sygn. akt II Ca 326/05) oraz Wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach z 7 stycznia 2005 r. (sygn. akt X Ga 218/05).

W dniu 21 listopada 2016r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania i przekazał jego kopię jednocześnie wzywając do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 24 listopada 2016r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego drogą elektroniczną zgłosił swój udział wykonawca Praxima Krakpol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Alwernii, ul. Kulawki 2. Wskazał, że jako wykonawca wybrany ma interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego, tj. przez jego oddalenie, gdyż będzie mógł wówczas zawrzeć umowę i przystąpić do realizacji zadania. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 24 listopada 2016r. udzielonego przez prezesa i viceprezesa zarządu, do zgłoszenia nie dołączono odpisu z KRS, ani dowodów przekazania kopii odwołującemu i zamawiającemu. Zgłoszenie w formie pisemnej z odpisem z KRS wpłynęło w dniu 29 listopada 2016r, również bez dowodów przekazania kopii stronom.

W dniu 29 listopada 2016r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie w której oświadczył, że uznaje w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Oświadczenie podpisał dyrektor jednostki zamawiającej.

W dniu 29 listopada 2016r. odwołujący oświadczył, że nie otrzymał kopii przystąpienia i wniósł o uznanie przystąpienia za nieskuteczne, w myśl orzecznictwa KIO sygn. akt KIO 580/12. Wskazał, że zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania w dniu 21 listopada 2016r., a odwołujący do 28 listopada 2016r. nie otrzymał kopii.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie nie spełnia przesłanek formalnych określonych w art. 185 ust. 2 ustawy, który stanowi, że wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Ze zgłoszonego przystąpienia nie można ustalić, czy zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji zgłaszającego, gdyż nie przedstawiono dowodu potwierdzającego, że osoby udzielające pełnomocnictwa były umocowane do reprezentowania zgłaszającego. Nadto ze zgłoszenia nie wynika nawet oświadczenie zgłaszającego, że przekazał kopię zgłoszenia zamawiającemu i odwołującemu, nie załączono także na ten fakt jakichkolwiek dowodów. Odwołujący złożył oświadczenie, że kopii takiej nie otrzymał. W ocenie Izby nie została zatem wypełniona przesłanka z art. 185 ust. 2 ustawy pochodzenia zgłoszenia od wykonawcy oraz przekazania kopii odwołującemu. W tym stanie rzeczy nie można było uznać zgłoszenia za skuteczne.

Izba nie stwierdziła zaistnienia przesłanek określonych w art. 189 ust. 2 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym, pod warunkiem, że po stronie zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca. W takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jak ustalono wyżej, w prowadzonym postępowaniu odwoławczym skuteczne zgłoszenie przystąpienia po stronie zamawiającego nie nastąpiło.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowań odwoławczych.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu

uiszczonego przez odwołujących na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

Członkowie:

.....