

Sygn. akt: KIO 3148/22

POSTANOWIENIE
z dnia 9 grudnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w Warszawie w dniu 9 grudnia 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 listopada 2022r. **przez odwołującego:** Sterimed Sp. z o.o. 05-300 Mińsk Mazowiecki ul. Mała 6/208 w postępowaniu powadzonym **przez zamawiającego:** Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej ul. Szpitalna 1, 39-400 Tarnobrzeg

przy udziale: Medilab Firma Wytwórczo - Usługowa Sp. z o.o. ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok, **po stronie zamawiającego**

postanawia :

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej przez **odwołującego** Sterimed Sp. z o.o. 05-300 Mińsk Mazowiecki ul. Mała 6/208 tytułem wpisu od odwołania

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2022 poz.1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

Przewodniczący:

uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie podstawowym na dostawę sprzętu medycznego do wyposażenia Centralnej Sterylizatorni Zamawiającego. Numer referencyjny:WSz-II.4.291.73.2022. Ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 03.11.2022roku.

Odwołanie dotyczy czynności zamawiającego, odrzucenia oferty odwołującego, a w konsekwencji według odwołującego, niezasadne dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności przyznania punktacji wykonawcy wybranemu to jest przystępującemu w sprawie po stronie zamawiającego.

Odwołujący składając odwołanie, powołał się na prawo do wniesienia odwołania, jako wykonawca zajmujący pierwsze miejsce w rankingu oceny ofert, a nieprawidłowe czynności zamawiającego spowodowały nie udzielenie odwołującemu zamówienia, co skutkuje poniesieniem przez odwołującego szkody, w postaci utraconych korzyści. Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej (przystępującego po stronie zamawiającego) i odrzuceniu oferty odwołującego, zostało przekazane odwołującemu 22.11.2022r., co znajduje potwierdzenie w informacji zamawiającego, złożonej na wezwanie Prezesa Izby z dnia 29.11.2022roku.

Odwołujący postawił zamawiającemu zarzuty, w związku z naruszeniem następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez niezasadne odrzucenie oferty odwołującego pomimo, że jest ona zgodna z SWZ;
2. art. 223 ust.1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie podstaw odrzucenia oferty;
3. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez przyznanie przystępującemu po stronie zamawiającego 40 punktów w kryterium okres gwarancji, podczas gdy z SWZ wynikało, że za okres 30 miesięcy wykonawca otrzyma 10 punktów.

Odwołujący co do wniosków odwołania zażądał:

unieważnienia czynności badania i oceny ofert, unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego i dokonanie ponownej oceny i badania złożonych ofert, w tym wezwanie do wyjaśnień odwołującego i przyznanie punktacji ofertom według Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferty złożyło dwóch wykonawców, w tym odwołujący za cenę 498.840,00 zł. i z okresem gwarancji 48 miesięcy

oraz przystępujący po stronie zamawiającego za cenę 529.890,00 zł. z okresem gwarancji 30 miesięcy.

W dniu 2 grudnia 2022r. w ustawowym terminie trzech dni do sprawy po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca wybrany, prawidłowo zawiadomiony o terminie, który nie stawił się na termin wyznaczonego posiedzenia Izby w dniu 9 grudnia 2022r.

Przed terminem posiedzenia Izby, w dniu 6 grudnia 2022r. zamawiający drogą elektroniczną złożył pismo, z podpisem zaufanym, stanowiące odpowiedź na odwołanie, w którym uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba po wysłuchaniu stron postanowiła na posiedzeniu dopuścić do postępowania odwoławczego przystępującego po stronie zamawiającego.

W związku z prawidłowym zawiadomieniem przystępującego po stronie zamawiającego o terminie posiedzenia Izby oraz jego niestawiennictwem na posiedzenie Izby, na którym Izba powiadomiła o uwzględnieniu odwołania, przystępujący nie skorzystał z prawa wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania. W tym stanie rzeczy Izba uznaje za wyczerpany przepis art. 523 ust.1 i ust.2 ustawy Pzp, o nie wniesieniu sprzeciwu przez przystępującego po stronie zamawiającego, co mógł uczynić ustnie do protokołu.

Izba, na podstawie art.522 ust.2 i art.568 pkt 3 w związku z art.508 ust.1 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu z udziałem stron. Izba, wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania i braku zgłoszenia sprzeciwu przez przystępującego po stronie zamawiającego, na mocy art.522 ust.2 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze. Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 znosi się wzajemnie, - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7.500,00 złotych to jest w wysokości uiszczzonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....