

Sygn. akt: KIO 1479/16

**POSTANOWIENIE
z dnia 22 sierpnia 2016 roku**

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska - Romek

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 22 sierpnia 2016 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 sierpnia 2016 roku przez **OPTIMAL D.J., ul. M. Reja 3, 80 - 404 Gdańsk** w postępowaniu prowadzonym przez **Domy Wczasowe WAM sp. z o.o., ul. Syrokomli 6, 03 - 335 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **Natural C.S., Al. Grunwaldzka 303, 80-314 Gdańsk** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. **umorzyć postępowania odwoławcze;**
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **OPTIMAL D.J., ul. M. Reja 3, 80 - 404 Gdańsk** stanowiącej uiszczony wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Domy Wczasowe WAM sp. z o.o.- prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest dostawa środków czystości i specjalistycznych środków czystości dla Oddziałów Domy Wczasowe WAM. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 8 kwietnia 2016 r. pod poz. 2016/S 069-119921.

W dniu 8 sierpnia 2016 roku Odwołujący - Optimal D.J.. - wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności dokonanych w postępowaniu w zakresie części IV tj. wobec zaniechania podjęcia czynności odrzucenia oferty wykonawcy Natural C.S., wobec wyboru tejże oferty w części IV oraz wobec zaniechania wyboru oferty Odwołującego w części IV.

Odwołujący wskazał na naruszenie:

1. art. 91 ust. 1 Pzp, gdyż Zamawiający dokonał wyboru oferty wykonawcy NATURAL C.S., podczas gdy oferta ta winna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp.
2. art. 89 ust 1 pkt 8 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia w Części IV oferty NATURAL C.S., jako oferty nieważnej na podstawie przepisów prawa, gdyż wykonawca w swojej ofercie wskazał dostawę produktów biobójczych, które nie są wpisane do Rejestru Produktów Leczniczych Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, a więc produkty te w tym mogą być przedmiotem sprzedaży na terenie RP.
3. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie dokonania czynności odrzucenia w Części IV oferty NATURAL C.S., której treść jest niezgodna z treścią SIWZ, z uwagi na zaoferowanie środków chemii profesjonalnej nie posiadających cech określonych w SIWZ i nie będących produktami równoważnymi.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, zwrot kosztów postępowania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia decyzji o wyborze oferty w Części IV NATURAL C.S.,
2. powtórzenia czynności badania i oceny oferty NATURAL C.S. i dokonanie czynności odrzucenia tej oferty w Części IV na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp oraz art. 89 ust 1 pkt 8 Pzp.
3. dokonania na podstawie art. 91 Pzp w Części IV wyboru oferty wykonawcy OPTIMAL D.J., gdyż jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, na wezwanie z dnia 12 sierpnia 2016 roku, przystąpił wykonawca Natural C.S..

Pismem, które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej dnia 19 sierpnia 2016 roku,

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu, wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Wskazał, że w dniu 17.08.2016 roku unieważnił czynność polegającą na wyborze oferty najkorzystniejszej, m.in. w zakresie części IV zamówienia, dokonał wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej dla części IV oraz czynności odrzucenia oferty Natural C.S..

Do dnia otwarcia posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Natural C.S. nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba z urzędu na posiedzeniu dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu przy jednoczesnym braku wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów odwołania, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 in fine ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....