

WYROK
z dnia 5 czerwca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Natalia Dominiak

po rozpoznaniu w dniu 5 czerwca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 maja 2013 r. przez **wykonawcę – Zakład Handlowo-Budowlany T..... D....., 33-370 Muszyna, ul. Powroźnik 77b,** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego – Muzeum - Zamek w Łańcucie, 37-100 Łańcut, ul. Zamkowa 1,** przy udziale **wykonawcy – Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane AGAD Sp. z o.o., 87-100 Toruń, ul. Chrzanowskiego 23b,** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **zamawiającego.**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża **wykonawcę – Zakład Handlowo-Budowlany T..... D..... w Muszynie** i:
 - 2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawcę – Zakład Handlowo-Budowlany T..... D..... w Muszynie** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. Zasądza od **wykonawcy – Zakład Handlowo-Budowlany T..... D..... w Muszynie** na rzecz **zamawiającego – Muzeum - Zamek w Łańcucie** kwotę 3 600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami), na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

Przewodniczący:

1211/13

Zamawiający: Muzeum - Zamek w Łąncucie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie na realizację zadania „Łącut, Zamek (XIX w.):Prace remontowo-renowacyjne więźby dachowej wraz z pokryciem nad Budynkiem Biblioteki i Hotelu.”

T..... D....., zam. Powroźnik 77b, 33-370 Muszyna, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Handlowo-Budowlany T..... D..... wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na wykluczeniu

Odwołującego z postępowania i odrzuceniu jego oferty. Zakwestionował wybór oferty Przedsiębiorstwa Remontowo - Budowlanego „AGAD” jako najkorzystniejszej oraz zatrzymanie wadium Odwołującego w kwocie 20.000,00 zł.

Postępowaniu prowadzonemu przez Zamawiającego zarzucił:

1. naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 89 ust. 1 pkt. 5) w zw. z art. 24 ust. 4 uPzp poprzez odrzucenie oferty wykonawcy oraz wykluczenie wykonawcy z postępowania w sytuacji, gdy jego oferta spełnia wszystkie warunki udziału, wymogi ustawowe oraz sprecyzowane przez Zamawiającego w treści SIWZ, a jednocześnie brak podstaw do wykluczenia wykonawcy z przedmiotowego postępowania,
2. naruszenie art. 26 ust. 2a i ust. 2b w zw. z art. 26 ust. 3 in fine uPzp poprzez błędną wykładnię wyrażającą się w przyjęciu przez Zamawiającego, iż potwierdzenie braku podstaw wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego realizuje się tylko przez opatrzenie oświadczenia wykonawcy oraz dokumentów przez niego składanych datą nie późniejszą aniżeli dzień składania ofert przetargowych.
3. naruszenie art. 46 ust. 4 a uPzp poprzez uznanie, jakoby wadium podlegało zatrzymaniu także w razie przedłożenia przez wykonawcę w uzupełnieniu oferty w zakreślonym przez Zamawiającego terminie oświadczeń oraz dokumentów ocenionych przez Zamawiającego w sposób negatywny, tj. uzasadniający tezę, iż poprzez oświadczenia oraz dokumenty te wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania.
4. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 uPzp przez jego zastosowanie i wykluczenie Odwołującego z udziału w postępowaniu oraz odrzucenie jego oferty.

5. naruszenie art. 24 ust. 3 ustawy poprzez nienależyte wskazanie w zawiadomieniu odwołującego stanu prawnego, albowiem brak jest wskazania w części wskazującej na art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz 24 ust. 4 jakiej ustawy artykuły te dotyczą.

6. naruszenie art. 7 ustawy uPzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

7. naruszenie art. 65 § 1 k.c. w zw. z art. 14 uPzp poprzez jego błędną wykładnię i pominięcie w oświadczeniach woli przedłożonych w postępowaniu przez Odwołującego okoliczności, w jakich oświadczenia te zostały złożone, zasad współżycia społecznego i ustalonych zwyczajów, a ich uwzględnienie dawało podstawę do stwierdzenia, iż oświadczenia potwierdzały stan na 26 kwietnia 2013 r.

Odwołujący wniósł o:

unieważnienia czynności wykluczenia go z postępowania publicznego i odrzucenia złożonej przez niego oferty;

nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny i badania ofert złożonych w postępowaniu z uwzględnieniem oferty Odwołującego;

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia wniosku 2 i 3, o nakazanie Zamawiającemu zwrotu wadium w wysokości 20.000,00 zł wraz z odsetkami wskazanymi w art. 46 ust. 4 uPZP.

UZASADNIENIE

Odwołujący złożył ofertę w przetargu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Łańcut, Zamek (XIX w.):Prace remontowo-renowacyjne więźby dachowej wraz z pokryciem nad Budynkiem Biblioteki i Hotelu”.

Pismem z dnia 6 maja 2013 r. Zamawiający wezwał Odwołującego się, na podstawie art. 26 ust. 3 uPZP, do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, w tym m.in. do „oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia PUE ELTEX s.c. Z..... S..... oraz A..... R.....”. Zamawiający wskazał, iż dokumenty wymienione w wezwaniu należy dostarczyć do dnia 14 maja 2013 r. Odwołujący spełnił żądanie Zamawiającego przedstawiając w terminie dokumenty wskazane w wezwaniu.

W ogłoszeniu o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 17 maja 2013 roku, Zamawiający wskazał, iż wykluczył Odwołującego z udziału w postępowaniu, a jego ofertę odrzucił, a w konsekwencji dokonał wyboru oferty mniej korzystnej, tj. oferty Przedsiębiorstwa Remontowo-Budowlanego „Agad”.

Na uzasadnienie swojego stanowiska, Zamawiający wskazał, iż: „Na wezwanie do uzupełnienia dokumentów, wykonawca złożył żądane oświadczenia, jednakże uzupełnione oświadczenia wspólników firmy „ELTEX” s.c. złożone zostały dnia 9 maja 2013 roku, tymczasem termin składania ofert przypadał na dzień 26.04.2013 r.” Powyższe powoduje, iż Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić, czy wspólnicy Eltex na dzień składania ofert podlegali wykluczeniu z postępowania. Również złożone na skutek wezwania do uzupełnienia zobowiązanie firmy Eltex s.c. datowane jest na dzień 9 maja 2013. Oznacza to, że na dzień składania ofert Wykonawca nie mógł dysponować potencjałem podmiotu trzeciego,”

Jako podstawę prawną wykluczenia Zamawiający wskazał art. 24 ust. 2 pkt 4 uPZP, a jako podstawę odrzucenia oferty Zamawiający wskazał na art. 24 ust. 4 uPZP, z tym zastrzeżeniem, iż podał jedynie numery artykułów, ale nie wskazał której ustawy dotyczą.

Zdaniem Odwołującego problem dotyczył w istocie pytania czy przedłożone przez niego dokumenty (kwestionowane przez Zamawiającego - w pozostałej części, dokumentów wskazanych w wezwaniu z dnia 6 maja 2013 r., Zamawiający nie kwestionuje), stwierdzały stan faktyczny na dzień 26 kwietnia 2013 r.

W ocenie Odwołującego się, dokumenty przez niego przedstawione, potwierdzały stan prawny i faktyczny na dzień 26 kwietnia 2013 r.

Nie powinno budzić wątpliwości, iż złożenie oświadczeń na skutek wezwania Zamawiającego zawierało w sobie datę 9.05.2013 r., albowiem wskazywało ono datę złożenia podpisu - datę wystawienia dokumentu. Jak stwierdzono w wyroku sygn. akt KIO 2238/11, iż „przepis art. 26 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych, nie odnosi się do dat wystawiania dokumentów. Dzięki temu podczas badania ofert należy uwzględnić dokumenty, które choć zostały wystawione po upływie terminu składania ofert, to jednak potwierdzają spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu składania ofert.” Osoby składające ten podpis nie mogły poświadczyc nieprawdy i wskazać, iż złożyły swoje podpisy w dacie innej aniżeli rzeczywista, gdyż naraziłyby się na odpowiedzialność karną. Co więcej, dokumenty te zostały przesłane Zamawiającemu na skutek jego wezwania, które miały stwierdzać „spełnienie warunków w postępowaniu”. Jeżeli zatem Odwołujący się, jak i jego potencjalni podwykonawcy świadomi byli, w jakim celu składają oświadczenie, do jakiej oferty i w jakiej dacie upływał termin składania ofert, a także Zamawiającemu wiadome było, do jakiego postępowania wpływają przedstawione

dokumenty, trudno uznać, iż wolą osób podpisujących nie było złożenia oświadczeń potwierdzających stan najpóźniej na dzień najpóźniej 26 kwietnia 2013 roku. Zwrócić należy uwagę, iż oświadczenie zostało złożone na wzorze przedstawionym przez Zamawiającego, tj. Załączniku nr 2, w którym nie ma miejsca na wskazanie, że oświadczenie to jest skuteczne na dzień 26.04.2013 r. Co więcej, sam fakt użycia załącznika z SIWZ, który wskazuje na dzień składania ofert, musi sugerować, że osoby składające oświadczenia zapoznały się uprzednio z SIWZ oraz wezwaniem Zamawiającego, które wskazywało przepis art. 26 ust. 3 uPZP, a tym samym bezsprzecznie użycie tego konkretnego formularza w odpowiedzi na konkretne wezwanie, jednoznacznie wskazuje na wolę i zamiar składających swój podpis, iż składają swoje oświadczenia w celu potwierdzenia stanu wymaganego w tymże postępowaniu na dzień 26.04.2013 r. - bowiem taka właśnie data wynika z SIWZ oraz art. 26 ust. 3 uPZP.

Ustawa nakazuje stosować przepisy prawa cywilnego w zamówieniach publicznych zgodnie z art. 14 uPZP, a tym samym składanie oświadczeń woli w uPZP należy oceniać w oparciu o przepisy k.c.

Wobec powyższego, oceniając dokumenty złożone przez Odwołującego się, a zawierających oświadczenia Eltex s.c.j i jej wspólników, należało uwzględnić okoliczności, w których oświadczenia te zostały złożone. Jeśli zatem dla każdego przeciętnego odbiorcy oczywistym był cel, dla jakiego oświadczenia te zostały złożone (spełnienie warunków do udziału w postępowaniu), tym samym nie sposób było powziąć wątpliwości co do daty, na którą miały być potwierdzone określone warunki. Zamawiający, dokonując oceny oświadczeń, winien przeprowadzić test polegający na zbadaniu przyczyn złożenia określonych oświadczeń: w jakim celu zostały złożone określone oświadczenia, Jeśli w celu przedłożenia ich w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, to tym samym przyjąć należy, iż stwierdzać miały warunki najpóźniej na dzień upływu do składania ofert, a Zamawiający zaniechał przeprowadzeniu takiego testu przyczynowego, kierując się tylko i wyłącznie nieuprawnionym domniemaniem wynikającym ze wskazania daty złożenia podpisu.

Powyższe stanowisko potwierdza także wyrok KIO 2635/12: „skoro zamawiający zwraca się o uzupełnienie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, m.in. z zastrzeżeniem, iż warunki te mają być spełnione na datę spełniania ofert (powołując się w tym zakresie na odpowiedni przepis, który o

tym stanowi), to należy przyjąć, iż Wykonawca uzupełniając dokumenty w odpowiedzi na tak sformułowane wezwanie powyższe potwierdza." Jeśli wspólnicy Eltex s.c. wzięli udział w postępowaniu, albowiem dostarczyli Zamawiającemu niezbędne dokumenty dotyczące ich przedsiębiorstwa, to nie sposób przyjąć, aby nie mieli świadomości celu, dla którego to czynili, a zatem późniejsze wskazanie, że „zobowiązujemy się do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia w następującym zakresie (...)", które to zostało złożone na skutek wezwania Zamawiającego jest logiczną konsekwencją i następstwem podejmowanych przez wspólników Eltex s.c. działań i stanowi potwierdzenie, iż przynajmniej z chwilą złożenia oferty zobowiązali się do oddania zasobów na rzecz Wykonawcy.

Zbyt rygorystyczna analiza składanych oświadczeń, kierując się wyłącznie literalnym zapisem, bez uwzględniania okoliczności ich złożenia, może prowadzić do absurdalnych wniosków. Ponadto, w oświadczeniach o braku podstaw do wykluczenia wyraźnie jest wskazane, iż „nie podlegam/ - y z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych co jednocześnie stanowi konkretyzację daty, na jaką składane jest oświadczenie, albowiem to art. 24 ust. 1 uPZP datę tę konkretyzuje w ten sposób, iż w pkt 1 i 1a podaje datę - na 3 lata przed wszczęciem postępowania - czyli przyjmując zgodnie z art. 40 ust. 1 i 2 uPZP datę wszczęcia postępowania jako datę ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, stwierdzić należy, iż na dzień wszczęcia postępowania nie istniały przesłanki do wykluczenia wskazane w art. 24 ust. 1 i 1a. Odwołując się jednocześnie do Uchwały KIO/KD 3/13 i stanowiska „Chociaż przepis art. 26 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych nie precyzuje w sposób szczegółowy treści wezwania do uzupełnienia dokumentów, to nie ma jednak wątpliwości, iż celem tego przepisu jest umożliwienie wykonawcom naprawienia braków lub błędów w zakresie złożonych w ofercie dokumentów. Cel ten może być osiągnięty tylko wówczas, gdy wykonawca w sposób rzeczowy i jasny zostanie poinformowany w wezwaniu, na czym błędy lub braki te polegają oraz w jakim zakresie dokumenty mogą podlegać uzupełnieniu." Brak pouczenia w wezwaniu doprowadził do braku literalnego, choć dającego się wywieść z treści oświadczenia, wskazania daty na jaką stwierdzone zostają warunki uprawniające do udziału w postępowaniu.

Ponadto, na wypadek nieuwzględnienia odwołania w powyższym zakresie, Odwołujący się kwestionuje czynność Zamawiającego polegającą na zatrzymaniu złożonego wadium. Czynność ta narusza art. 46 ust. 4 a uPzp, albowiem przepis ten nie daje podstaw o zatrzymaniu wadium, jeśli wykonawca w uzupełnieniu oferty w określonym przez Zamawiającego terminie składa oświadczenia oraz dokumenty, które jednakże zostają ocenione przez Zamawiającego w sposób negatywny, tj. uzasadniający tezę, iż poprzez oświadczenia oraz dokumenty te wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z przedmiotowego postępowania. Miarodajne w tym zakresie jest stanowisko wyrażone w wyroku sygn. akt KIO 1856/12 stwierdzające, iż „Złożenie dokumentów, które nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub zawierają błędy nie wyczerpuje ustawowej przesłanki zatrzymania wadium wraz z odsetkami na podstawie art. 46 ust. 4a p.z.p. Przyjęcie odmiennego stanowiska prowadziłoby do nieuprawnionej rozszerzającej wykładni przesłanek zatrzymania wadium, na co nie pozwala charakter normy prawnej wyrażonej w art. 46 ust. 4a p.z.p. Stosując wykładnię językową przesłankę zatrzymania wadium stanowi jedynie niezłożenie wymaganych dokumentów. Formalne uzupełnienie dokumentu, pomimo, że taki dokument może - w ocenie zamawiającego - nie potwierdzać spełnienia warunku udziału w postępowaniu, nie daje zamawiającemu prawnej możliwości zastosowania art. 46 ust. 4a p.z.p.". Stwierdzić zatem należy, iż czynność Zamawiającego sprzeciwia się prawu, albowiem nie spełnione zostały przesłanki, które pozwalały na zatrzymanie wadium, gdyż Odwołujący się przedstawił żądane dokumenty, jednakże Zamawiający ocenił je w sposób negatywny.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania. Wskazał na treść art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp, gdzie jest mowa o tym, iż wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków i ma to charakter wymogu formalnego, nieodnoszącego się do stwierdzenia rzeczywistego spełnienia warunków. Przypomina, że termin składania ofert upłynął dnia 26 kwietnia 2013 r., natomiast wymagane dokumenty, tj. oświadczenia wspólników spółki ELTEX - o braku podstaw do wykluczenia oraz oświadczenie tej spółki o udostępnieniu zasobów - noszą datę 9 maja 2013 r., a z ich treści nie wynika, że odnoszą się do stanu na dzień otwarcia ofert. Stwierdza, że nie można wykluczyć, gdyż pomiędzy wskazanymi wyżej datami nastąpiła zmiana okoliczności, mających znaczenia dla oceny spełnienia warunków. Stwierdza, że zasadnie zatrzymał wadium. Zauważa przy tym, że wystąpił do wykonawcy o przedstawienie okoliczności, które mogłyby uzasadniać zwrot wadium.

Przystępujący do postępowania odwoławczego, poza wnioskiem o oddalenie odwołania, nie przedstawił dodatkowej argumentacji.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie z udziałem stron, uwzględniając dokumentację postępowania, w tym treść oferty odwołującego oraz dokumentów złożonych w toku postępowania na wezwanie zamawiającego, zważyła, co następuje.

Niesporne jest w sprawie, że odwołujący się wykonawca w złożonej ofercie nie przedstawił wymaganego przepisami ustawy pzp oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia firmy ELTEX s.c. – podmiotu, który miał udostępnić odwołującemu określony potencjał na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy oraz zobowiązania do udostępnienia tego potencjału. W wyniku wezwania zamawiającego wystosowanego dnia 6 maja 2013 r. do wykonawcy z powołaniem przepisu art. 26 ust. 3 ustawy pzp odwołujący złożył oświadczenia wspólników wyżej wskazanej spółki o braku podstaw do wykluczenia z postępowania oraz oświadczenie o udostępnieniu osób zdolnych do wykonania zamówienia na stanowisku kierownika robót elektrycznych i pracownika zabezpieczenia technicznego drugiego stopnia. Wskazane dokumenty zostały opatrzone datą 9.05.2013 r. i wskazują na przedmiot postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Z ich treści nie wynika, iż oświadczenia te odnoszą się do stanu faktycznego i prawnego przypadającego na dzień składania ofert przypadający w dniu 26.04.2013 r.

Skład orzekający zauważa, że mający w sprawie zastosowanie art. 26 ust. 3 ustawy pzp wymaga, by z złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert. W ocenie Izby wykonawca nie wykazał w przedstawionych dokumentach, iż dotyczą one stanu na dzień składania ofert. Z samej ich treści nie sposób wywieść takiej okoliczności. Tym samym nie podzielono poglądu odwołującego o możliwości przyznania takiego waloru oświadczeniom w wyniku dokonania wykładni oświadczenia woli na podstawie przepisów kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 65 kodeksu cywilnego oświadczenia woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których zostały złożone, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje. Powołany przepis ma zastosowanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jednakże w zakresie, w jakim ustawa pzp nie stanowi inaczej. Należy zauważyć, że ustawa pzp w zakresie formy i treści wymaganych od wykonawców oświadczeń i dokumentów zawiera w zasadzie kompletne i sformalizowane przepisy, których wymogi nie zostały w omawianym zakresie dochowane przez wykonawcę.

W konsekwencji decyzja zamawiającego wykluczeniu odwołującego z postępowania nie stanowi naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp.

Stosownie do postanowienia art. 46 ust. 4a ustawy zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, o którym mowa w art. 26 ust. 3 ustawy PZP, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1 tej ustawy, lub pełnomocnictw, chyba że udowodni, że wynika to z przyczyn nieleżących po jego stronie. Przepis ten stwarza materialno-prawną podstawę do zatrzymania wadium przez zamawiającego w przypadku zaistnienia sytuacji w nim opisanej. Według uzasadnienia z dnia 24 kwietnia 2008 r. do projektu ustawy z dnia 4 września 2008 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 171, poz. 1058), uregulowanie art. 46 ust. 4a ustawy ma na celu przeciwdziałanie sytuacjom, w których grupa wykonawców działających w porozumieniu może powodować, iż zamówienie udzielane jest działającemu w porozumieniu wykonawcy, który zaoferował najwyższą cenę. Wykonawcy ci mogą bowiem celowo składać oferty bez wymaganych dokumentów, a następnie po zapoznaniu się z ofertami konkurentów bez poniesienia konsekwencji wycofać się z postępowania, podlegając jedynie wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP.

Powołany przepis mający charakter restrykcyjny i służący wyżej wskazanemu celowi podlega ścisłej interpretacji. Odwołujący się wykonawca złożył w swoim mniemaniu wymagane dokumenty, nie można zatem mu przypisać zawinonego i świadomego zaniechania odpowiedzi na wezwanie, co oznacza, że nie wystąpiły w ocenie składu orzekającego przesłanki zatrzymania wadium na podstawie art. 46 ust. 4a ustawy pzp.

Powyższe naruszenie przez zamawiającego przepisu (art. 46 ust. 4a) poprzez jego zastosowanie nie ma jednak wpływu na wynik postępowania, zatem biorąc pod uwagę przepis art. 192 ust. 1 i 2 ustawy pzp, orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: