

Sygn. akt: KIO 2106/20

POSTANOWIENIE

z dnia 21 września 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska

po rozpoznaniu w dniu 21 września 2020 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 sierpnia 2020 r. przez wykonawcę **STRABAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Pruszkowie w postępowaniu prowadzonym przez **Powiat Oleśnicki - Zarząd Dróg Powiatowych w Oleśnicy**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **J. G.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **PBW Inżynieria J. G. i Probudowa.com Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą we Wrocławiu zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. umarza postępowanie;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Powiat Oleśnicki - Zarząd Dróg Powiatowych w Oleśnicy (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Przebudowa wiaduktu drogowego nad linią kolejową (stacja Oleśnica Rataje), w ciągu dawnej drogi krajowej nr 8”, numer referencyjny: ZDP-DT.272.1.9.2020.AK. Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22 maja 2020 r., numer ogłoszenia 542794-N-2020.

W dniu w dniu 24 sierpnia 2020 r. Zamawiający zawiadomił STRABAG Sp. z o.o. o wyborze najkorzystniejszej oferty. Wykonawca ten (dalej: „Odwołujący”) w dniu 28 sierpnia 2020 r. wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wybranego Wykonawcy tj. Konsorcjum firm: PBW Inżynieria J. G. i Probudowa.com Sp. z o.o., pomimo nie wykazania przez tego Wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia ze względu na wadliwe zobowiązanie podmiotu udostępniającego ww. zasób i nie wykazanie, że podmiot trzeci będzie podwykonawcą na przedmiotowym zadaniu i w konsekwencji naruszenie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wybranego Wykonawcy,
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechania odrzucenia oferty wybranego Wykonawcy, która pozostaje sprzeczna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie wyboru oferty Konsorcjum firm: PBW Inżynieria J. G. i Probudowa.com Sp. z o.o., jako najkorzystniejszej;
- 2) nakazanie wykluczenia z postępowania wybranego Wykonawcy i odrzucenia jego oferty;
- 3) nakazanie Zamawiającemu dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert.

W terminie ustawowym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: J. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PBW Inżynieria J. G. i Probudowa.com Sp. z o.o. zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Przed terminem posiedzenia i rozprawy, pismem z dnia 21 września 2020 r., Odwołujący reprezentowany przez pełnomocnika, którego pełnomocnictwo znajduje się w aktach sprawy, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania. Skutkuje to zakończeniem postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Zgodnie bowiem z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.*

Stosownie do art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania, Izba wydaje postanowienie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 972), nakazując zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący: