

Sygn. akt: KIO 2412/22

POSTANOWIENIE

z dnia 29 września 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Kurowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 29 września 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 września 2022 r. przez **Wykonawcę Bechtold & Co Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi**

w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Szpital Specjalistyczny w Zabrze Sp. z o.o.**

przy udziale **Wykonawcy Consultronix S.A. z siedzibą w Balicach** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowania odwoławcze;**
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Bechtold & Co Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Specjalistyczny w Zabrze Sp. z o.o. – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego mającego za przedmiot „Dostawę sprzętu medycznego dla potrzeb Szpitala Specjalistycznego w Zabrze Sp. z o.o.”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 maja 2022 r. pod numerem 00185318/01.

W dniu 14 września 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie Wykonawcy Bechtold & Co Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, dalej jako „Odwołujący”. Odwołujący wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego oraz na zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Consultronix S.A. z siedzibą w Balicach, dalej jako „Przystępujący”.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne zastosowanie i odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego, mimo że była ona zgodna z treścią specyfikacji warunków zamówienia;
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez Przystępującego;
3. art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania czynności odrzucenia oferty złożonej przez Przystępującego.

Podstawowe żądanie Odwołującego to uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- b) unieważnienia czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego;
- c) dokonania odrzucenia oferty złożonej przez Przystępującego;
- d) dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego.

Izba ustaliła, że do przedmiotowego postępowania odwoławczego skuteczne przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił Wykonawca Consultronix S.A. z siedzibą w Balicach.

Pismem z dnia 22 września 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w części zarzuty podniesione w odwołaniu, tj.:

1. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne zastosowanie i odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego, mimo że była ona zgodna z treścią specyfikacji warunków zamówienia;
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez Przystępującego.

Jednocześnie Zamawiający oświadczył, że nie uwzględni zarzutów wskazanych w punkcie 3 petitum odwołania, tj. zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt.12 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez Przystępującego z uwagi na niewyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą.

Izba ustaliła, że w dniu 26 września 2022 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że wycofuje zarzut oznaczony punktem 3. petitum odwołania, tj. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez Przystępującego.

Izba ustaliła, że Przystępujący nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w części.

Izba uznała, że spełniły się przesłanki określone w przepisie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów. Na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Z tych względów postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: