

WYROK
z dnia 14 listopada 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **14 listopada 2013 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **31 października 2013 r.** przez wykonawcę **PRD Nowogard S.A., ul. Górna 2/1, 72-200 Nowogard** w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Zachodniopomorskie, ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin, w imieniu którego postępowanie prowadzi: Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich, ul. Szczecińska 31, 75-122 Koszalin**

orzeka:

1. oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę PRD Nowogard S.A., ul. Górna 2/1, 72-200 Nowogard i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **PRD Nowogard S.A., ul. Górna 2/1, 72-200 Nowogard** tytułem wpisu od odwołania,
- 2.2. zasądza od wykonawcy **PRD Nowogard S.A., ul. Górna 2/1, 72-200 Nowogard** na rzecz **Województwa Zachodniopomorskiego, ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin, w imieniu którego postępowanie prowadzi: Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich, ul. Szczecińska 31, 75-122 Koszalin** kwotę **3 617 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Koszalinie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: „Zimowe utrzymanie dróg wojewódzkich zarządzanych przez Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie na terenie działania Rejonu Dróg Wojewódzkich w Gryficach z podziałem na 2 zadania: Zadanie nr 1 - OD Gryfice, Zadanie nr 2 OD Kamień Pomorski” (znak sprawy: ZZDW.6/391/157/8-3/4/2013), zostało wszczęte przez Województwo Zachodniopomorskie ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin, w imieniu którego postępowanie prowadzi: Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich, ul. Szczecińska 31, 75-122 Koszalin zwany dalej: „Zamawiającym”, ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2013/S 154-268762 z dnia 09.08.2013 r.

W dniu 23.10.2013 r. (faxem) Zamawiający poinformował m.in. o wyborze oferty najkorzystniejszej PRD Nowogard S.A., ul. Górna 2/1, 72-200 Nowogard zwanej dalej: „PRD Nowogard S.A.” albo „Odwołującym”. Drugą pozycję w rankingu złożonych ofert zajęła firma K..... D..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Ogólnousługowa K..... D....., ul. Jana Chryzostoma Paska 34c/2, 71-622 Szczecin zwana dalej: „Firma Ogólnousługowa Karol Dziędziurko”.

W dniu 31.10.2013 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) wpłynęło na podstawie art. 179 ust.1 w zw. z art. 180 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej: „Pzp” odwołanie: PRD Nowogard S.A na w/w czynność. Kopia odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 31.10.2013 r. (faxem). Odwołanie jest wnoszone od:

- a) czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- b) zaniechania wykluczenia wykonawcy Firma Ogólnousługowa K..... D..... z postępowania, z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz z powodu złożenia nieprawdziwych informacji mających lub mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania,
- c) od zaniechania czynności zwrócenia się do wykonawcy Firma Ogólnousługowa K..... D..... o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:
 - a) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp, poprzez rażące naruszenie tych zasad, gdyż Zamawiający swoimi zaniechaniami faworyzuje wybranego wykonawcę,
 - b) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez zaniechanie wszczęcia wyjaśnień treści dokumentów

i oświadczeń wykonawcy Firma Ogólnousługowa K..... D..... pod kątem złożenia nieprawdziwych informacji mogących mieć wpływ na wynik postępowania, czym Zamawiający dodatkowo naruszył art. 26 ust. 4 Pzp;

c) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Firma Ogólnousługowa K..... D..... z postępowania, z uwagi na nie wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz złożenie nieprawdziwych informacji mających lub mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania;

d) art. 90 ust. 1 Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp, poprzez brak zwrócenia się przez Zamawiającego do wykonawcy Firma Ogólnousługowa K..... D..... o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oraz poprzez brak odrzucenia oferty wykonawcy Firma Ogólnousługowa K..... D..... jako zawierających rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wnosił o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazanie Zamawiającemu:

a) dokonania ponownego badania i oceny ofert,

b) wykluczenia wykonawcy Firma Ogólnousługowa K..... D..... z postępowania, oraz z najdalej idącej ostrożności procesowej;

c) zastosowania w odniesieniu do wykonawcy Firma Ogólnousługowa K..... D..... procedury określonej w art. 26 ust. 4 Pzp, na okoliczność podania przez wykonawcę prawdziwych informacji potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu;

d) zastosowania w odniesieniu do wykonawcy Firma Ogólnousługowa K..... D..... procedury określonej w art. 90 ust. 1 Pzp i zwrócenia się przez Zamawiającego do wykonawców o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, a następnie - w przypadku nie złożenia przez wykonawcę Firma Ogólnousługowa K..... D..... wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferty te zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia - odrzucenie wymienionych ofert;

e) dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Oдноśnie braku transparentności postępowania. Naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 Pzp, poprzez naruszenie tych zasad, gdyż Zamawiający w sposób rażący swoimi zaniechaniami faworyzuje wybranego wykonawcę. Zgodnie z postanowieniami pkt 9 1) lit. b) SIWZ, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy posiadają wiedzę i doświadczenie poprzez wykazanie, że Wykonawca wykonał w sposób należyty w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, usługę zimowego utrzymania dróg polegającą na

odśnieżaniu dróg i usuwaniu śliskości solą zwilżoną na drogach publicznych przez okres min. 6 miesięcy, przy czym usługa winna być wykonana w trakcie 1 roku kalendarzowego lub 1 sezonu zimowego (przy czym za 1 sezon zimowy rozumie się IV kwartał danego roku i I kwartał roku następnego). W ww. zakresie wykonawca Firma Ogólnousługowa K..... D..... złożył nieprawdziwe informacji z uwagi na poniższe:

- 1) Podmiot udostępniający w ogóle nie wykonywał usług z użyciem soli zwilżonej tylko z mieszanką,
- 2) Termin świadczenia usług referencyjnych przez podmiot udostępniający od dnia 2 listopada do dnia 15 kwietnia a więc 5 miesięcy i 13 dni, a Zamawiający wymagał doświadczenia w postaci usługi świadczonej przez min. 6 miesięcy. Zamawiający w przypadku, gdy powstaną jakiegokolwiek wątpliwości co do prawdziwości czy nawet ścisłości podanych informacji (czy na skutek samodzielnej analizy dokumentów przez Zamawiającego, czy dzięki środkom podjętym przez wykonawców, którzy złożyli oferty konkurencyjne), a informacje te mogą mieć wpływ na wynik postępowania, ma obowiązek ustalić czy nie ma do czynienia ze złożeniem nieprawdziwych informacji i koniecznością wykluczenia takiego wykonawcy z postępowania. Odwołujący zwrócił uwagę na linię orzeczniczą potwierdzającą ww. stanowisko, i tytułem przykładu odwołuje się do wyroku o sygn. akt: KIO 1365/12.

Odnosnie braku wezwania do wyjaśnień treści złożonych oświadczeń i dokumentów. Naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez zaniechanie wszczęcia wyjaśnień treści dokumentów i oświadczeń wykonawcy Firma Ogólnousługowa K..... D..... pod kątem złożenia nieprawdziwych informacji mogących mieć wpływ na wynik postępowania, czym Zamawiający dodatkowo naruszył art. 26 ust. 4 Pzp. Odwołujący za swoje przyjął stanowisko Sądu Okręgowego z Warszawy w wyroku o sygn. akt: V Ca 324/10, gdzie Sąd zwrócił uwagę na kategoryczność treści art. 26 ust. 4 Pzp, zatem taka treść normy rodzi po stronie Zamawiającego obowiązek wszczęcia procedury.

Odnosnie braku wykluczenia wykonawcy Firma Ogólnousługowa K..... D..... . Naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 Pzp w związku z art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Firma Ogólnousługowa K..... D..... z postępowania, z uwagi na nie wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz złożenie nieprawdziwych informacji mających lub mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Firma Ogólnousługowa K..... D..... posłużyła się dla wykazania warunku udziału w postępowaniu doświadczeniem firmy PGK sp. z o.o. z siedzibą w Kamieniu Pomorskim. Jednakże referencje przedstawione przez wykonawcę Firma Ogólnousługowa K..... D..... w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego

poświadczają nieprawdę, albowiem usługi odśnieżania zimowego realizowane dla Gminy Kamień Pomorski nie obejmowały w rzeczywistości używania soli zwilżonej. W ramach realizacji tej usługi PGK sp. z o.o. z siedzibą w Kamieniu Pomorskim wykorzystywała jedynie mieszankę piaskowo- solną. Co więcej, przedstawione referencje zawierają także nieprawdziwą informację w odniesieniu do okresu w jakim referencyjne usługi miały być świadczone. Wobec powyższego wykonawca Firma Ogólnousługowa K..... D..... nie spełnia warunku udziału w niniejszym postępowaniu, bowiem Zamawiający wymaga w nim doświadczenia w świadczeniu usług zimowego utrzymania dróg przez okres 6 miesięcy przy czym usługa winna być wykonywana w trakcie jednego roku kalendarzowego lub jednego sezonu zimowego (za sezon zimowy rozumie się IV kwartał danego roku i I kwartał następnego roku). Dlatego też nie ma wątpliwości, iż wykonawca Firma Ogólnousługowa K..... D..... nie spełnia warunku udziału w niniejszym postępowaniu oraz, że w zakresie wykazania się stosownymi referencjami doszło do złożenia nieprawdziwych informacji. Przywołał wyrok KIO o sygn. akt KIO 1424/11 oraz wyrok o sygn. akt: KIO 213/12. W powyższym względzie wskazał dodatkowo, iż nawet gdyby hipotetycznie założyć, że dla wykazania, iż wykonawca złożył nieprawdziwe informacje w rozumieniu art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp, konieczne byłoby stwierdzenie jego winy umyślnej (z czym Odwołujący się nie zgadza), to nawet przy takim założeniu, w niniejszej sprawie doszło do złożenia nieprawdziwych informacji przez wykonawcę Firma Ogólnousługowa K..... D..... Fakt, iż:

- 1) podmiot udostępniający w ogóle nie wykonywał usług z użyciem soli zwilżonej tylko z użyciem mieszanki piaskowo-solnej,
- 2) okres świadczenia usług referencyjnych przez podmiot udostępniający miał miejsce od dnia 2 listopada do dnia 15 kwietnia a więc 5 miesięcy i 13 dni, a Zamawiający wymagał doświadczenia w postaci usługi świadczonej przez min. 6 miesięcy, jest informacją powszechnie znaną, gdyż zamówienie, które jest podstawą wystawienia referencji, było udzielone w trybie Pzp. Przy czym podkreślił, iż wykonawca Firma Ogólnousługowa K..... D..... mógł tę informację w sposób bardzo prosty zweryfikować, gdyż są to informacje powszechne znane i dostępne w Internecie na oficjalnych stronach Zamawiającego, po dzień wnoszenia odwołania. Toteż brak ich zweryfikowania stanowi o rażącym braku staranności wykonawcy Firma Ogólnousługowa K..... D....., które należy kwalifikować jako winę umyślną (wyrok KIO z dnia 18.06.2012r., sygn. akt: KIO 1172.12). Zwrócił także uwagi, iż wykonawca decydując się na udział w danym postępowaniu przetargowym, składa wraz z ofertą informacje będące oświadczeniami wiedzy w sposób celowy. Podanie takiej, czy innej informacji powinno być rozpatrywane w kategorii starannego działania profesjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego. Wykonawcy winni wykazać wysoką staranność przejawiającą się zawodowym charakterem ich działalności, co przemawia za wymaganiem

od nich dokładnego zapoznania się z dokumentami postępowania, ewentualnego zadawania zapytań wobec niejednoznacznego brzmienia postanowień specyfikacji. W konsekwencji wykonawca Firma Ogólnousługowa K..... D..... winien zostać wykluczony z niniejszego postępowania. Zważyć w tym miejscu bowiem należy, iż Zamawiający w przypadku wykonawcy, który złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania, nie może wszcząć procedury z art. 26 ust. 3. Pzp nie dopuszcza możliwości zastąpienia przez wykonawcę nieprawdziwych informacji, informacją prawdziwą. Toteż złożenie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania - zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp jest obwarowane bezwzględną sankcją w postaci wykluczenia wykonawcy. Stanowisko to znajduje potwierdzenie w orzecznictwie KIO – wyrokach o sygn. akt: 1415/11; sygn. akt: 1366/11; sygn. akt: KIO/UZP 886/10; sygn. akt: KIO/UZP 1098/08; sygn. akt: KIO 1181/12. Ustalenia powyższe, powodują iż wykonawca Firma Ogólnousługowa K..... D..... nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, jak również złożył nieprawdziwe informacje mające lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania, wskazując na rzekome spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Wskazał, że norma zawarta w treści art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp ma charakter imperatywny, co oznacza, że Zamawiający nie może zaniechać zastosowania przywołanego przepisu, gdy wykonawca złoży nieprawdziwe oświadczenie (informacje). Wykonawca składając bowiem oświadczenia i dokumenty wymagane przez Zamawiającego ponosi pełną odpowiedzialność za ich prawdziwość. *Przywołał* wyroku KIO z dnia 05.02.2009r., sygn. akt KIO/UZP 99/09.

Odnośnie braku zastosowania procedury określonej w art. 90 ust. 1 Pzp. Zgodnie z art. 90 ust. 1 Pzp Zamawiający, w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwraca się do wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zastosowanie powołanej procedury jest czynnością Zamawiającego, od której niewątpliwie odstąpić nie może, w przypadku podejrzenia złożenia oferty z rażąco niską ceną. Starając się zakreślić granicę wyznaczającą konieczność odwołania się do art. 90 Pzp, warto powołać się na dorobek orzecznictwa KIO oraz sądów, a także na literaturę przedmiotu w tym zakresie. Wskazuje ona na kluczowe elementy pozwalające zdecydować o podjęciu zażądania wyjaśnień w trybie art. 90 Pzp:

- i. szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia przygotowana przez zamawiającego jest znacznie wyższa niż zaoferowana przez wykonawcę,
- ii. porównanie z innymi złożonymi ofertami wskazuje znaczne różnice w wysokościach cen,
- iii. wartość oferty znacznie odbiegająca od cen rynkowych.

Wystarczające jest przy tym, że wystąpi którakolwiek z przesłanek powodująca powstanie wątpliwości, aby powyższy przepis stał się dla Zamawiającego nakazem.

Powyższe zostało potwierdzone w wyroku KIO z dnia 03.03.2011r. sygn. akt: KIO 358/11. W niniejszym postępowaniu Zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert podał, iż zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 2.352.824,00 zł przy czym na zadanie nr 2 objęte niniejszym odwołaniem kwotę 752.845,00 zł. Ceny pozostałych, podlegających merytorycznej ocenie przez Zamawiającego, ofert kształtowały się następująco: FIRMA - 460.380,00 zł; Odwołujący - 678.383,64 zł. Z powyższego wynika wprost, iż cena zarówno oferty wybranej jako najkorzystniejsza w sposób znaczący odbiega od kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia w tych zadaniach. Także porównanie z uwzględnieniem ceny oferty odrzuconej złożonej przez Derylak Bud sp. z o.o. wskazuje na dużą rozpiętość cenową. Przywołane różnice kwotowe powinny więc, w ocenie Odwołującego, stanowić dla Zamawiającego wyraźny sygnał i przesłankę do skorzystania z procedury, o której mowa w art. 90 ust. 1 Pzp. W orzecznictwie i doktrynie przyjęły się nawet pewne dopuszczalne progi procentowe, których przekroczenie nakłada na Zamawiającego obowiązek wszczęcia procedury wyjaśniającej, o której mowa powyżej. Zgodnie np. z wyrokiem z dnia 23.12.2008r., sygn. akt KIO/UZP 1443/08. Z wykładni literalnej przepisu art. 90 ust. 1 Pzp, potwierdzonej jednoznacznie w orzecznictwie Izby, wynika, że Zamawiający musi dokonać czynności wezwania do wyjaśnień. Wystąpienie do wykonawcy w trybie art. 90 ust. 1 Pzp ustanawia domniemanie prawne (*praesumptio iuris*) zaproponowania w ofercie ceny rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wyjaśnienia wykonawcy mają doprowadzić do obalenia tego domniemania. Art. 90 ust. 3 Pzp nakazuje Zamawiającemu odrzucenie oferty wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeśli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia. Procedura, o której zastosowanie wnosi Odwołujący, ma na celu przeciwdziałanie złym praktykom rynkowym i eliminowanie ofert z ceną dumpingową, ale również ma na celu ochronę Zamawiającego i uzyskanie przez Niego pewności, że w związku z zaferowaniem niskiej ceny nie zachodzi niebezpieczeństwo nienależytego wykonania zamówienia lub też niewykonania zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu cena zaferowana przez wykonawcę FIRMA jest o blisko 40% niższa od kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia w danym zadaniu. Wskazane kwotowe różnice z całą pewnością powinny stanowić podstawę do wszczęcia przez Zamawiającego postępowania wyjaśniającego. Gdyby w wyniku procedury wyjaśnień taki stan rzeczy uległby potwierdzeniu, Zamawiający byłby zobowiązany do odrzucenia oferty ww. wykonawców na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp.

Zamawiający w dniu 31.10.2013 r. wezwał (email) w trybie art. 185 ust.1 Pzp do uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu

odwoławczym.

W dniu 06.11.2013 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) wpłynęło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Firma Ogólnousługowa K..... D....., która wносиła o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Z uwagi na nie dotrzymanie 3-dniowego terminu wynikającego z art. 185 ust. 2 Pzp, Izba uznała dokonane zgłoszenie przystąpienie po stronie Zamawiającego za nieskuteczne.

W dniu 13.11.2013 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie w całości odwołania. Kopia została przekazana Odwołującemu. W przedmiotowym postępowaniu dotyczącym „*Zimowego utrzymania dróg wojewódzkich na terenie działania Rejonu Dróg Wojewódzkich w Gryficach. Zadanie nr 2 -OD Kamień Pomorski*” Zamawiający w SIWZ określił warunek dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia poprzez wykazanie przez Wykonawcę „*wykonania w sposób należyty w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, usługę zimowego utrzymania dróg polegającą na odśnieżaniu dróg i usuwaniu śliskości solą zwilżoną na drogach publicznych przez okres min. 6 miesięcy, przy czym usługa winna być wykonana w trakcie roku kalendarzowego lub 1 sezonu zimowego (przy czym za 1 sezon zimowy rozumie się IV kwartał danego roku i I kwartał roku następnego)*”.

W ocenie Zamawiającego dokumenty przedłożone przez Wykonawcę K..... D..... potwierdzały spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia. Wykonawca w tym zakresie złożył bowiem w swojej ofercie wykaz usług, w którym podał usługę wykonania zimowego utrzymania dróg publicznych - odśnieżania i usuwania śliskości solą zwilżoną w terminie od 01.10.2011 r. do 30.04.2012 r. i od 01.10.2012 r. do 30.04.2013 r. Odbiorcą usługi była Gmina Kamień Pomorski. Jednocześnie załączył zobowiązanie innego podmiotu - Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Kamieniu Pomorskim do oddania wiedzy i doświadczenia oraz potencjału technicznego. Na potwierdzenie należytego wykonania tych usług Wykonawca w uzupełnieniu przedłożył poświadczenie z Urzędu Miasta i Gminy w Kamieniu Pomorskim wystawione z up. Burmistrza przez Panią B..... G..... - Sekretarza Gminy. Dlatego też brak było jakichkolwiek podstaw do kwestionowania prawdziwości informacji podanych przez Wykonawcę.

Zanegował twierdzenia Odwołującego, iż na etapie weryfikacji oferty K..... D..... powstały jakiegokolwiek wątpliwości co do prawdziwości podanych informacji. Ponownie trzeba podkreślić, że przedłożone przez Wykonawcę referencje wystawione z up.

Burmistrza Kamienia Pomorskiego, a więc przez podmiot publiczny w sposób wiarygodny poświadczają zakres i rodzaj usługi wykonywanej przez PGK sp. z o.o. na terenie miasta i gminy Kamień Pomorski. Nadto Zamawiający nie dysponował żadnymi informacjami wskazującymi, iż dokument z dnia 01.09.2013 r. zawiera nieprawdziwe informacje. Trzeba podkreślić, iż wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp może nastąpić jedynie wówczas, gdy zamawiający jest w stanie dokonać weryfikacji nieprawdziwości podanych przez wykonawcę informacji, a także w sytuacji jednoznacznego stwierdzenia tej nieprawdziwości. W niniejszej sprawie nie wystąpiły przesłanki obligujące Zamawiającego do zastosowania art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Nieprawdziwość informacji złożonych przez Wykonawcę w zakresie wykonywania usługi z użyciem soli zwilżonej oraz terminu świadczenia usługi nie została również wykazana przez Odwołującego, który w tym zakresie nie przedłożył żadnych dowodów. Nie mniej jednak niezwłocznie po wniesieniu odwołania Zamawiający zwrócił się do Urzędu Miasta i Gminy w Kamieniu Pomorskim o udzielenie informacji nt. zakresu wykonywanej przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Kamieniu Pomorskim usługi zimowego utrzymania dróg oraz terminu jej wykonania załączając potwierdzenie z dnia 01.09.2013 r. W odpowiedzi Z-ca Burmistrza pismem z dnia 5.11.2013 r. w żaden sposób nie zakwestionował treści dokumentu z dnia 01.09.2013 r. Dodatkowo ponownie potwierdził stosowanie materiałów objętych referencjami wystawionymi dla PGK sp. z o.o. Tym samym brak jest jakichkolwiek dowodów by referencje dla PGK sp. z o.o. zawierały nieprawdę i obligowały Zamawiającego do wykluczenia z postępowania K..... D.....

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny na podstawie art. 90 ust. 1 Pzp należy stwierdzić, iż jest on niezasadny. Przede wszystkim trzeba wskazać, iż oferta Wykonawcy nie zawierała rażąco niskiej ceny. Przepisy Prawa zamówień publicznych nie precyzują tego pojęcia. Nie mniej jednak powszechnie przyjmuje się, iż oferta z rażąco niską ceną to oferta z ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień. Oznacza to cenę znacząco odbiegającą od cen przyjętych, wskazującą na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy, roboty budowlanej. W niniejszym postępowaniu cena wybranej oferty wyniosła 460.380,00 złotych i jest niższa:

- od ceny kolejnej oferty - o około 24,5%;
- od ceny oferty Odwołującego - o około 32,1%;
- od wartości szacunkowej zamówienia - o około 38,8%.

Podane różnice nie są miarodajnym wyznacznikiem do uznania, że cena podana w ofercie jest rażąco niska. Przywołał wyrok KIO z dnia 21.07.2008 r. sygn. akt: KIO/UZP 691/08. Podkreślił, iż nie obowiązuje jednoznaczne określenie poziomu różnicy pomiędzy

cenami ofert, aby od jego przekroczenia można było mówić o cenie rażąco niskiej. Ponadto, mechaniczne porównywanie wartości zamówienia z cenami złożonych ofert nie daje podstaw do założenia a priori, że mamy do czynienia z ceną nierealistyczną, co groziłoby nierzetelnym wykonaniem zamówienia w przyszłości. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO (przykładowo wyrok KIO z dnia 05.11.2008 r. sygn. akt: KIO/UZP 1137/08) dla oceny czy dana cena jest rażąco niska należy uwzględnić całokształt okoliczności występujących w sprawie, w tym specyfiki rynku którego dotyczy realizowane zamówienie (charakteryzującego się np. zmianami cen, agresywną polityką cenową przedsiębiorców działających w danym segmencie rynku). W ocenie Zamawiającego, mimo w/w procentowo różnic cena podana przez Wykonawcę jest wiarygodna i realna do obowiązujących cen rynkowych. Dotychczasowe doświadczenie Zamawiającego w analizie ofert składanych w przetargach na zimowe utrzymanie dróg wojewódzkich wskazuje, iż między ofertami a szacunkową wartością zamówienia, a także między samymi ofertami występują znaczne różnice. Zamawiający, oprócz postępowania na zimowe utrzymanie dróg na terenie Rejonu Dróg Wojewódzkich w Gryficach, przeprowadził postępowania na zimowe utrzymanie dróg na terenie działania innych rejonów. Poniżej zestawienie danych z przeprowadzonych przez Zamawiającego zamówień na usługi zimowego utrzymania dróg:

Nazwa zadania	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Ceny ofert brutto PLN	Różnica procentowa pomiędzy ofertą z najniższą ceną a kolejną	Kwota brutto jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia PLN	Różnica % pomiędzy ofertą z najniższą ceną a kwotą brutto jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia
Zimowe utrzymanie dróg wojewódzkich na terenie działania Rejonu Dróg Wojewódzkich w Koszalinie Zadanie nr 7 -BARWICE	Zakład Usługowo-Transportowy J..... B....., ul. Kosińskiego 24/3 78-400 Szczecinek	162 392,76	34,95%	302 976,00	46,40%
	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „WEKTRA” W..... Ł..... Ul. Turystyczna 6 78*100 Szczecinek	249 627,20			
Zimowe utrzymanie dróg wojewódzkich na terenie działania Rejonu Dróg Wojewódzkich w Gryficach. Zadanie nr 2 - OD Kamień Pomorski	FIRMA OGÓLNOUSŁUGOWA K..... D..... ul. Jana Chryzostoma Paska 34c/2, 71-622 Szczecin	460 380,00		752 845,00	38,86%
	DERYLAK BUD Sp. z o.o., ul. Szczecińska 24 72-400 Kamień Pomorski	610 056,36 (oferta odrzucona)	24,53%		
	PRD POL-DRÓG Nowogard S.A. ul. Górna 2/1, 72-200 Nowogard	678 383,64	32,14%		
Zimowe utrzymanie dróg wojewódzkich na terenie działania Rejonu Dróg Wojewódzkich w Gryficach. Zadanie nr 1 - OD Gryfice	DERYLAK BUD Sp. z o.o. ul. Szczecińska 24, 72-400 Kamień Pomorski	1295 527,12 (oferta odrzucona)	5,26%	1 599 979,00	23,29%
	TRANSGRYF Transport i Handel D..... P..... ul. J. Piłsudskiego 25A, 72-300 Gryfice	1 331 219,10 (oferta odrzucona)	7,80%		
	PRD POL - DRÓG Nowogard S.A. ul. Górna 2/1, 72-200 Nowogard	1518 703,60	19,18%		

Konsorcjum firm: Lider: MABUD B..... D..... ul. Błonie 5A, 72-300 Gryfice Partner: REDBUD GRZYFICE J..... R..... ul. J. Piłsudskiego 24c, 72-300 Gryfice		1 227 400,00			
Zimowe utrzymanie dróg wojewódzkich na terenie działania Rejonu Dróg Wojewódzkich w Pyrzycach	MALDROBUD Sp. z o.o., Sp. K. ul. Królewiecka 43 74-300 Myslibórz	585 445,40	43,97%	469 979,00	30,21%
	TRANS-MASZ Przedsiębiorstwo Transportu i Maszyn Drogowych S.A. ul. Na Grobli 4, 73-110 Stargard Szczeciński	548 582,76	40,21%		
	GRUT L..... R..... ul. Szczecińska 30 74-200 Pyrzyce	328 014,80			
Zimowe utrzymanie dróg wojewódzkich na terenie działania Rejonu Dróg Wojewódzkich w Białogardzie	Zakład Usług Drogowo - Mostowo -Transportowych J..... K....., Redlino 50, 78-200 Białogard	317 682,00	5,77%	384 955,00	22,24%
	POL-DRÓG Drawsko Pomorskie S.A. ul. Złocieniecka 22A, 78-500 Drawsko Pomorskie	299 350,00			
Zimowe utrzymanie dróg wojewódzkich na terenie działania Rejonu Dróg Wojewódzkich w Drawsku	Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Spółka z o. o., ul. Niepodległości 19A 73-150 Łobez	357 263,22	3,39%	435 000,00	20,65%
	POL-DRÓG Drawsko Pomorskie S.A., ul. Złocieniecka 22A, 78-500 Drawsko Pomorskie	345 160,24			
Zimowe utrzymanie dróg wojewódzkich na terenie działania Rejonu Dróg Wojewódzkich w Starnardzie	PRD Nowogard S.A. ul. Górna 2/1, 72-200 Nowogard	104 598,00	27,93%	100 982,00	25,35%
	FIRMA OGÓLNOUSŁUGOWA K..... D..... ul. Jana Chryzostoma Paska 34c/2 71-622 Szczecin	75 380,00 (oferta odrzucona)			

Z zestawienia wynika, iż w przykładowo podanych postępowaniach, w każdym:

- wartość oferty z najniższą ceną była niższa od wartości szacunkowej powiększonej o podatek VAT, a tym samym od kwoty którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia
- wartość oferty z najniższą ceną była niższa od kolejnej np. o 20, 30, ale i 40%.

W świetle powyższego Zamawiający miał podstawy, aby uznać, iż oferta złożona przez Wykonawcę K..... D..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA OGÓLNOUSŁUGOWA K..... D..... ze Szczecina nie stanowi o naruszeniu zasady uczciwej konkurencji. Przywołał wyrok KIO z dnia 13.01.2009r., sygn. akt: 1492/08. Stwierdził, że do Zamawiającego należy stwierdzenie czy cena może być uznana za rażąco niską czy też nie i ewentualnie wszczęcie procedury przewidzianej w art. 90 Pzp, a więc żądanie wyjaśnień- Ustawodawca nie określił przesłanek jakie mają wskazywać na konieczność wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej przez niego w ofercie ceny. Wskazał na wyrok KIO z dnia 16.06.2010r. sygn. akt: 1055/10.

Stwierdził również, że w niniejszym postępowaniu Zamawiający wątpliwości takich nie miał, dlatego też nie zwracał się do wykonawcy o dokonanie wyjaśnień. Cena podana w ofercie Wykonawcy nie jest ceną nierealną w relacji do cen rynkowych podobnych zamówień, ani niewiarygodną, czy oderwaną od realiów rynkowych za którą wykonanie należyte zamówienia nie jest możliwe.

W dniu 13.11.2013 r. (e-mailem) wpłynęło pismo procesowe z dnia 14.11.2013 r. Odwołującego złożone w oryginale na posiedzeniu z udziałem stron.

Odnosnie braku wykluczenia Firmy Ogólnousługowej K..... D..... pomimo złożenia przez tego wykonawcę nieprawdziwych informacji. W ocenie Odwołującego, Wykonawca złożył w toku przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nieprawdziwe informacje, a w konsekwencji w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp, winien zostać wykluczony z postępowania. W celu wykazania się spełnieniem warunku udziału w postępowaniu dotyczącym wiedzy i doświadczenia złożył zobowiązanie do udostępnienia wiedzy i doświadczenia pochodzące od Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. z siedzibą w Kamieniu Pomorskim. Zobowiązaniu temu towarzyszyły referencje wystawione przez gminę Kamień Pomorski, z których wynika, iż PGK było

w latach 2011/2012 oraz 2012/2013 wykonawcą w zakresie zimowego utrzymania dróg publicznych na terenie miasta i gminy Kamień Pomorski. Nadto, referencje powyższe wskazują, że zimowe utrzymanie dróg odbywało się w okresie 01.10.2011 - 30.04.2012 oraz 01.10.2012 - 30.04.2013 oraz że było wykonywane z użyciem soli zwilżonej. W odniesieniu do powyższych referencji Odwołujący podnosi, iż z ogólnie i łatwo dostępnych informacji znajdujących się na stronach internetowych gminy Kamień Pomorski, uzyskał wiedzę, iż gmina Kamień Pomorski przeprowadziła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zimowe utrzymanie dróg na lata 2009/2010, 2010/2011, 2011/2012. (załączył dowód: ogłoszenie o zamówieniu nr 368186-2009). Stosownie do powyższego ogłoszenia gmina ta ustaliła, iż jeden sezon zimowy obejmował będzie okres od dnia 2 listopada do dnia 15 kwietnia każdego roku objętego przedmiotem umowy. Ustalenie powyższe powtórzone zostało w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z dnia 21.10.2009r. zwana dalej: „SIWZ”. (załączył dowód: wyciąg z treści SIWZ dla zadania „Utrzymanie ulic i chodników na drogach miejskich i gminnych gminy Kamień Pomorski w okresach zimowych 2009/2010, 2010/2011, 2011/2012 r.”). Stosownie do ogłoszenia z dnia 04.11.2009r. wykonawcą wybranym do realizacji powyższego zamówienia wybrane zostało PGK. Także i to ogłoszenie powtarza ustalenie dotyczące przyjętego trwania okresu zimowego. (załączył dowód: ogłoszenie o udzieleniu zamówienia z dn. 04.11.2009r.). Ogłoszenie powyższe oraz SIWZ wskazują także rodzaj sprzętu jakim musiał dysponować wykonawca w celu realizacji

udzielanego zamówienia i miały to być: nośniki wraz z pługami, ciągniki rolnicze z pługami i posypywarkami, ciągniki rolnicze lekkie wraz z posypywarkami, sprzęt konieczny do mechanicznego załadunku piasku i mieszanki, spycharka lub ładowarka. W porównaniu z wymaganiami sprzętowymi postawionymi w zamówieniu przedmiotowym skonstatować trzeba brak w powyższym opisie sprzętu wymagania posiadania solarki, która jest niezbędna do aplikowania soli zwilżonej. Oznacza to, iż tak naprawdę w zakresie zamówienia referencyjnego nie leżało stosowanie soli zwilżonej na zaśnieżone ulice i chodniki. Odwołujący następnie podnosi, iż w dniu 21.11.2012 r. ukazało się ogłoszenie burmistrza gminy Kamień Pomorski dotyczące konkursu ofert na zimowe utrzymanie dróg gminnych na terenie miasta i gminy Kamień Pomorski w latach 2013-2015. (załączył dowód: wydruk ogłoszenia z dn. 21.11.2012r.). Zgodnie z powyższy ogłoszeniem w jego dziale III określono, iż zadanie objęte tym zamówieniem ma być realizowane w terminie od 01.01.2013 r. do 31.12.2015 r. W dniu 14.12.2012 r. burmistrz gminy Kamień Pomorski zamieścił ogłoszenie, w którym poinformował, iż otwarty konkurs ofert na zimowe utrzymanie dróg gminnych na terenie miasta i gminy Kamień Pomorski w latach 2013-2015 wygrany został przez Kamieńską Spółdzielnię Socjalną „WARCISŁAW”. (załączył dowód: ogłoszenie z dn. 14.12.2012r.) Stwierdził, iż referencje przedstawione przez KD w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego potwierdzają nieprawdę z następujących powodów:

- 1) sezon zimowy 2012/2013 nie był objęty zamówieniem, które zostało udzielone na rzecz PGK,
- 2) zimowe utrzymanie dróg przez PGK nie odbywało się w okresach wskazanych w referencjach, lecz w okresach zgodnych z warunkami postępowania
- 3) przeprowadzonego przez gminę Kamień Pomorski, czyli od dnia 02.11 do dnia 15.04 każdego roku trwania umowy,
- 3) zadanie realizowane na rzecz gminy Kamień Pomorski nie obejmowało stosowania soli zwilżonej.
- 4) Powyższe prowadzi do wniosku, iż referencje, którymi posłużył się wykonawca wybrany zawierają informacje nieprawdziwe, a nadto nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w niniejszym postępowaniu.
- 5) Następnie Odwołujący podnosi, iż w przedmiotowym postępowaniu wziął udział również wykonawca „DERYLAK - BUD” sp. z o.o. z siedzibą w Kamieniu Pomorskim, który pismem z dnia 15.10.2013 r. uzupełnił swoją ofertę w zakresie żądanym przez Zamawiającego. Uzupełnienie to obejmowało zobowiązanie do udostępnienia zasobów wiedzy i doświadczenia wystawione na rzecz DB przez PGK. Do zobowiązania wykonawca dołączył referencje wystawione przez gminę Kamień Pomorski, z których wynika, iż usługi świadczone przez PGK wykonywane były w okresach: 01.11.2010 - 30.04.2011 oraz

01.11.2011 - 30.04.2012. Informacje płynące z tych referencji stoją w sprzeczności z referencjami przedstawionymi przez Wykonawcę wybranego.

6) Należy zatem skonkludować, iż w przedmiotowym postępowaniu dwóch wykonawców posłużyło się referencjami pochodzącymi od tego samego podmiotu, jednakże każda z tych referencji wskazywała odmienne dane w zakresie terminu realizacji referencyjnego zamówienia, a nadto dane te pozostają w sprzeczności z terminami realizacji wynikającymi z dokumentów przetargowych dotyczących zamówienia referencyjnego. Nie może być więc wątpliwości, iż w przedmiotowym postępowaniu doszło do złożenia informacji nieprawdziwych. Zamawiający był to w stanie stwierdzić już tylko w oparciu o dokumenty złożone przez powyższych wykonawców. Sprzeczność wynikająca z powyższych referencji powinna ponadto wywołać u Zamawiającego wątpliwości w zakresie prawdziwości przedstawianych informacji. Zweryfikowanie przez Zamawiającego tych informacji w oparciu o powszechnie dostępne źródła utwierdziłoby Zamawiającego w przekonaniu, iż wykonawca wybrany winien być z przedmiotowego postępowania wykluczony.

Odnośnie umyślności w złożeniu nieprawdziwych informacji W tym miejscu Odwołujący musi odnieść się do dominującego obecnie trendu orzeczniczego, zgodnie z którym wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp może nastąpić jedynie w przypadku, gdy złożenie nieprawdziwych informacji następuje z winy umyślnej wykonawcy, a zatem jedynie wówczas, gdy wykonawca chce złożyć nieprawdziwe informacje, zmierzając w ten sposób do uzyskania zamówienia publicznego poprzez celowe, świadome i bezpośrednie działanie. W ocenie Odwołującego tak przyjęta konstrukcja złożenia nieprawdziwych informacji nie znajduje oparcia w treści obowiązujących przepisów prawa. Przede wszystkim ustawodawca w art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp w ogóle nie wspomina o winie w zakresie złożenia nieprawdziwych informacji. Biorąc pod uwagę jedynie polską ustawę można by przyjmować, iż ustawodawca miał na myśli obiektywną kategorię złożenia nieprawdziwych informacji w ogóle nie uwzględniając kwestii winy. Jednakże takie rozumowanie napotyka przeszkodę w postaci przepisu dyrektywy 2004/18/WE. Sekcja 2 rozdziału VII dyrektywy 2004/18, poświęcona „*kryteriom kwalifikacji podmiotowej*”, zawiera art. 45 zatytułowany „*Podmiotowa sytuacja kandydata lub oferenta*”. W art. 45 ust. 1 wymienione są kryteria obowiązkowego wykluczenia kandydata lub oferenta z postępowania, zaś w ust. 2 wymienione są kryteria mogące prowadzić do wykluczenia. Stosownie do art. 45 ust. 2: „*Z udziału w zamówieniu można wykluczyć każdego wykonawcę, który:*

g) jest winny poważnego wprowadzenia w błąd w zakresie przekazania lub nieprzekazania informacji, wymaganych na mocy niniejszej sekcji dyrektywy [jest winny bądź poważnego wprowadzenia w błąd w zakresie przekazania informacji, wymaganych na mocy niniejszej sekcji dyrektywy, bądź nieprzekazania tych informacji].”. Jak więc wynika z powyższego przepisu dyrektywy ustawodawca europejski przewidział, iż przekazanie nieprawdziwych

informacji jest kwalifikowane winą. W żaden jednak sposób nie zostało przesądzone, iż ma to być jedynie wina umyślna. Skoro ustawodawca nie ograniczył postaci winy w tej normie do winy umyślnej, to nie ma żadnych podstaw ku temu, by w drodze wykładni orzeczniczej modyfikować zrozumiałe brzmienie przepisu. Taka bowiem wykładnia jest wykładnią contra legem. Jeżeli ustawodawca jako podstawę do wykluczenia przewidział zaistnienie winy bez precyzowania jej postaci, to jest oczywiste, iż miał na myśli każdą postać winy.

W szczególności poniższy wniosek dotyczy winy w postaci niedbalstwa, która w ramach nieumyślności jest najcięższą postacią winy. Należy zauważyć, iż ta postać winy jest w ramach Kodeksu cywilnego wręcz zrównana z winą umyślną. Wskazują na to przykładowo następujące jego przepisy: art. 757, 777, 788, 791, 801, 818, 826, 849, 852, 855, 859(8), 891. Zgodnie z art. 757 Kodeksu cywilnego:

„Kto w celu odwrócenia niebezpieczeństwa grożącego drugiemu ratuje jego dobro, może żądać od niego zwrotu uzasadnionych wydatków, chociażby jego działanie nie odniosło skutku, i jest odpowiedzialny tylko za winę umyślną lub rażące niedbalstwo.” Zgodnie z art. 777 § 1 Kodeksu cywilnego: *„Za bagaż, który podróżny przewozi ze sobą, przewoźnik ponosi odpowiedzialność tylko wtedy, gdy szkoda wynikła z winy umyślnej lub rażącego niedbalstwa przewoźnika.”* Powyższe dwa przepisy zostały przytoczone jedynie tytułem przykładu natomiast każdy z powyżej wskazanych przepisów Kodeksu cywilnego w określonych okolicznościach przewiduje odpowiedzialność za winę umyślną i niedbalstwo. Wynika z tego, iż ustawodawca niedbalstwo traktuje jako ciężką postać winy, niemalże zbliżoną do działania umyślnego. Warto również zauważyć, iż Kodeks cywilny nie zawsze zawiera wskazanie konkretnej postaci winy, od której uzależnia powstanie określonych skutków. Zatem wszędzie tam gdzie w Kodeksie cywilnym nie została wskazana postać winy, należy przyjmować, iż ustawodawca miał na myśli każdą istniejącą jej postać. Przykładowo w art. 151 Kodeksu cywilnego ustawodawca wspomina jedynie o winie umyślnej. Natomiast w następujących przepisach wzmiankuje się jedynie o winie bez konkretyzacji jej postaci: art. 224 § 2, 36, 415, 416, 425 § 2, 427, 429 i 430. Biorąc więc pod uwagę reguły wykładni systemowej oraz racjonalność i konsekwencję ustawodawcy podnieść należy, iż wszędzie tam gdzie nie została skonkretyzowana postać winy, od której zaistnienia ustawodawca uzależnia określone skutki, przyjmować należy, iż ustawodawca miał na myśli każdą postać winy. Tam bowiem gdzie ustawodawca chce uzależnić skutki od konkretnej postaci winy, jest to wskazane w treści przepisu. Powyższa argumentacja prowadzi do wniosku, iż w odniesieniu do przepisu stanowiącego podstawę do wykluczenia wykonawcy na gruncie zamówień publicznych na skutek złożenia nieprawdziwych informacji ustawodawca nie wymagał wykazania winy umyślnej. Nie ma zatem żadnych przeszkód do wykluczenia także wtedy, gdy wykonawca ponosi winę w postaci niedbalstwa. Trzeba mieć także na uwadze charakter podmiotów biorących udział w postępowaniach o udzielenie

zamówienia publicznego. Każdy z tych podmiotów jest bowiem profesjonalnym przedsiębiorcą, od którego wymaga się dochowania należytej staranności w stopniu wyższym niż od przeciętnych uczestników obrotu gospodarczego. Zgodnie z art. 355 § 2 Kodeksu cywilnego: „*Należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności.*”. Norma powyższa wskazuje wprost, iż od profesjonalisty należy wymagać więcej. Zatem, o ile w przypadku podmiotu niebędącego przedsiębiorcą kontrowersyjne byłoby wymaganie dotyczące weryfikacji otrzymanych przez kontrahenta danych, o tyle w odniesieniu do przedsiębiorcy nie ma żadnych przeszkód by wymagania takie postawić.

Na tle okoliczności niniejszej sprawy wykonawca wybrany powinien być uznany za winnego złożenia informacji nieprawdziwych, nie dochował bowiem nawet w minimalnym stopniu staranności wymaganej od przedsiębiorcy przy składaniu dokumentów ofertowych. Taka minimalna staranność mogłaby się, w ocenie Odwołującego, przejawiać choćby w zweryfikowaniu dokumentów publicznie odstępnych, z których jasno wynika, iż referencje wystawione na rzecz PGK przez gminę Kamień Pomorski zawierają nieprawdziwe informacje. Skoro wykonawca wybrany nie przejawiał należytej staranności choćby w minimalnym stopniu, to tym samym ponosi winę w postaci niedbalstwa za złożenie nieprawdziwych informacji w niniejszym postępowaniu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, zapoznaniu się z postanowieniami SIWZ; zmianami SIWZ z dnia 14.08.2013 r. oraz 13.09.2013 r.; ofertą Firmy Ogólnousługowej K..... D.....; ofertą DERYLAK BUD Sp. z o.o.; ofertą Odwołującego; wezwaniem z dnia 11.10.2013 r. w trybie art. 26 ust. 3 Pzp skierowanym przez Zamawiającego do Firmy Ogólnousługowej K..... D.....; wezwaniem z dnia 11.10.2013 r. w trybie art. 26 ust. 3 Pzp skierowanym przez Zamawiającego do DERYLAK BUD Sp. z o.o.; uzupełnieniem z dnia 16.10.2013 r. Firmy Ogólnousługowej K..... D.....; wezwaniem do wyjaśnień z dnia 17.10.2013 r. w trybie art. 26 ust. 4 Pzp w zakresie uzupełnionych dokumentów Firmy Ogólnousługowej K..... D.....; uzupełnieniem z dnia 16.10.2013 r. DERYLAK BUD Sp. z o.o.; wyjaśnieniami Firmy Ogólnousługowej K..... D.....; informacją o wyniku z dnia 23.10.2013 r., odwołaniem; odpowiedzią na odwołanie z załącznikiem; pismem procesowym Odwołującego; uzupełnieniem oferty DERYLAK BUD Sp. z o.o. wraz z zobowiązaniem z dnia 14.10.2013 r. oraz referencją z dnia 11.10.2013 r., uzupełnieniem Firmy Ogólnousługowej K..... D..... – tzn. zobowiązaniem z oferty z dnia 20.09.2013 r., jego uzupełnieniem także z dnia 20.09.2013 r., jak i referencją z dnia

01.09.2013 r., ogłoszeniem o zamówieniu nr 368186-2009, wyciągiem z treści SIWZ dla zadania „Utrzymanie ulic i chodników na drogach miejskich i gminnych gminy Kamień Pomorski w okresach zimowych 2009/2010, 2010/2011, 2011/2012 r.”, ogłoszeniem o udzieleniu zamówienia z dn. 04.11.2009r., ogłoszeniem burmistrza gminy Kamień Pomorski dotyczące konkursu ofert na zimowe utrzymanie dróg gminnych na terenie miasta i gminy Kamień Pomorski w latach 2013-2015. - ogłoszenie z dn. 21.11.2012r., ogłoszeniem z otwartego konkursu ofert na zimowe utrzymanie dróg gminnych na terenie miasta i gminy Kamień Pomorski w latach 2013-2015 wygranym przez Kamieńską Spółdzielnię Socjalną „WARCISŁAW” - ogłoszenie z dn. 14.12.2012r., ogłoszeniem o wyniku z dnia 12.10.2011 r., kopią umowy Nr 568/8-3/4/2011 i kopią formularza cenowego Wykonawcy ówczesznie wybranego złożonymi na rozprawie przez Odwołującego; wyjaśnieniami z dnia 05.11.2013 r. (wezwanie z dnia 04.11.2013 r. w dokumentacji postępowania) oraz 12.11.2013 r. wystawcy referencji – Burmistrza Kamienia Pomorskiego dla Firmy Ogólnousługowej K..... D..... złożonymi na rozprawie przez Zamawiającego – w pierwszym wypadku załączone do odpowiedzi na odwołanie.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia. Odwołujący, którego oferta zajęła drugie miejsce w rankingu złożonych ofert, zaraz po ofercie najkorzystniejszej, w przypadku potwierdzenia się podnoszonych zarzutów wobec oferty najkorzystniejszej, ma szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Skład orzekający Izby działając zgodnie z art. 190 ust. 7 Pzp dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem o sygn. akt: KIO 2553/13, postanowień SIWZ; zmian SIWZ z dnia 14.08.2013 r. oraz 13.09.2013 r.; oferty Firmy Ogólnousługowej K..... D.....; oferty DERYLAK BUD Sp. z o.o.; oferty Odwołującego; wezwania z dnia 11.10.2013 r. w trybie art. 26 ust. 3 Pzp skierowanego przez Zamawiającego do Firmy Ogólnousługowej K..... D.....; wezwania z dnia 11.10.2013 r. w trybie art. 26 ust. 3 Pzp skierowanego przez Zamawiającego do DERYLAK BUD Sp. z o.o.; uzupełnienia z dnia 16.10.2013 r. Firmy Ogólnousługowej K..... D.....; wezwania do wyjaśnień z dnia 17.10.2013 r. w trybie art. 26 ust. 4 Pzp w zakresie uzupełnionych dokumentów Firmy Ogólnousługowej K..... D.....; uzupełnienia z dnia 16.10.2013 r. DERYLAK BUD Sp. z o.o.; wyjaśnień Firmy Ogólnousługowej K..... D.....; informacji o wyniku z dnia 23.10.2013 r., odwołania; odpowiedzi na odwołanie

z załącznikiem; pisma procesowego Odwołującego; uzupełnienia oferty DERYLAK BUD Sp. z o.o. wraz z zobowiązaniem z dnia 14.10.2013 r. oraz referencją z dnia 11.10.2013 r., uzupełnienia Firmy Ogólnousługowej K..... D..... – tzn. zobowiązania z oferty z dnia 20.09.2013 r., jego uzupełnienia także z dnia 20.09.2013 r., jak i referencji z dnia 01.09.2013 r., ogłoszenia o zamówieniu nr 368186-2009, wyciągu z treści SIWZ dla zadania „Utrzymanie ulic i chodników na drogach miejskich i gminnych gminy Kamień Pomorski w okresach zimowych 2009/2010, 2010/2011, 2011/2012 r.”, ogłoszenia o udzieleniu zamówienia z dn. 04.11.2009r., ogłoszenia burmistrza gminy Kamień Pomorski dotyczące konkursu ofert na zimowe utrzymanie dróg gminnych na terenie miasta i gminy Kamień Pomorski w latach 2013-2015. - ogłoszenie z dn. 21.11.2012r., ogłoszenia z otwartego konkursu ofert na zimowe utrzymanie dróg gminnych na terenie miasta i gminy Kamień Pomorski w latach 2013-2015 wygranym przez Kamieńską Spółdzielnię Socjalną „WARCISŁAW” - ogłoszenie z dn. 14.12.2012r., ogłoszenia o wyniku z dnia 12.10.2011 r., kopi umowy Nr 568/8-3/4/2011 i kopi formularza cenowego Wykonawcy ówczynie wybranego złożonymi na rozprawie przez Odwołującego; wyjaśnień z dnia 05.11.2013 r. (wezwanie z dnia 04.11.2013 r. w dokumentacji postępowania) oraz 12.11.2013 r. wystawcy referencji – Burmistrza Kamienia Pomorskiego dla Firmy Ogólnousługowej K..... D..... złożonymi na rozprawie przez Zamawiającego – w pierwszym wypadku załączone do odpowiedzi na odwołanie.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę także stanowiska i oświadczenia stron złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów stwierdzić należy, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie przedmiotowego odwołania:

Zamawiający wskazał w pkt 9 1) lit. b) SIWZ, wymóg w zakresie wymaganej wiedzy i doświadczenia o treści wskazanej w odwołaniu przez Odwołującego. Firma Ogólnousługowa K..... D..... – wykazało usługę – utrzymania zimowego dróg na rzecz Gminy Kamień Pomorski w trybie art. 26 ust. 2 b Pzp realizowane przez PGK Sp. z o.o. DERYLAK BUD Sp. z o.o. wykazało dwie usługi utrzymania zimowego dróg na rzecz Gminy Kamień Pomorski w trybie art. 26 ust. 2 b Pzp realizowane przez PGK Sp. z o.o.

Zamawiający pismem z dnia 11.10.2013 r. w trybie art. 26 ust. 3 Pzp wezwał Firmę Ogólnousługowej K..... D..... do uzupełnienia w zakresie wykazanej w wykazie usługi (w ofercie jedynie wykaz – na str. 5 oraz użyczenie/zobowiązanie w trybie art. 26 ust.2 b dokonane przez PGK Sp. z o.o. – str. 12).

Z kolei pismem z dnia 11.10.2013 r. w trybie art. 26 ust. 3 Pzp wezwał DERYLAK BUD Sp. z o.o. do uzupełnienia w zakresie wykazanych w wykazie usług.

Uzupełnienie Firmy Ogólnousługowej K..... D..... nastąpiło pismem z dnia 16.10.2013 r. – m.in. o referencje z dnia 01.09.2013 r. wystawione przez Gminę Kamień Pomorski - czasookres realizacji od 01.10.2011 r. do 30.04.2012 r.; od 01.10.2012 r. do 30.04.2013 r. oraz dodatkowe użyczenie/zobowiązanie z dnia 20.09.2013 r. w trybie art. 26 ust. 2 b Pzp.

Następnie, Zamawiający pismem z dnia 17.10.2013 r. wezwał Firmę Ogólnousługowej K..... D..... w trybie art. 26 ust. 4 Pzp w zakresie uzupełnionych dokumentów – względem podpisów.

Uzupełnienie DERYLAK BUD Sp. z o.o. nastąpiło pismem z dnia 16.10.2013 r. – wykaz usług, użyczenie/zobowiązaniem z dnia 14.10.2013 r. dokonane przez PGK Sp. z o.o. oraz referencje z dnia 11.10.2013 r. (czasookres realizacji od 01.11.2010 r. do 30.04.2011 r.; od 01.11.2010 r. do 30.04.2012 r.).

Wyjaśnienia Firmy Ogólnousługowej K..... D.....

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 191 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową według własnego przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału (art. 190 ust. 7 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnośnie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Firma Ogólnousługowa K..... D..... z postępowania, z uwagi na nie wykazanie spełniania warunków udziału

w postępowaniu oraz złożenie nieprawdziwych informacji mających lub mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania, Izba uznała w/w zarzut za chybiony.

W tym zakresie Izba, za podstawę oddalenia przedmiotowego zarzutu, a w konsekwencji całego odwołania przyjadła złożone przez Zamawiającego dowody – tj. wyjaśnienia z dnia 05.11.2013 r. (wezwanie z dnia 04.11.2013 r. w dokumentacji postępowania) oraz 12.11.2013 r. wystawcy referencji – Burmistrza Kamienia Pomorskiego dla Firmy Ogólnousługowej K..... D..... Powyższe pisma zawierają wyjaśnienie wszystkich kwestii spornych poruszonych w odwołaniu, jak i piśmie procesowym Odwołującego w zakresie wykazywanego zadania realizowanego dla gminy Kamienia Pomorskiego. Dodatkowe wątpliwości Odwołującego z rozprawy, zostały także wyjaśnione w ramach stanowiska Zamawiającego, które Izba podzieliła. Wskazując szczegółowo, iż w zakresie korzystania w ramach wykazywanej usługi z soli zwilżonej – stosowne powtórne

potwierdzenie (pierwotne w ramach użyczenia/zobowiązania z oferty – str. 12) – w wyjaśnieniach z dnia 05.11.2013 r. wystawcy referencji – Burmistrza Kamienia Pomorskiego dla Firmy Ogólnousługowej K.....I D..... Względem czasookresu – 01.10.2011 – 30.04.2012 r., 01.10.2012 – 30.04.2013 r. wskazanego przez Firmę Ogólnousługową K..... D....., a czasookresu wskazanego przez DERYLAK BUD Sp. z o.o. – 01.11.2010 r. – 30.04.2011 r., 01.11.2011 - 30.04.2012 r. – dotyczącego tej samej usługi/usług wykazanej przez dwóch różnych Wykonawców w trybie art. 26 ust. 2b Pzp biorących udział w postępowaniu. Zamawiający przedstawił wyjaśnienia 12.11.2013 r. wystawcy referencji – Burmistrza Kamienia Pomorskiego dla Firmy Ogólnousługowej K..... D..... Zgodnie z nimi: *„Potwierdza się, że Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Kamieniu Pomorskim, zwana dalej PGK sp. z o.o. wykonywała we wskazanych w zaświadczeniu z dnia 01 września 2013 r. okresach zadanie zimowego utrzymania dróg na terenie Gminy Kamień Pomorski, w oparciu o następujące tytuły: 1. Od listopada 2009 r. do kwietnia 2012 – na podstawie zawartej umowy na realizację przez PGK sp. z o.o. zamówienia publicznego udzielonego przez Gminę Kamień Pomorski; 2. Od października do grudnia 2012 r. PGK sp. z o.o. wykonywała usługi na rzecz Gminy Kamień Pomorski nieodpłatnie w oparciu o uzgodnienie pomiędzy Zarządem PKG sp. z o.o. a Burmistrzem Gminy Kamień Pomorski. Z uwagi na trudności w zabezpieczeniu środków finansowych w budżecie na to zadanie PGK sp. z o.o. (...) przejęła na siebie obowiązki i koszty zadania w wymienionym okresie; 3. Od 1 stycznia 2013 r. PKG sp. z o.o. wykonywała zadania zimowego utrzymania dróg na terenie Gminy Kamień Pomorski na podstawie umowy podwykonawczej z Kamieńską Spółdzielnią Socjalną Warcisław, której Gmina Kamień Pomorski powierzyła zadanie własne z zakresu gospodarki komunalnej, w drodze umowy i przekazała na ten cel dotację w trybie przepisów ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie oraz zgodnie z dyspozycją wynikającą z przepisu art. 3 ust.1 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2011 Nr 45 poz. 236 tj.) (...)*”. Odnośnie zaś, kwestii dodatkowych – Zamawiający wskazał, że w 1 pkt pisma z 12.11.2013 r. wskazano czasookres od listopada 2009 do kwietnia 2012, w tym czasookresie mieszczą się czasookresy wskazane w wykazie wykonawcy wybranego (Firmy Ogólnousługowej K..... D.....). Co do kwestii drugiej podnosił, że z pkt 3 pisma z 12.11.2013 r. wynika, że miało miejsce powierzenie zadań własnych z zakresu gospodarki komunalnej, w konsekwencji gmina Kamień Pomorski była właściwym podmiotem do wystawienia referencji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnośnie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez zaniechanie wszczęcia wyjaśnień treści dokumentów i oświadczeń wykonawcy Firma

Ogólnousługowa K..... D..... pod kątem złożenia nieprawdziwych informacji mogących mieć wpływ na wynik postępowania, czym Zamawiający dodatkowo naruszył art. 26 ust. 4 Pzp, w tym wypadku zarzut został potwierdzony, jednakże z uwagi na art. 192 ust.2 Pzp, powyższe nie ma wpływu na wynik wobec oddalenia zarzutów rozpatrzonych w pierwszej kolejności, a dotyczących zaniechania wykluczenia Firma Ogólnousługowa K..... D..... z postępowania. W ocenie Izby, Odwołujący zasadnie podnosił w odwołaniu określone kwestie, które wymagały wyjaśnień, które de facto Zamawiający przeprowadził na skutek wniesionego odwołania. Wobec ich rezultatu, korzystnego dla Firmy Ogólnousługowej K..... D....., Izba oddaliła odwołanie, co nie zmienia faktu, że wątpliwości zawarte chociażby w ofercie Firmy Ogólnousługowej K..... D....., w powiązaniu z ofertą DERYLAK BUD Sp. z o.o. czyniły konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w trybie art. 26 ust. 4 Pzp. W tym zakresie, dowody przedłożone przez Odwołującego na rozprawie są wiarygodne, Izba je dopuściła wskazując, na w dużej mierze ich notoryjny charakter (uzupełnienia oferty DERYLAK BUD Sp. z o.o. wraz z zobowiązaniem z dnia 14.10.2013 r. oraz referencją z dnia 11.10.2013 r., uzupełnienia Firmy Ogólnousługowej K..... D..... – tzn. zobowiązania z oferty z dnia 20.09.2013 r., jego uzupełnienia także z dnia 20.09.2013 r., jak i referencji z dnia 01.09.2013 r., ogłoszenia o zamówieniu nr 368186-2009, wyciągu z treści SIWZ dla zadania „Utrzymanie ulic i chodników na drogach miejskich i gminnych gminy Kamień Pomorski w okresach zimowych 2009/2010, 2010/2011, 2011/2012 r.”, ogłoszenia o udzieleniu zamówienia z dn. 04.11.2009r., ogłoszenia burmistrza gminy Kamień Pomorski dotyczące konkursu ofert na zimowe utrzymanie dróg gminnych na terenie miasta i gminy Kamień Pomorski w latach 2013-2015. - ogłoszenie z dn. 21.11.2012r., ogłoszenia z otwartego konkursu ofert na zimowe utrzymanie dróg gminnych na terenie miasta i gminy Kamień Pomorski w latach 2013-2015 wygranym przez Kamieńską Spółdzielnię Socjalną „WARCISŁAW” - ogłoszenie z dn. 14.12.2012r.).

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnosnie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 90 ust. 1 Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp, poprzez brak zwrócenia się przez Zamawiającego do wykonawcy Firma Ogólnousługowa K..... D..... o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oraz poprzez brak odrzucenia oferty wykonawcy Firma Ogólnousługowa K..... D..... jako zawierających rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówieni, Izba uznała ww. zarzut za chybiony. W tym zakresie, Izba wzięła pod uwagę argumentację Zamawiającego zawarta w dopowiedzi na odwołanie, w szczególności zestawienie tabelaryczne, dowody

przedłożone na rozprawie (głoszenia o wyniku z dnia 12.10.2011 r., kopi umowy Nr 568/8-3/4/2011 i kopi formularza cenowego Wykonawcy ówczśnie wybranego). W konsekwencji należy uznać zasadność działań Zamawiającego, który brał przy ocenie konieczności wzywania do wyjaśnień specyfikę przedmiotowego rynku. Każdorazowo to na Zamawiającym spoczywa ostateczna decyzja o konieczności lub jej braku podjęcia procedury wyjaśniającej w zależności od zaistniałej sytuacji faktycznej w postępowaniu. Dodatkowo Izba wskazuje, za wyrokiem z dnia 22.03.2013 r., sygn. akt: KIO 548/13, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem o konieczności przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w trybie art. 90 ust.1 i 2 Pzp powinien decydować następujący wynik analizy: szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia jest znacznie wyższa niż zaoferowana przez wykonawcę w ofercie cena, porównanie zaoferowanej ceny z innymi złożonymi ofertami wskazuje na znaczne rozbieżności, wartość oferty znacznie odbiega od cen rynkowych.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W konsekwencji wobec nie uznania zasadności zarzutów, które mają wpływ na wynik postępowania, Izba nie uznała także zarzutu naruszenia art. 7 ust.1 i 3 Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze i ust. 2 Pzp oraz orzekła jak w sentencji

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 Pzp w zw. z § 3 pkt 1 lit. a i pkt 2 lit. b oraz § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba uznała wniosek Zamawiającego o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3.600,00 zł, tj. maksymalnej kwocie dopuszczonej przez w/w rozporządzenie (§ 3 pkt 2 lit. b w/w rozporządzenia) oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa – 17,00 zł.

Przewodniczący :

.....

