

**Sygn. akt KIO 175/18**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 7 lutego 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Ernest Klauziński**

**Protokolant: Zuzanna Idźkowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 lutego 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 stycznia 2018 r. przez wykonawcę Lyreco Polska Spółka Akcyjna, ul. Sokołowska 33, Sokołów, 05-806 Komorów w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Sąd Apelacyjny w Lublinie, ul. Obrońców Pokoju 1, 20-950 Lublin,

przy udziale: Biuro Plus L. i A. K. Spółka Jawna, ul. Handlowa 4b, 37-450 Stalowa Wola zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 175/18 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Lyreco Polska Spółka Akcyjna, ul. Sokołowska 33, Sokołów, 05-806 Komorów kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

**Przewodniczący:.....**

Uzasadnienie

Skarb Państwa - Sąd Apelacyjny w Lublinie (dalej: Zamawiający) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579), zwanej dalej Pzp, postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest „Dostawa artykułów biurowych na rzecz sądów powszechnych z obszaru apelacji lubelskiej”, (numer postępowania Zp 2130-146/17), zwane dalej: „Postępowaniem”. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 9 listopada 2017 r. pod nr 2017/S 217-451009.

W dniu 29 stycznia 2018 r. wykonawca Lyreco Polska S.A. z siedzibą w Sokołowie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie ww. zamówienia publicznego, polegających na:

1. niezgodnym z przepisami prawa wyborem jako najkorzystniejszej, oferty Wykonawcy Biuro Plus L. i A. K. Sp. j. z siedzibą w Stalowej Woli (dalej: Przystępujący) mimo, że oferta tego wykonawcy nie spełnia wymagań opisu przedmiotu zamówienia zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ),
2. zaniechaniu odrzucenia oferty Przystępującego mimo, że jego oferta jest sprzeczna z treścią SIWZ,
3. zaniechaniu dokonania wyboru jako najkorzystniejszej, oferty Wykonawcy Lyreco Polska S.A. mimo, iż oferta ta jest najkorzystniejszą ofertą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SIWZ przez Zamawiającego.

Zaskarżonym działaniom i zaniechaniom Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego mimo, że produkty zaoferowane w ofercie tego wykonawcy nie spełniają wymagań Zamawiającego przedstawionych w opisie przedmiotu zamówienia wskazanym w SIWZ,

2. art. 91 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej, oferty Lyreco Polska S.A. mimo, że oferta tego wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert złożonych w postępowaniu i niepodlegających odrzuceniu,
3. art. 7 ust. 1 i 3 Pzp w związku z prowadzeniem postępowania sprzecznie z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, przez nieuprawnione niekorzystne traktowanie Wykonawców, których oferty powinny zostać odrzucone, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej w sposób sprzeczny z przepisami Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Przystępującego,
2. dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych ofercie Przystępującego oraz odrzucenia oferty tego wykonawcy.

Przystępujący przystąpił do postępowania odwoławczego w dniu 2 lutego 2018 r., tj. w terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp.

Przystępujący wskazał, że posiada interes w przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, gdyż zgodnie z ogłoszeniem Zamawiający zamierza udzielić mu zamówienia. Uwzględnienie doprowadziłoby Przystępującego do utraty możliwości zawarcia umowy w zakresie objętym postępowaniem, a co za tym idzie utraty przychodów i zysku w wyniku realizacji przedmiotowej dostawy na rzecz Zamawiającego.

Pismem z 6 lutego 2018 roku Zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

W dniu 7 lutego 2018 r. w toku posiedzenia niejawnego Przystępujący nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp.

W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego. Zatem zaistniały podstawy do orzeczenia zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. poz. 238 oraz z 2017 r. poz. 47), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie Zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2017, poz. 1579 ) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

**Przewodniczący:** .....