

Sygn. akt: KIO 3009/13

WYROK
z dnia 17 stycznia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

Protokolant: Cyprian Świś

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **14 stycznia 2014 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2013 r. przez **Jacka M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Galaxy” Jacek M.**, w postępowaniu prowadzonym przez **Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa**

przy udziale wykonawców:

- 1. PPHU PIOMAR Sp. j. S. Marek, S. Ernesta z siedzibą w Brzegu,**
- 2. Techelon Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,**

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

- 1. Oddala odwołanie;**
- Kosztami postępowania obciąża **Jacka M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Galaxy” Jacek M.** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Zakup komputerów wysokowydajnych (stacji GIS)*.

W dniu 27 grudnia 2013 r. wykonawca Jacek M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: „GALAXY” Jacek M. wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia jego oferty i wobec zaniechania odrzucenia ofert złożonych przez: Helica Sp. z o.o., Techelon Sp. z o.o., P.RH.U. PIOMAR sp. j. oraz Konsorcjum: Computex Sp. z o.o. i Techsource Sp. z o.o., a także wobec odrzucenia oferty Pidicom Sp. z o.o. bez wskazania wszystkich podstaw uzasadniających dokonaną czynność.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7 ust. 1, art. 87 ust 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

1. Odrzucenie oferty Odwołującego

Odwołujący wskazał, że złożona przez niego oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 Pzp. W uzasadnieniu czynności odrzucenia Zamawiający podał, że zgodnie z rozdziałem V SIWZ pkt 2 ppkt 13 lit a, wymagał na potwierdzenie, że oferowane komputery wysokowydajne (stacje GIS) spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, dołączenia do oferty dokumentu potwierdzającego spełnienie wymagań w teście BaPCo SYSMark 2012 w określonych kategoriach, osiągnięte na komputerze wysokowydajnym (stacji GIS) o konfiguracji oferowanej, tj. wydruku ze strony internetowej, potwierdzającego zamieszczenie na stronie <http://www.bapco.com> informacji o spełnianiu ww. wymagań przez oferowane komputery lub wydruku z testu przeprowadzonego na aplikacji BaPCo SYSMark 2012 dla komputera oferowanego. Zgodnie z wydrukiem z testu przeprowadzonego w aplikacji BaPCo SYSMark 2012 (zastrzeżonym, jako tajemnica przedsiębiorstwa) zamieszczonym na stronie 28-31 uzupełnienia, wyniki osiągnięto na komputerze o wartości parametru „Rozdzielczość ekranu” niższej niż oferowana w tabeli formularza oferowanego wiersz 6 „Karta graficzna” 1680x1050 60Hz. Ponadto w rozdziale I SIWZ Zamawiający zakreślił w wierszu 6 Tabeli „Karta graficzna” wymagania minimalne parametry techniczne tj. min 60Hz przy rozdzielczości min. 1680x1050 Hz. Wyniki osiągnięte

dla komputera o „Rozdzielczości ekranu” niższej niż minimalna nie potwierdza, że oferowany komputer spełnia wymagania w zakresie uzyskania w teście BaPCo SYSMark 2012 w kategorii określonej w SIWZ liczby punktów, t.j.: - SYSMark 2012 rating wynik min. 190 punktów, 3D wynik min. 220 punktów, OP wynik min 160 punktów. Ze względu na powyższe Zamawiający stwierdził niewykazanie spełnienia powyższych wymagań przez oferowane dostawy w zakresie uzyskanych punktów. Zdaniem Zamawiającego powyższe przemawia za koniecznością zastosowania art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. Jednocześnie Zamawiający podkreślił, że Odwołujący uzupełnił już przedmiotowy dokument na jego wezwanie w trybie art. 26 ust 3 ustawy Pzp oraz że przepis ten nie pozwala na wielokrotne wyzwanie Wykonawców do uzupełniania dokumentów.

Zdaniem Odwołującego, odrzucenie jego oferty nie znajduje uzasadnienia faktycznego i prawnego.

Odwołujący wskazał, że w celu potwierdzenia spełniania wymagania określonego w rozdziale V pkt 2 w ppkt 13 wykonawcy w formularzu ofertowym opisywali oferowany sprzęt, oświadczając tym samym, że przedmiot zamówienia jest zgodny z opisem przedmiotu zamówienia. Odwołujący w swojej ofercie również potwierdził spełnienie ww. wymagań dla komputera marki LENOVO model: M93p SFF. W tabeli *Wymagane minimalne parametry techniczne* pkt 1 *Wydajność* Odwołujący oświadczył, że oferowany komputer uzyskuje w teście BaPCo minimalne parametry: - SYSMark 2012 rating wynik min. 190 punktów, - 3D wynik min. 220 punktów, - OP wynik min 160 punktów. Z załączonego przez Odwołującego wydruku z testu wynika, iż parametry te są znacząco wyższe od określonych przez Zamawiającego, a mianowicie: - SYSMark 2012 rating wynik: 198 punktów, - 3D wynik min.: 241 punkty, - OP wynik min.: 174 punkty.

Odwołujący podniósł, że SIWZ nie określała ani w jaki sposób ma zostać skonfigurowany komputer do testów, ani w jakich warunkach testy mają zostać przeprowadzone. Tym samym Zamawiający nie może czynić żadnych zarzutów w ww. zakresie, skoro nie sprecyzował w sposób jednoznaczny i precyzyjny takiego warunku.

Zdaniem Odwołującego, konfiguracja, na której zostały przeprowadzone testy, jest zgodna z zaoferowaną. W testach widnieje nazwa karty graficznej i według specyfikacji producenta spełnia ona wymagania dotyczące częstotliwości przy określonej minimalnej rozdzielczości. Rozdzielczość jest zaś parametrem, który użytkownik może swobodnie zmieniać ze względu na własne preferencje i potrzeby. Inaczej mówiąc, oferowany komputer obsługuje rozdzielczość wymaganą przez Zamawiającego i rozdzielczość wskazaną w wydrukach z testu BaPCo.

Odwołujący podniósł, że nie ma wątpliwości, iż testy zostały wykonane na komputerze takim, jak w ofercie - wyposażonym zgodnie z ofertą w odpowiednią kartę graficzną. Nie ma również wątpliwości, że karta ta obsługuje i pracuje z wymaganą w SIWZ częstotliwością 60Hz przy rozdzielczości 1680x1050. Zamawiający nie określił parametrów ustawień softwarowych, przy jakich test Sysmark 2012 powinien być wykonany, a te kategorycznie należy odróżnić od konfiguracji sprzętu, jako takiego. Narzucił jedynie aby test został wykonany na konfiguracji sprzętu oferowanej. Na takiej też konfiguracji test został wykonany przez Odwołującego, Odwołujący nie zmienił jedynie ustawień softwarowych testowanego komputera, a do takich należy rozdzielczość ekranu. Test przeprowadzono zaś przy wymaganej w SIWZ częstotliwości 60Hz.

Odwołujący wskazał, że rozdzielczość w znikomy sposób wpływa na osiągnięte przez komputery wyniki (według dokumentacji BaPCo w granicach 2% odchyłu). Dodatkowo zmiana rozdzielczości na wyższą może skutkować osiąganiem lepszych wyników w niektórych kategoriach. Tym samym zarzuty Zamawiającego są całkowicie nieuzasadnione. Oferowany sprzęt spełnia wszelkie wymagania Zamawiającego, testy zostały przeprowadzone na komputerze w oferowanej konfiguracji, a treść oferty odpowiada treści SIWZ.

2. Zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Helica

a) Zgodność z systemem

Odwołujący podniósł, że Zamawiający w rozdziale I SIWZ pkt 1 lp. 16 tabeli (parametr „Oprogramowanie”) postawił następujący minimalny wymóg techniczny: *System operacyjny MS Windows XP Professional PL lub Windows 7 Professional PL lub Windows 8 Professional PL, Drivers-CD dla MS Windows XP Professional PL, oprogramowanie do nagrywarki (umożliwiające nagrywanie i odtwarzanie)*. Tym samym Zamawiający dopuścił możliwość zaoferowania jednego z trzech systemów operacyjnych: MS Windows XP Professional PL, MS Windows 7 Professional PL, MS Windows 8 Professional PL. W rozdziale I SIWZ pkt. 1 lp. 20 tabeli (parametr „Certyfikaty i standardy”) postawił następujący minimalny wymóg techniczny: *oferowany sprzęt (komputer oraz monitor) musi poprawnie współpracować z zaoferowanym systemem operacyjnym*. Tym samym Zamawiający wymagał, aby zaoferowany komputer wraz z monitorem poprawnie współpracował z jednym z trzech powyżej wspomnianych systemów i miał to być ten, który wykonawca wskaże jako oferowany. Na potwierdzenie spełniania tego wymogu Zamawiający wymagał załączenia do oferty następujących dokumentów: certyfikaty Microsoft, potwierdzające poprawną współpracę oferowanego zestawu z systemem operacyjnym Windows XP lub Windows 7 lub

Windows 8, wydruki ze strony internetowej <https://sysdev.microsoft.com/pl-PL/Hardware/LPL/>. Zgodnie z rozdziałem V SIWZ, ust 2 pkt 13 dokument ten jest dokumentem potwierdzającym, że oferowane komputery wysokowydajne (stacje GIS) spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, w związku z czym powyższy zapis nie pozostawia wykonawcy dowolności wyboru, z którym z tych trzech systemów będzie zgodny zestaw komputerowy (komputer + monitor).

Zdaniem Odwołującego wykonawca winien załączyć dokument potwierdzający zgodność z systemem zaoferowanym, znajdującym się w gronie trzech wymienionych (jak to precyzuje w rozdziale I SIWZ, ust. 1, pkt 20 tabeli Zamawiający).

Odwołujący podniósł, że Helica w swojej ofercie zaoferował system operacyjny MS Windows 8 Professional PL, nie załączając jednocześnie wymaganych certyfikatów Microsoft. Na wezwanie Zamawiającego Wykonawca uzupełnił wymagane certyfikaty i potwierdził, że oferowany komputer jest zgodny z systemem MS Windows 8 Professional PL. Jednak przedstawiony przez Wykonawcę dokument dotyczący monitora (wydruk ze strony) nie potwierdza zgodności monitora z zaoferowanym systemem Windows 8 Professional PL, co również było wymogiem SIWZ. Tym samym już chociażby z tego względu oferta Helica powinna zostać odrzucona.

b) Przeprowadzenie testów w konfiguracji komputera innej niż zaoferowany

Odwołujący wskazał, że wykonawca Helica zgodnie z wymogiem zaoferował dwa dyski 500 GB 7200 obr./min, SATA, z mechanizmem diagnozowania SMART oraz możliwością tryb RAID 0 i RAID 1. Na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów wykonawca dostarczył wydruk z testu BaPCo SYSMark 2012, z którego wynika iż nie został on przeprowadzony w konfiguracji oferowanej. Załączone do uzupełnienia testy zostały przeprowadzone nie na komputerze z dwoma dyskami 500GB (jak zaoferowano), ale na komputerze z jednym dyskiem 1000,2 GB (1 TB) marki Seagate o symbolu ST1000DM003.

Dodatkowo Wykonawca zaoferował system operacyjny MS Windows 8 Professional PL, a testy zostały wykonane na konfiguracji wyposażonej w system operacyjny Windows 7 Professional.

c) Podwykonawstwo

Odwołujący wskazał, że spółka Helica w formularzu ofertowym deklaruje samodzielne wykonanie przedmiotu zamówienia. Jednakże z załączonych do oferty dokumentów wynika, iż serwis będzie świadczony przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego. Powyższe oznacza więc, że serwis może być świadczony przez podwykonawcę, którego jednak Helica nie wskazuje. W piśmie z dnia 10 grudnia 2013 r. Helica w sposób

nieuprawniony i niezgodny z prawem zmieniła treść swojej oferty wskazując podwykonawcę, który będzie świadczył usługi serwisowe. Działania takie naruszają art. 87 ust 1 ustawy Pzp.

d) Producent sprzętu

Odwołujący podniósł również, że w SIWZ Rozdział V pkt 2 ppkt 13 Zamawiający wymagał dostarczenia dokumentów: „dokumenty potwierdzające, że oferowane komputery wysokowydajne (stacje GIS) spełniają określone przez Zamawiającego wymagania (przetłumaczone na język polski, potwierdzone za zgodność z oryginałem, podpisane przez Wykonawcę): (...) lit b) zaświadczenie niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczeniami zgodności, że oferowany sprzęt (komputer i monitor) jest produkowany zgodnie z normami ISO 9001 oraz ISO 14001 lub równoważnymi, c) deklarację zgodności CE dla oferowanego sprzętu (komputer oraz monitor), h) oświadczenie producenta oferowanego sprzętu (komputer oraz monitor) o przyjęciu na siebie wszelkich zobowiązań związanych z serwisem w przypadku niewywiązania się z obowiązków gwarancyjnych Wykonawcy lub firmy serwisującej.

W tabeli minimalne parametry sprzętu lp. 2A producent monitora spółka Helica wskazała, jako producenta: Philips, natomiast dokumenty załączone i przedłożone Zamawiającemu w ramach oferty oraz uzupełnienia z dnia 10 grudnia 2013 r. dotyczą firm: TPV Electronics (certyfikaty ISO), MMD (deklaracja CE oraz oświadczenie), Top Victory Investments (certyfikat Microsoft), Top Victory Electronics (certyfikat TCO). W ocenie Odwołującego skoro Helica, jako producenta wskazała Philipsa powinna przedłożyć wszelkie dokumenty dotyczące tego właśnie podmiotu.

3. Zaniechanie odrzucenia ofert Techelon, Konsorcjum: Computex i Techsource, Piomar, na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 Pzp

a) dyski twarde

Zamawiający w rozdziale I SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia), pkt. 1, lp. 14 tabeli (parametr „Obudowa”) postawił następujący minimalny wymóg techniczny: „Obudowa powinna fabrycznie umożliwiać montaż min. 1 szt. dysku 3,5” lub 2 szt. dysków 2,5”” a w pkt 7 tabeli (parametr „Dysk twardy”): „2 x 500 GB 7200 obr./min, SATA, z mechanizmem diagnozowania SMART - możliwy tryb RAID 0 i RAID 1” Zgodnie z SIWZ Wykonawcy Techelon/ Konsorcjum Computex i Techsource/ Piomar zaoferowali komputery w konfiguracji z obudową fabrycznie umożliwiającą montaż 1 szt. dysku 3,5” lub 2 szt. dysków 2,5”. Wykonawcy zaoferowali również dwa dyski 500 GB 7200 obr./min, SATA. Z informacji o obudowie wynika, iż dwie szt. dysków można zamontować wyłącznie w przypadku, gdy są one rozmiaru 2,5 cala oba”. Tymczasem na wezwanie Zamawiającego dostarczone zostały

wyniki testów, w których widnieją dyski o rozmiarze 3,5 cala (Seagate ST500DM002, Hitachi HDS721050CLA660, HDS721050CLA662). Z ofert Wykonawców wynika, iż zaoferowali oni obudowę, która pozwala zainstalować jedynie 1 dysk w rozmiarze 3,5 cala. Powyższe oznacza, iż przedstawione wyniki testów dotyczą innej konfiguracji komputera niż oferowana przez Wykonawców, co umknęło uwadze Zamawiającego.

b) Wydajność

Odwołujący zarzucił rozbieżność pomiędzy wynikami zadeklarowanymi w ofercie Tabela minimalne wymagania techniczne lp. 1 - wydajność, a wynikami osiągniętymi w testach załączonymi do ofert ww. wykonawców. Wynika to z przeprowadzenia testów komputera w innej konfiguracji niż konfiguracja którą zaoferowali wykonawcy.

c) Producent sprzętu

W odniesieniu do Konsorcjum Computex i Techsource Odwołujący podniósł dodatkowo kwestie związane z producentem sprzętu. Wskazał, że w tabeli Minimalne parametry sprzętu lp. 2A producent monitora podał jako producenta: Philips. Natomiast dokumenty załączone i przedłożone Zamawiającemu w ramach oferty oraz uzupełnienia dotyczą firm: TPV Electronics (certyfikaty ISO), MMD (deklaracja CE oraz oświadczenie), Top Victory Investments (certyfikat Microsoft), Top Victory Electronics (certyfikat TCO). Tym samym wykonawca nie przedłożył żądanych przez Zamawiającego dokumentów.

4. Podstawy odrzucenia ofert Pidikom

a) karta graficzna

Zamawiający w rozdziale I SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia), ust. 1, pkt 6 tabeli (parametr „Karta Graficzna”) postawił następujący minimalny wymóg techniczny: „minimum 60 Hz przy rozdzielczości min. 1680x1050 z dedykowaną pamięcią min. 1 GB DDR5 lub min. 1 GB DDR3, ze sprzętowym wsparciem dla DirectX 11, OpenGL 4.2, PCI Express x 16, 1xVGA/DVI, 1xDVI, 1xHDMI”.

Wykonawca zaoferował kartę graficzną niespełniającą wymagań. W wynikach testów SYSMark 2012 przeprowadzonych na zaoferowanej konfiguracji widnieje nazwa karty: ATI Radeon HD 5400 Series. Karta ta nie spełnia wymogu sprzętowego wsparcia dla OpenGL w wersji 4.2. Potwierdzenie można znaleźć na stronie producenta: <http://www.amd.com/pl/products/notebook/graphics/mobility-radeon-5000/mobility-radeon-5400/Pages/mobility-radeon-5400.aspx#2> Karta wspiera technologię OpenGL jedynie w wersji 3.2 (wymagany pakiet Catalyst 10,6 lub nowszy). Dodatkowo jest rozbieżność pomiędzy wynikami zadeklarowanymi w ofercie a osiągniętymi w testach.

b) producent sprzętu

W tabeli minimalne parametry sprzętu lp. 2A producent monitora spółka Pidikom wskazała, jako producenta: Philips. Natomiast dokumenty załączone i przedłożone Zamawiającemu w ramach oferty oraz uzupełnienia dotyczą firm: TPV Electronics (certyfikaty ISO), MMD (deklaracja CE oraz oświadczenie), Top Victory Investments (certyfikat Microsoft), Top Victory Electronics (certyfikat TCO). Ponadto certyfikat ISO 14001 producenta zaoferowanego monitora nie potwierdza spełniania wymagań, gdyż jego data ważności upłynęła przed terminem otwarcia ofert (certyfikat ważny do 14 lipca 2013). Tym samym twierdzenia i oświadczenia Wykonawców nie polegają na prawdzie, a zaoferowane produkty nie spełniają wymagań Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, odrzucenia ofert złożonych przez Helica, Techelon, Konsorcjum Computex i Techsource, Piomar oraz odrzucenia oferty złożonej przez Pidikom na prawidłowych podstawach faktycznych.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i dowody przedstawione na rozprawie, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Na wstępie Izba ustaliła, że Odwołujący spełnia określone w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody, polegającej na niezyskaniu zamówienia.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba nie rozpatrywała zarzutów dotyczących oferty wykonawcy Pidikom, ze względu na ich wycofanie przez Odwołującego.

Nie potwierdziły się zarzuty dotyczące ofert nieodrzuconych, którym Odwołujący zarzucał niezgodność z treścią SIWZ.

W zakresie zarzutów dotyczących oferty wykonawcy Helica Izba ustaliła, że zgodnie z rozdz. V SIWZ pkt 2 ppkt 13 lit a, na potwierdzenie, że oferowane komputery wysokowydajne (stacje GIS) spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, wykonawcy zobowiązani byli dołączyć do oferty dokument potwierdzający spełnienie wymagań w teście BaPCo SYSMark 2012 w określonych kategoriach, osiągnięte na komputerze wysokowydajnym (stacji GIS) o konfiguracji oferowanej, tj. wydruk ze strony internetowej, potwierdzający zamieszczenie na stronie <http://www.bapco.com> informacji o spełnianiu ww. wymagań przez oferowane komputery lub wydruk z testu przeprowadzonego na aplikacji BaPCo SYSMark 2012 dla komputera oferowanego.

Wykonawca Helica zaoferował komputery z dwoma dyskami 500 GB 7200 obr./min, SATA, z mechanizmem diagnozowania SMART i możliwością tryb RAID 0 i RAID 1 oraz system operacyjny MS Windows 8 Professional PL. Z wydruku z testu BaPCo wynika natomiast, że test został przeprowadzony na komputerze z jednym dyskiem 1000,2 GB, a testowany komputer wyposażony był w system operacyjny Windows 7 Professional.

Ponadto, w rozdz. I SIWZ pkt 1 lp. 16 tabeli Zamawiający określił następujące wymaganie: *System operacyjny MS Windows XP Professional PL lub Windows 7 Professional PL lub Windows 8 Professional PL, Drivers-CD dla MS Windows XP Professional PL, oprogramowanie do nagrywarki (umożliwiające nagrywanie i odtwarzanie)*. Jednocześnie w punkcie 20 tabeli (Certyfikaty i standardy) Zamawiający wymagał, aby oferowany sprzęt (komputer oraz monitor) poprawnie współpracował z zaoferowanym systemem operacyjnym, na potwierdzenie czego należało przedłożyć certyfikaty Microsoft, potwierdzające poprawną współpracę oferowanego zestawu z systemem operacyjnym Windows XP lub Windows 7 lub Windows 8.

Wykonawca Helica zaoferował system operacyjny MS Windows 8 Professional PL i przedstawił dokument potwierdzający poprawną współpracę oferowanego monitora z systemem Windows 7.

Zamawiający złożył na rozprawie wezwanie z 14 stycznia 2013 r. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających wyniki testu BaPCo dla komputera o konfiguracji zgodnej z oferowanym w zakresie liczby dysków oraz systemu operacyjnego oraz do przedłożenia certyfikatu potwierdzającego poprawną współpracę monitora z oferowanym systemem operacyjnym Windows 8.

Izba uznała powyższe wezwanie za przyznanie przez Zamawiającego okoliczności podniesionych w odwołaniu. Wobec wystosowania wezwania do uzupełnienia dokumentów, na dzień orzekania stan faktyczny podniesiony w odwołaniu był nieaktualny, zatem brak było podstaw do uwzględnienia zarzutów w tym zakresie. W zależności od efektów tego

wezwania i dokonanej przez Zamawiającego oceny przedłożonych dokumentów, która będzie nową czynnością w postępowaniu, wykonawcom będzie przysługiwać prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej.

Jednocześnie Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego, że wezwanie do uzupełnienia dokumentów było niedopuszczalne z uwagi na wcześniejsze skierowanie wezwania w dniu 5 grudnia 2013 r. Izba ustaliła, że wezwanie z 5 grudnia 2013 r. dotyczyło innego zakresu, Zamawiający wezwał wówczas wykonawcę do potwierdzenia wymagania przeprowadzenia testów BaPCo dla komputera o rozdzielczości ekranu i karcie graficznej tożsamej z zaoferowaną. Ponadto Zamawiający wezwał do złożenia tłumaczenia dokumentów (m. in. certyfikatu Microsoft), które zostały złożone w języku obcym. Wezwanie nie obejmowało wyników testu BaPCo dla komputerów zgodnych z oferowanym pod względem liczby dysków i systemu operacyjnego. Nie dotyczyło również złożenia certyfikatu potwierdzającego prawidłową współpracę z systemem operacyjnym Windows 8 (a jedynie złożenia tłumaczenia certyfikatu *potwierdzającego poprawną współpracę oferowanego zestawu z systemem operacyjnym Windows XO lub Windows 7 lub Windows 8*). Zatem w ocenie Izby nie została naruszona ukształtowana w orzecznictwie zasada jednokrotnego wzywania do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Z pierwszego wezwania wykonawca mógł wywnioskować, że Zamawiający nie kwestionuje złożonych dokumentów w zakresie, w jakim dotyczą one liczby dysków i systemu operacyjnego testowanego komputera oraz współpracy monitora z zaoferowanym systemem operacyjnym.

Nie można również stwierdzić niedopuszczalności wezwania na takiej podstawie, że wykonawca nie jest w stanie uzupełnić dokumentów (co podnosił podczas rozprawy Odwołujący). Zamawiający nie ma bowiem wiedzy, jakimi dokumentami wykonawca dysponuje, a jego przewidywania w tym zakresie nie zwalniają z zastosowania obowiązkowej procedury z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Izba nie podzieliła również stanowiska Odwołującego, że doszło do niedopuszczalnej zmiany treści oferty wykonawcy Helica w zakresie podwykonawstwa. Wykonawca ten oświadczył w ofercie, że serwis będzie realizować inny podmiot (str. 30 oferty: *Niniejszym oświadczamy, iż serwis zaoferowanych urządzeń będzie realizowany przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego*), jednocześnie w rubryce dotyczącej podwykonawstwa wpisując *nie dotyczy* (str. 10 oferty). Powyższe, w ocenie Izby, stanowiło nieścisłość nadającą się do wyjaśnienia, co Zamawiający uczynił. Złożone wyjaśnienia w żaden sposób nie zmieniły bowiem oferty, gdyż z jej pierwotnej treści (ustalonej na podstawie wszystkich złożonych oświadczeń) wynikało, że serwis będzie powierzony innemu

podmiotowi. Wpisanie *nie dotyczy* w rubryce dotyczącej podwykonawstwa należało uznać za omyłkowe, a złożone wyjaśnienia rozwiały wątpliwości w tym zakresie.

Nie zasługują również na uwzględnienie zarzuty dotyczące ofert wykonawców Techelon, Piomar oraz Konsorcjum Computex i Techsource w zakresie zaoferowanej obudowy komputera. Odwołujący zarzucił, że obudowy te nie umożliwiają zainstalowania dwóch dysków 3,5-calowych.

W odniesieniu do powyższego zarzutu Izba ustaliła, że Zamawiający wymagał dwóch dysków m.in. 500 GB każdy oraz obudowy umożliwiającej montaż min. 1 szt. dysku 3,5" lub dwóch sztuk dysków 2,5". Brak było w SIWZ wymagania dotyczącego możliwości zamontowania dwóch dysków 3,5".

Wykonawcy w ofertach potwierdzili, że oferowane komputery posiadają obudowę, która umożliwia montaż min. 1 szt. dysku 3,5" lub dwóch sztuk dysków 2,5" (tj. potwierdzili spełnianie minimalnego wymogu). Nie wypowiedzieli się na temat możliwości zainstalowania dwóch dysków 3,5", bo Zamawiający wymagania w tym zakresie nie określił. Tym niemniej ze sformułowania *obudowa fabrycznie umożliwia montaż 1 szt. dysku 3,5" lub dwóch sztuk dysków 2,5"* nie wynika, że wykonawcy oferują komputer o takich dyskach, bez możliwości instalacji dysków o większych wymiarach. Przeciwnie, złożone podczas rozprawy dokumenty (oświadczenia producentów, specyfikacje techniczne) potwierdziły, że zarówno komputery HP EliteDesk 800 G1 SFF PC (oferowane przez Piomar), jak i Fujitsu Esprimo E920 E85+ (oferowane przez Techelon oraz Konsorcjum Computex i Techsource) wyposażone są we wnęki umożliwiające montaż dwóch dysków 3,5".

Nie potwierdził się także zarzut dotyczący złożenia nie pochodzących od producenta sprzętu certyfikatów i oświadczeń.

Izba ustaliła, że w rozdz. V SIWZ pkt 2 ppkt 13 Zamawiający wymagał dostarczenia dokumentów potwierdzających, że oferowane komputery wysokowydajne (stacje GIS) spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, w tym: zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczeniami zgodności, że oferowany sprzęt (komputer i monitor) jest produkowany zgodnie z normami ISO 9001 oraz ISO 14001 lub równoważnymi, deklaracji zgodności CE dla oferowanego sprzętu (komputer oraz monitor), oświadczenie producenta oferowanego sprzętu (komputer oraz monitor) o przyjęciu na siebie wszelkich zobowiązań związanych z serwisem w przypadku niewywiązania się z obowiązków gwarancyjnych Wykonawcy lub firmy serwisującej.

Wykonawca Helica oraz Konsorcjum Computex i Techsource wskazali jako producenta monitorów spółkę Philips, przedkładając dokumenty pochodzące od następujących podmiotów: TPV Electronics (certyfikaty ISO), MMD (deklaracja CE oraz oświadczenie), Top Victory Investments (certyfikat Microsoft), Top Victory Electronics (certyfikat TCO).

W odniesieniu do powyższego zarzutu wskazać należy, że zgodnie z SIWZ jedynie oświadczenie o przejęciu zobowiązań gwarancyjnych miało być wystawione przez producenta sprzętu. W tym zakresie wykonawcy wykazali (w drodze wyjaśnień złożonych na żądanie Zamawiającego), że spółka MMD, należąca do koncernu TVP, jest przedstawicielem producenta, uprawnionym do reprezentowania marki Philips w zakresie monitorów. Brak jest zatem podstaw to twierdzenia, że oświadczenie spółki MMD nie spełnia wymagań SIWZ. Wykonawcy w złożonych wyjaśnieniach wykazali również, że TPV Electronics, od którego pochodzą złożone certyfikaty ISO jest fabryką produkującą monitory Philips i dla tej firmy jest wystawiony certyfikat ISO na produkcję.

Nie potwierdziły się również podniesione w odwołaniu zarzuty dotyczące niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego.

Izba ustaliła, że stan faktyczny w tym zakresie jest bezsporny. Testy zostały wykonane na komputerze o innej rozdzielności niż rozdzielczość oferowana (1680x1050 60Hz). Przedmiotem sporu jest interpretacja postanowienia SIWZ dotyczącego wymogu przeprowadzenia testów na komputerze wysokowydajnym o konfiguracji oferowanej.

W ocenie Izby, skoro Zamawiający nie doprecyzował, jakie konkretnie ustawienia oferowanych komputerów muszą zostać wykorzystane przy testach BaPCo, to należy uznać, że dotyczyło to pełnej konfiguracji, w tym ustawień softwarowych, do których należy rozdzielczość. Odwołujący nie miał podstaw, aby interpretować wymóg specyfikacji inaczej. Brzmienie specyfikacji, wobec niewskazania (konkretnie lub rodzajowo) ustawień, które powinny być zachowane podczas testów, nie powinno pozostawiać wątpliwości, że należy zachować zgodność konfiguracji testowanej i oferowanej w pełnym zakresie. Teza, że wymóg nie dotyczył ustawień softwarowych, jest wynikiem dowolnej interpretacji Odwołującego, niemającej oparcia w literalnym brzmieniu SIWZ.

Drugorzędne znaczenie ma przy tym wpływ, jaki te ustawienia mają na wyniki testów, tj. czy jest to wpływ niewielki czy znaczący. Skoro wymóg specyfikacji, rozumiany zgodnie z jego literalnym brzmieniem, nakazywał przeprowadzenie testów w konfiguracji zgodnej z oferowaną, to obowiązkiem wykonawców było zachowanie tego wymogu, nie zaś powoływanie się na brak znaczącego wpływu tego parametru na wynik testu (zwłaszcza że

na etapie przed składaniem ofert wykonawca nie kwestionował przedmiotowego wymagania ani nie zgłaszał wątpliwości co do jego interpretacji).

Jednocześnie wskazać należy, że wymagania w analogicznym zakresie sformułowane przez Zamawiającego w innych postępowaniach (co wykazywał Odwołujący) nie mogą decydować o ocenie przedmiotowej kwestii w niniejszym postępowaniu, która to ocena powinna być dokonana w oparciu o wykładnię obowiązujących postanowień specyfikacji.

Nie zasługuje na uwzględnienie stanowisko Odwołującego, że oferty innych wykonawców nie zostały odrzucone mimo przeprowadzenia testów przy innych ustawienia softwarowych niż oferowane, co polegało na braku odniesienia w wynikach testów do karty sieciowej (Piomar, Pidikom) i zintegrowanej karty graficznej (Techelon). Po pierwsze należy wskazać, że zarzut ten nie został objęty odwołaniem, a podniesiony został dopiero na rozprawie. W związku z powyższym nie może on stanowić podstawy orzekania, można go jedynie potraktować jako element argumentacji Odwołującego. Uczestnicy postępowania odwoławczego wskazali, że w przypadku karty sieciowej zintegrowanej z płytą główną wydruk wyników testu nie wyodrębnia karty sieciowej, a ujmuje jedynie płytę główną, natomiast w odniesieniu do karty graficznej, Zamawiający wymagał karty zewnętrznej, a zintegrowany system graficzny podczas testów jest wyłączony – nie jest to więc kwestia konfiguracji sprzętu. Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów zaprzeczających tym okolicznościom.

Odnosząc się natomiast do zarzuconego podczas rozprawy naruszenia zasady równego traktowania wykonawców, poprzez brak ponownego wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów, przy jednoczesnym ponownym wezwaniu wykonawcy Helica, stwierdzić należy, że brak jest tożsamości między sytuacją tych dwóch wykonawców. Zauważyć bowiem należy, że Odwołujący nie przedstawił wraz z ofertą wydruku dotyczącego testu BaPCo, zatem wzywany był do złożenia prawidłowo przeprowadzonego testu, podczas gdy wykonawca Helica załączył do oferty wydruki testów BaPCo i został wezwany w dniu 5 grudnia 2013 r. do uzupełnienia dokumentów w konkretnym, wskazanym przez Zamawiającego zakresie, innym niż zakres wezwania wystosowanego 14 stycznia 2014 r. Tym niemniej, nawet gdyby przyjąć, że dopuszczalne byłoby ponowne wezwanie do uzupełnienia dokumentów (z czym jednak trudno się zgodzić), to ewentualne naruszenie przez Zamawiającego przepisów w tym zakresie – jako niemogące mieć wpływu na wynik postępowania – nie mogłoby stanowić podstawy do uwzględnienia odwołania. W sytuacji bowiem, gdy pozostałe oferty należy uznać za prawidłowe, Odwołujący, który złożył ofertę najdroższą, nie miałby możliwości uzyskania zamówienia.

Wobec niestwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, które to naruszenie mogło mieć wpływ na wynik postępowania, odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 3 lit. b ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: