

POSTANOWIENIE
z dnia 25 sierpnia 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 25 sierpnia 2021 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 czerwca 2021 r. przez wykonawcę: **Navigate sp. z o.o. ul. Wadowicka 8A, 30-415 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu, ul. C.K. Norwida 25, 50-375 Wrocław,**

przy udziale wykonawcy: „**Leica Geosystems**” Sp. z o.o., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1825/21 po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Navigate Sp. z o.o. ul. Wadowicka 8A, 30-415 Kraków** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej równowartość kwoty uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący

Uzasadnienie

Zamawiający, Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie: „Zakup pięciu identycznych precyzyjnych odbiorników GNSS wraz z anteną oraz niezbędnymi urządzeniami pomocniczymi w ramach Zadania nr 5 projektu EPOS - System Obserwacji Płyty Europejskiej (EPOS-PL+)”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 maja 2021 r., pod nr BZP 2021/00053989.

Wykonawca Navigate Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie w dniu 21 czerwca 2021 roku wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego z dnia 14 czerwca 2021 roku polegającej na dokonaniu wyboru oferty wykonawcy Leica Geosystems sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w postępowaniu, a także wobec zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy z powodu jej niezgodności ze Specyfikacją Warunków Zamówienia („SWZ”). Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 1129), zwanej dalej „Pzp”:

1. art. 224 ust. 6 Pzp, poprzez dokonanie nieprawidłowej czynności badania i oceny wyjaśnień złożonych przez wykonawcę Leica Geosystems sp. z o.o. w dniu 7 czerwca 2021 r. i pomimo braku przedstawienia jakichkolwiek dowodów i wyliczeń, a także niesprostania ciężarowi dowodu w tym zakresie, uznanie, że przedstawiona przez tego wykonawcę oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny i zaniechanie jej odrzucenia,
2. art. 226 pkt. 5 Pzp, poprzez dokonanie nieprawidłowej czynności badania i oceny oferty złożonej przez Leica Geosystems sp. z o.o., a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez tego wykonawcę, poprzez niezasadne uznanie, że oferta wykonawcy Leica Geosystems sp. z o.o. odpowiada treści SWZ pomimo, że wykonawca ten:
 - a. złożył ofertę, w której wskazał, że pamięć wewnętrzna w zaoferowanym odbiorniku Leica GR30 ma charakter niedemontowalny, co stanowiło bezwzględny wymóg Zamawiającego, podczas gdy dokumentacja techniczna tego urządzenia wprost wskazuje, że odbiornik ten umożliwia wymianę kart pamięci SD,
 - b. złożył niekompletną ofertę z brakami w zakresie informacji dotyczących parametrów technicznych przedmiotu zamówienia,
3. art. 223 ust. 1 Pzp, poprzez niedopuszczalną zmianę treści oferty Leica Geosystems sp. z o.o. i jej modyfikację z uwagi na fakt wprowadzenia do oferty informacji przekazanych przez ww. wykonawcę w wyjaśnieniach, które nie znajdowały się w pierwotnej treści oferty

wykonawcy złożonej w postępowaniu.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu, w tym:

- przeprowadzenia ponownej oceny zgodności oferty Leica Geosystems sp. z o.o. z treścią SWZ obowiązującej w postępowaniu,
- odrzucenia oferty Leica Geosystems sp. z o.o.,
- wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

W dniu 25 czerwca 2021 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, stosownie do wymogów art. 525 ust. 3 Pzp, zgłosił wykonawca Leica Geosystems sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Pismem z dnia 2 lipca 2021 r. (wpływ do Prezesa KIO w dniu 5 lipca 2021 r.) Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający oświadczył, że dokona ponownego badania i oceny oferty Przystępującego Leica Geosystems sp. z o.o. złożonej w niniejszym postępowaniu, gdyż w ocenie Zamawiającego, podniesione w treści odwołania zarzuty i żądania zasługują na uwzględnienie w całości.

W dniu 17 sierpnia 2021 r. na podstawie § 13 ust. 1 pkt 5 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. poz. 2453), wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania wniesionego przez wykonawcę: Navigate sp. z o.o., wykonawca Leica Geosystems Sp. z o.o. został wezwany przez Prezesa KIO do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Wykonawca Leica Geosystems sp. z o.o. w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, który upłynął w dniu 20 sierpnia 2021 r., nie wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej sprzeciwu.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę dokonane powyżej ustalenia, Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku

wniesienia sprzeciwu przez wykonawcę Leica Geosystems sp. z o.o., który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp. Zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, Izba postanowiła, jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba uwzględniła treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący