

Sygn. akt: KIO 355/16

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 17 marca 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 marca 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 marca 2016 r. przez wykonawcę **AUTOBAGI POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Libertowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Usług Komunalnych w Sędziszowie**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy – **AUTOBAGI POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Libertowie** poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Kielcach**.

**Przewodniczący: .....**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający: Zakład Usług Komunalnych w Sędziszowie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę fabrycznie nowego samochodu asenizacyjnego" Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 5 lutego 2016 r.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na wykluczeniu odwołującego i odrzuceniu jego oferty, a w konsekwencji unieważnieniu postępowania.

Zamawiający dnia 14 marca 2016 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym stwierdził, że dnia 11 marca 2016 r. zawiadomił o unieważnieniu czynności unieważnienia czynności unieważnienia postępowania z uwagi na unieważnienie czynności wykluczenia wykonawcy i odrzucenia jego oferty, „uwzględniając tym samym wnioski, zarzuty zawarte w piśmie wykonawcy z 8 marca 2016 r. podtrzymane w przedmiotowym odwołaniu.

Powyższe oświadczenie oznacza, że zamawiający uwzględnił zarzuty zawarte w odwołaniu w całości i w następstwie tego dokonał czynności wyżej opisanych.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca. Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp. Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....