

Sygn. akt: KIO 2645/19

**WYROK**

**z dnia 13 stycznia 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Luiza Łamejko**

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 stycznia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2019 r. przez wykonawcę **JKM Sp. z o.o., ul. Skalna 6 lok. 12, 43-190 Mikołów** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Katowice, ul. Młyńska 4, 40-098 Katowice**

przy udziale wykonawcy **Przedsiębiorstwo Budowy Dróg „DROGOPOL-ZW” Sp. z o.o., ul. Siemianowicka 52D, 40-301 Katowice** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

- 1. oddała odwołanie,**
- 2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę JKM Sp. z o.o., ul. Skalna 6 lok. 12, 43-190 Mikołów i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę JKM Sp. z o.o., ul. Skalna 6 lok. 12, 43-190 Mikołów tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

**Przewodniczący :** .....

## Uzasadnienie

Miasto Katowice (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Połączenie drogowe ulicy Radockiego z ulicą Braci Wiechułów w Katowicach - etap II. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7 października 2019 r. pod pozycją 606659-N-2019.

W dniu 27 grudnia 2019 r. wykonawca JKM Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego uznania oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowy Dróg „DROGOPOL-ZW” Sp. z o.o. za najkorzystniejszą oraz odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, przez ich błędne zastosowanie polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego, mimo braku podstaw prawnych i faktycznych do dokonania takiej czynności;
- 2) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, przez jego błędne zastosowanie polegające na wadliwej ocenie merytorycznej oferty Odwołującego i nieuzasadnionym odrzuceniu tejże oferty, w wyniku czego wybrana została oferta innego wykonawcy;
- 3) art. 30 ust. 8 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z pkt 2.2. i 2.3. ze s. 36 Specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych (dalej: „STWiORB”) przez jego błędne zastosowanie wyrażające się w uczynieniu podstawą odrzucenia oferty Odwołującego argumentacji niewynikającej z opisu przedmiotu zamówienia, w tym argumentacji sprzecznej z informacjami podanymi wykonawcom ubiegającym się o zamówienie w STWiORB.

Odwołujący podał, że pismem z dnia 19 grudnia 2019 r. Zamawiający dokonał odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego. Jak wskazał Odwołujący, u podstaw takiej decyzji Zamawiającego legły dwie okoliczności, a podstawą prawną rozstrzygnięcia każdorazowo uczyniono art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, tj.:

- a) fakt, że wedle komisji przetargowej oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę w branży drogowej oraz odnoszącej się do kanalizacji deszczowej w odniesieniu do

przedmiotu zamówienia, co budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego;

b) fakt, iż w załączniku do pisma wykonawcy z 13 listopada 2019 r. w poz. 32-24 Odwołujący przyjął cenę pozycji wg kalkulacji z uwzględnieniem wykorzystania materiału z dokopu na budowie wg geologii, podczas gdy, wedle komisji przetargowej, oczekiwaniem Zamawiającego było zakupić i dostarczyć do miejsca wbudowania materiał do nasypów.

Odwołujący stwierdził, że w odniesieniu do ww. zakwestionowanych warunków, konstatacja Zamawiającego jest błędna, a przy tym dla poz. a) powyżej ocena Zamawiającego jest arbitralna, niesprawdzalna, ogólnikowa oraz pomijająca w całości treść pisemnego wyjaśnienia Odwołującego z dnia 13 listopada 2019 r. wraz z załączonymi do wyjaśnienia dowodami, zaś w odniesieniu do poz. b) powyżej - podana podstawa odrzucenia oferty wykonawcy jest:

- z jednej strony wynikiem zastosowania argumentacji niewynikającej z opisu przedmiotu zamówienia - w tym co do niewyartykułowanych w sposób jasny i czytelny wymagań Zamawiającego (określonych przez Zamawiającego jako jego „oczekiwanie”),

- zaś z drugiej strony wynikiem zastosowania argumentacji wprost sprzecznej z informacjami podanymi wykonawcom ubiegającym się o zamówienie w STWiORB (pkt 2.2. na s. 36).

W odniesieniu do wskazanego powyżej pkt a) Odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego oraz dowodu z pisemnych wyjaśnień Odwołującego z dnia 13 listopada 2019 r. wraz z załącznikami na okoliczność ustalenia, że oferta Odwołującego nie zawiera rażąco niskiej ceny, a wątpliwości Zamawiającego mają charakter arbitralny.

Odwołujący stwierdził, że jest świadomy, że zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający dysponuje uprawnieniem do swobodnej oceny wyjaśnień wzywanego wykonawcy i brak jest konkretnego katalogu dowodów, które oferent powinien przedstawić w celu wykazania braku rażąco niskiej ceny. Odwołujący podniósł, że ocena ta nie może być jednak dokonana w sposób dowolny, a jako taka, w ocenie Odwołującego, prezentuje się w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego. Odwołujący zwrócił uwagę, że pismem z dnia 13 listopada 2019 r. Odwołujący złożył wyjaśnienia wraz z dowodami uzasadniającymi jego stanowisko, w tym w zakresie oszczędności, jakie są możliwe do osiągnięcia oraz z prezentacją wskaźników finansowych, w tym zysku.

Zdaniem Odwołującego, racjonalność Zamawiającego powinna być odczytywana jako kontrola przestrzegania zasad dyscypliny finansów publicznych i przede wszystkim

umiejętność wskazania, w okolicznościach danej sprawy, które elementy oferty z uwzględnieniem złożonych przez wykonawcę wyjaśnień, zdaniem Zamawiającego, stanowią o nierealności założeń oferty wykonawcy. Odwołujący stwierdził, że uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego tego nie czyni - Zamawiający w zasadzie w ogóle do tychże wyjaśnień nie odniósł się.

Odwołujący podniósł, że Zamawiający, zgodnie z brzmieniem art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, oceniając wyjaśnienia wezwanego wykonawcy, winien brać pod uwagę obiektywne czynniki. Dopiero prawidłowo i obiektywnie dokonana przez Zamawiającego ocena złożonych wyjaśnień, jest, zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, podstawą do stwierdzenia, czy (że) oferta rzeczywiście zawiera rażąco niską cenę.

Przenosząc powyższe na grunt stanu faktycznego niniejszej sprawy i odwołania Odwołujący doszedł do przekonania, że ocena Zamawiającego obarczona jest błędnym postawieniem Odwołującemu (w zasadzie - wszystkim wykonawcom) dodatkowych wymagań (wyrażonych w formie „oczekiwań” Zamawiającego) uprzednio nie wyartykułowanych w dokumentacji przetargowej - w tym w STWiORB stanowiącym podstawę opisu przedmiotu zamówienia stosownie do art. 30 ustawy Pzp.

W odniesieniu do faktu opisanego w ww. pkt. b) Odwołujący wskazał, że argumentacja Zamawiającego jest wewnątrznie sprzeczna i narusza art. 30 ust. 8 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołujący podał, że Zamawiający w kosztorysie przetargowym umieścił pozycję zakup i dostarczenie materiału na nasyp – poz. 33 d.1.2.2. Zdaniem Odwołującego, z powyższego postanowienia dokumentacji przetargowej w żaden czytelny, jasny, klarowny sposób nie wynika, że opisaną stosownie do art. 30 ust. 8 ustawy Pzp cechą usługi budowlanej (robót budowlanych) wykonawcy jest zakupienie i dostarczenie do miejsca wbudowania materiału do nasypów bez możliwości pozyskania tego materiału z materiałów miejscowych. Jak zauważył Odwołujący, możliwości takiej nie wyklucza STWiORB, gdzie na s. 36 pkt 2.2, pkt 2.3 nie wspomina się o zakupie materiału na nasyp, lecz jedynie określa się parametry materiału. Co więcej, jak wskazał Odwołujący, w pkt 2.2. ze str. 36 wprost Zamawiający przewidział, iż grunt uzyskany z wykopów ma być przeznaczony do budowy nasypów oraz wykonania zasypek.

Odwołujący podniósł, że na uwadze należało mieć także fakt, że w świetle dokumentacji przetargowej - Opinii geotechnicznej (s. 23 do 28 Karty otworów wiertniczych), na głębokości wykopów pod drogę oraz kanalizację występują piaski drobne i piaski pylaste,

które stanowią materiał przydatny do budowy nasypów, co Odwołujący wziął pod uwagę i wbrew uczynionemu przez Zamawiającego zarzutowi, miał prawo wziąć pod uwagę w procesie kalkulacji ceny swojej oferty.

Odwołujący wskazał, że powyższy fakt Odwołujący wyraźnie wyartykułował w odpowiedzi na pismo Zamawiającego z dnia 5 listopada 2019 r. - pkt a) - oszczędność realizacji prac - pozyskanie materiału z dokopu.

Odwołujący z ostrożności wniósł (choć jego zdaniem STWiORB wyraźnie zezwała na wykorzystanie materiału pozyskanego z wykopu do wykonania nasypów i/lub zasypek) o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność ustalenia, że Odwołujący prawidłowo, zgodnie z normami i ze sztuką budowlaną, zidentyfikował przedmiotowy materiał jako wartościowy w procesie wykonywania robót budowlanych, co ma wpływ zarazem na określenie przez Odwołującego ceny.

Odwołujący stwierdził, że odrzucenie złożonej przez Odwołującego oferty narusza art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, a do czynności tej doszło z uwagi na nieuwzględnienie przez Zamawiającego prawidłowych wyjaśnień Odwołującego, wskutek błędnego i nieuprawnionego wyrażenia przez Zamawiającego oczekiwań co do zakupu materiału do wykonania nasypów pomimo zawartych w STWiORB wytycznych w zakresie opisu przedmiotu zamówienia.

W ocenie Odwołującego, w opisanych powyżej okolicznościach, decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego była oczywiście błędna, a co za tym idzie, wniesione odwołanie zasługuje na uwzględnienie jako ze wszech miast uprawnione i konieczne.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości,
- 2) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3) nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny złożonych ofert,
- 4) wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,
- 5) zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych.

Ponadto Odwołujący wniósł o:

6) dopuszczenie dowodu z opinii biegłego (z listy biegłych Sądu Okręgowego w Warszawie) z zakresu budownictwa z uwzględnieniem zakresu: przygotowanie, organizacja i zarządzanie projektami inwestycji budowlanych na okoliczność ustalenia:

a. że przyjęta przez Odwołującego w ofercie cena branży drogowej oraz cena kanalizacji deszczowej są cenami realnymi, należycie skalkulowanymi i możliwymi do osiągnięcia przy założonej przez Odwołującego organizacji robót budowlanych w podanych branżach, a w związku z tym, iż nie są to ceny rażąco niskie w stosunku do wartości przedmiotu zamówienia;

b. że uwzględniając treść opinii geotechnicznej stanowiącej części dokumentacji przetargowej (wedle której /s. 23 do 28 Karty otworów wiertniczych/ - na głębokości wykopów pod drogę oraz kanalizację występują piaski drobne i piaski pylaste, które stanowią materiał przydatny do budowy nasypów) technicznie możliwym, prawidłowym i zgodnym z normami oraz sztuką budowlaną jest wykorzystanie materiałów miejscowych pochodzących z wykopu w celu ponownego zagospodarowania do wykonania nasypów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Przedsiębiorstwo Budowy Dróg „DROGOPOL-ZW” Sp. z o.o.

Na rozprawie strony podtrzymały dotychczas prezentowane stanowiska.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy wymieniony w treści uzasadnienia, jak również stanowiska stron i uczestnika postępowania zaprezentowane na piśmie i ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy, ustaliła i zważyła co następuje.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając go tym samym na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Rozpoznając odwołanie w granicach podniesionych zarzutów Izba uznała, że nie zaistniały podstawy do jego uwzględnienia.

Izba stwierdziła, że trafnie Zamawiający wskazał w piśmie z dnia 19 listopada 2019 r. na podstawę odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego jako niezgodnej z treścią wymagań Zamawiającego.

Zamawiający w sposób jednoznaczny sformułował wymagania w spornym zakresie. Opis pozycji 33 d.1.2.2. Przedmiaru robót branży drogowej brzmi: „Zakup i dostarczenie do miejsca wbudowania materiału do nasypów”. Nie ulega zatem wątpliwości, że przedmiar robót branży drogowej w ww. pozycji zobowiązywał wykonawców do objęcia oferowanym przedmiotem zamówienia, a co za tym idzie, do skalkulowania w cenie za realizację przedmiotu zamówienia, kosztów nabycia odpowiedniego materiału i jego dostarczenia do miejsca wbudowania.

Izba miała na uwadze wymagania Zamawiającego opisane w pkt 28 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w którym Zamawiający zastrzegł, że „Wykonawca w kosztorysach ofertowych nie może pominąć jakiegokolwiek pozycji przedmiaru oraz winien go wycenić zgodnie z opisem pozycji, bez wprowadzania pozycji dodatkowych (...)”, oraz że „Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzić zmian do przedmiarów robót. Wszelkie błędy dostrzeżone w przedmiarach i dokumentacji projektowej Wykonawca winien zgłosić Zamawiającemu przed terminem składania ofert w trybie art. 38 ustawy.” (ppkt 6 i 7).

Opisanym powyżej postanowieniom specyfikacji nie przeczy treść STWiORB. W pkt 2.2 STWiORB Zamawiający wskazał: „Grunty uzyskane przy wykonywaniu wykopów powinny być przez Wykonawcę wykorzystane w maksymalnym stopniu do budowy nasypów oraz wykonywania zasypek.”. Jednak już w pkt 2.3 STWiORB Zamawiający sformułował wymagania wobec gruntów i materiałów do budowy nasypów podając m.in., że „dopuszcza się wznoszenie nasypów jedynie z gruntów i materiałów przydatnych do tego celu to znaczy takich, które spełniają szczegółowe wymagania zawarte w Dokumentacji projektowej, niniejszej STWiOR są zaakceptowane przez Inżyniera.”. Zamawiający przewidział, że akceptacja „następuje na bieżąco, w czasie trwania robót ziemnych, na podstawie przedkładanych przez Wykonawcę wyników badań laboratoryjnych.”. Zamawiający określił też w tym miejscu szczegółowe parametry, jakie powinien posiadać grunt użyty do nasypów.

Izba stwierdziła, że dopuszczenie przez Zamawiającego możliwości wykorzystania gruntów uzyskanych przy wykonywaniu wykopów do budowy nasypów nie może stanowić podstawy do modyfikacji przez wykonawcę podstaw kalkulacji w poz. 33 d.1.2.2. kosztorysu na roboty budowlane. Przede wszystkim, taka modyfikacja została zakazana przez Zamawiającego w pkt 28 ppkt 6 i 7 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Ponadto, na obecnym etapie postępowania wykonawca nie może mieć pewności, że pozyska z wykopów grunt spełniający wymagania Zamawiającego, w odpowiedniej ilości, że zostanie on zaakceptowany przez Inżyniera. Pewności takiej nie daje, wbrew twierdzeniom

Odwołującego, Opinia geotechniczna określająca warunki gruntowo-wodne podłoża pod projektowaną modernizację ul. Braci Wiechułów i projektowany łącznik od ul. Jaworowej do ul. Radockiego w Katowicach autorstwa A. Ł., bowiem oparta została ona na sześciu punktowych odwiertach i nie daje pełnego obrazu gruntu. Z uwagi na powyższe, wobec zakazu zmiany opisów pozycji zawartych w przedmiarze, niepewna, trudna do przewidzenia sytuacja, w której wykonawca będzie mógł wykorzystać do budowy nasypów grunt uzyskane przy wykonywaniu wykopów, obwarowana dodatkowo akceptacją Inżyniera, nie może uzasadniać zmiany przez Odwołującego podstaw do kalkulacji poz. 33 d.1.2.2. kosztorysu w branży drogowej. Wymóg Zamawiającego zawarty w poz. 33 d.1.2.2. Przedmiaru robót jest zasadny także z tego względu, że dopuszczenie przez Zamawiającego do dokonywania przez każdego z wykonawców własnej kalkulacji w tym zakresie mogłoby doprowadzić do nieporównywalności ofert.

Mając powyższe na uwadze, Izba stwierdziła, że przyjęcie przez Odwołującego do kalkulacji spornej pozycji 33 d.1.2.2., zgodnie z oświadczeniem złożonym przez Odwołującego w wyjaśnieniach z dnia 13 listopada 2019 r., materiału z dokopu na budowie, zamiast wyceny zakupu i dostarczenia do miejsca wbudowania materiału do nasypów, jak wymagał tego Zamawiający, stanowi o niezgodności oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Izba uznała, że prawidłowości czynności odrzucenia oferty Odwołującego jako niezgodnej z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nie stoi na przeszkodzie nie wskazanie przez Zamawiającego w piśmie z dnia 19 grudnia 2019 r. podstawy prawnej w postaci art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiający w piśmie tym uzasadnił dokonaną czynność stwierdzając, że:

„- zaoferowana przez JKM cena branży drogowej, istotna część składowa ceny ofertowej oraz cena kanalizacji deszczowej są cenami rażąco niskimi w stosunku do przedmiotu zamówienia co budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego,

- w załączniku nr 3 do pisma Wykonawcy, w poz. nr 32-33, 34 – cena pozycji przyjęta została wg kalkulacji JKM – cyt: „przyjęto materiał z dokopu na budowie wg geologii”. W związku z powyższym Wykonawca wskazał, iż wykorzysta materiał z dokopu, a oczekiwaniem Zamawiającego było zakupić i dostarczyć do miejsca wbudowania materiał do nasypów.”.



Izba stwierdziła, że treść ww. uzasadnienia odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego w sposób nie budzący wątpliwości wskazuje na zakres stwierdzonych niezgodności.

Rozpoznając zarzut błędnego uznania przez Zamawiającego, że cena zaoferowana przez Odwołującego jest rażąco niska, co mają potwierdzać złożone przez Odwołującego wyjaśnienia, Izba uznała, że odrzucając ofertę Zamawiający zobowiązany był wskazać, z jakiego powodu Zamawiający uznaje wyjaśnienia za niewystarczające, bądź które elementy wyjaśnień potwierdzają, że zaoferowana cena jest rażąco niska. Uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego w tym zakresie zawarte w piśmie z dnia 19 grudnia 2019 r. nie pozwala na stwierdzenie, że czynność ta była zasadna, bowiem Zamawiający nie przedstawił wystarczającej argumentacji w tym zakresie.

Uwzględnienie przez Izbę zarzutu dotyczącego braku podstaw do uznania, że zaoferowana przez Odwołującego cena jest rażąco niska, z uwagi na brak podania podstaw takiej decyzji, pozostaje jednak bez wpływu na wynik postępowania z uwagi na stwierdzenie, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu jako niezgodna ze Specyfikacją. Na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba nie uwzględnia wniosku o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu budownictwa na okoliczności wskazane w odwołaniu stwierdzając, że dokumenty stanowiące podstawę rozstrzygnięcia, w tym przede wszystkim Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami, oferta złożona przez Odwołującego, wyjaśnienia Odwołującego z dnia 13 listopada 2019 r., a także pismo Zamawiającego z dnia 19 grudnia 2019 r., pozwalają na rozstrzygnięcie przedmiotowej sprawy. Wobec nie budzącej wątpliwości treści dokumentacji postępowania, ustalenie stanu faktycznego sprawy nie wymagało wiadomości specjalnych.

Izba nie wzięła też pod uwagę złożonej przez Odwołującego Opinii technicznej nr 217B/12/SM1 dotyczącej spełnienia warunków stosowania na terenach górniczych studni i zbiorników wykonanych z rur o ściankach strukturalnych spiralnie zwijanych produkcji Zinplast Sp. z o.o. wydanej przez Główny Instytut Górnictwa, z uwagi na okoliczność, że dotyczyła ona uchybień w treści złożonych przez Odwołującego wyjaśnień, których Zamawiający nie podał jako podstawy odrzucenia oferty Odwołującego.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

**Przewodniczący :** .....