

Sygn. akt: KIO/UZP 1019/09

POSTANOWIENIE
z dnia 19 sierpnia 2009r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Sylwester Kuchnio

Członkowie: Izabela Kuciak
Luiza Łamejko

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 19 sierpnia 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Akademia Medyczna im. Piastów Śląskich we Wrocławiu Zakład Usług Pralniczych i Różnych Akademii Medycznej we Wrocławiu, 50-367 Wrocław, ul. Pasteura 1** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Publiczny Samodzielny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzkie Centrum Medyczne w Opolu, 45-418 Opole, al. Wincentego Witosa 26** protestu z dnia 30 czerwca 2009 r.

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. kosztami postępowania obciąża Akademia Medyczna im. Piastów Śląskich we Wrocławiu Zakład Usług Pralniczych i Różnych Akademii Medycznej we Wrocławiu, 50-367 Wrocław, ul. Pasteura 1

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 574 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Akademia Medyczna im. Piastów Śląskich we Wrocławiu Zakład Usług Pralniczych i Różnych Akademii Medycznej we Wrocławiu, 50-367 Wrocław, ul. Pasteura 1,**
- 2) dokonać zwrotu kwoty 10 426 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Akademia Medyczna im. Piastów Śląskich we Wrocławiu Zakład Usług Pralniczych i Różnych Akademii Medycznej we Wrocławiu, 50-367 Wrocław, ul. Pasteura 1.**

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający, Publiczny Samodzielny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzkie Centrum Medyczne w Opolu, prowadził w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) – zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp" – postępowanie o udzielenie zamówienia na świadczenia usług pralniczych dla WCM w Opolu na bazie dzierżawionej przez Wykonawcę pralni szpitalnej.

W dniu 19.06.2009 r. zamawiający zamieścił specyfikację istotnych warunków zamówienia (siwz) na własnej stronie internetowej.

W dniu 30.06.2009 Akademia Medyczna im. Piastów Śląskich Zakład Usług Pralniczych i Różnych z Wrocławia wniosła protest wobec postanowień siwz.

W dniu 08.07.2009 r. zamawiający ww. protest oddalił.

W dniu 17.07.2009 r. protestujący nadał odwołanie od rozstrzygnięcia jego protestu w placówce operatora publicznego.

W tym samym dniu odwołujący nadał do zamawiającego list polecony zawierający kopię odwołania, a także osobiście przekazał pismo zawierające krótką informację, iż wnosi odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień publicznych, a jego kopię prześle zamawiającemu odrębną pocztą.

Kopia odwołania nadana pocztą wpłynęła do zamawiającego w dniu 21.07.2009 r., tj. po terminu na wniesienie odwołania, który upływał z dniem 18.07.2009 r.

Uwzględniając dokumentację postępowania oraz stanowiska i oświadczenia stron złożone w trakcie posiedzenia, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 187 ust. 4 pkt 7 Pzp Izba z urzędu odrzuca odwołanie, jeżeli odwołujący nie przekazał kopii odwołania zamawiającemu, zgodnie z art. 184 ust. 2.

Art. 184 ust. 2 ustawy stanowi natomiast, iż odwołanie wnosi się do Prezesa UZP w terminie 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, a jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 - w terminie 5 dni, jednocześnie przekazując kopię treści odwołania zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu.

W przedmiotowym postępowaniu z uwagi na wartość szacunkową zamówienia obowiązywał 10-dniowy termin na wniesienie odwołania. Zdanie drugie cytowanego wyżej przepisu oznacza, iż złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego skutkuje dotrzymaniem terminu na jego wniesienie. Niemniej jednak powołany skutek wykonania czynności w terminie dotyczy jedynie – co wyraźnie wynika z treści zdania drugiego ww. przepisu – nadania odwołania do Prezesa UZP a nie przekazania kopii treści odwołania zamawiającemu.

Reasumując, jak przyjmuje się i wskazuje w orzecznictwie dotyczącym zastosowania ww. przepisów, wymóg jednoczesności przekazania kopii odwołania, o którym stanowi *in fine* zdanie pierwsze art. 184 ust. 2 Pzp, spełniony zostaje tylko w przypadku, gdy kopia odwołania zostanie przekazana zamawiającemu w taki sposób, aby w terminie na wniesienie odwołania mógł zapoznać się z jego treścią. Niewystarczające jest więc samo złożenie kopii odwołania na poczcie, z którym *nota bene* ustawa nie wiąże żadnych skutków prawnych i

które powoduje, iż zamawiający może otrzymać kopię odwołania w bliżej nieokreślonym i odległym terminie.

Jak już wskazano w niniejszym uzasadnieniu, kopia odwołania dotarła do zamawiającego w dniu 21.07.2009 r. czyli już po upływie terminu na wniesienie odwołania – nie można więc uznać przekazania kopii odwołania za jednoczesne z jego wniesieniem.

W odniesieniu do pisma odwołującego z dnia 17.07.2009 r., w którym w dwóch zdaniach poinformował zamawiającego, iż wnosi „jakieś” odwołanie w postępowaniu, które następnie przekaże odrębną pocztą, Izba stwierdza, iż jego treść nie spełnia wymogów powoływanego art. 184 ust. 2 ustawy. Tym samym ww. pismo nie może zostać uznane za wypełniające dyspozycję przepisu, który wyraźnie stanowi o przekazaniu **kopii treści odwołania** zamawiającemu, a nie informacji, że odwołanie zostało wniesione. Tak samo art. 187 ust. 4 pkt 7 Pzp obliguje do odrzucenia odwołania w przypadku nie przekazania kopii odwołania – przekazania informacji o wniesieniu odwołania przepis nie dotyczy.

Izba wskazuje, iż przepis art. 184 ust. 2 w brzmieniu „odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu do rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie informując o wniesieniu odwołania zamawiającego” obowiązywał do wejścia w życie nowelizacji ustawy z dnia 7 kwietnia 2006 r.

Na poparcie stanowiska Izby można przytoczyć orzeczenia Sądu Okręgowego w Katowicach XIX Wydział Gospodarczy Odwoławczy dnia 4 czerwca 2009 r. (sygn. akt XIX Ga 195/09) oraz Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30 stycznia 2007 r. (sygn. akt V Ca 117/07) i z dnia 27 kwietnia 2007 r. (sygn. Akt V Ca 467/07).

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 191 ust. 1 i art. 187 ust. 4 pkt 7 w zw. z art. 184 ust 2 ustawy, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp czyli stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Opolu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....