

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 14 lipca 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Anna Osiecka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 14 lipca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2020 r. przez wykonawcę **B. W. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą ALNAG B. W. z siedzibą w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II z siedzibą w Krakowie**

przy udziale wykonawcy **E. P. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą E. P. SOL-MEB z siedzibą w Wieliczce**, zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. **Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy **B. W. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą ALNAG B. W. z siedzibą w Krakowie** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Krakowie**.

**Przewodniczący: .....**

## UZASADNIENIE

Zamawiający – Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II z siedzibą w Krakowie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa wraz z montażem wyposażenia w meble biurowe i medyczne - Samodzielnej Pracowni Endoskopii (Budynek M-I) oraz Oddziału Chorób Cywilizacyjnych i Chorób Płuc (Budynek M-IX) według Projektu aranżacji pomieszczeń w podziale na dwa pakiety*. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), dalej „ustawa Pzp”.

Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 20 stycznia 2020 r. pod numerem 502804-N-2020.

W dniu 4 maja 2020 r. wykonawca B. W. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą ALNAG B. W. z siedzibą w Krakowie wniósł odwołanie w zakresie Pakiety nr 1, zarzucając Zamawiającemu działanie niezgodne z przepisami ustawy Pzp poprzez:

1. badanie i ocenę oferty, w szczególności wyjaśnień złożonych przez wykonawcę E. P. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą E. P. SOL-MEB z siedzibą w Wieliczce, dalej „SOL-MEB”, na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy, w Pakiecie nr 1 i uznanie przedmiotowych wyjaśnień za wystarczające;
2. badanie i ocenę oferty, w szczególności zgodności oferowanego przez wykonawcę SOL - MEB przedmiotu zamówienia w pakiecie nr 1 z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;
3. zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy SOL-MEB na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp w Pakiecie nr 1 postępowania;
4. zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy SOL-MEB na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w Pakiecie nr 1 postępowania, gdyż treść oferty wykonawcy jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;
5. wybór oferty najkorzystniejszej na podstawie art. 91 ustawy Pzp w Pakiecie nr 1 postępowania.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert w Pakiecie nr 1, w tym odrzucenia oferty wykonawcy SOL-MEB na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, co spowoduje wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca E. P. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą E. P. SOL-MEB z siedzibą w Wieliczce, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 26 czerwca 2020 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W dniu 13 lipca 2020 r. wykonawca E. P. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą E. P. SOL-MEB z siedzibą w Wieliczce, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, złożył oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu wobec tego uwzględnienia.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty 7 500 zł uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....