

Sygn. akt: KIO 1012/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 24 maja 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Emil Kuriata**

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 24 maja 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 maja 2011 r. przez wykonawcę „**INSBUD**” **Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Dobrodzień,**

**postanawia:**

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz wykonawcy: „**INSBUD**” **Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu** kwoty: **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Opolu**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Dobrodzień, 21- Plac Wolności 1; 46-380 Dobrodzień prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę Kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Szemrowice i Warłów z tranzytem ścieków do oczyszczalni w Dobrodzieniu”, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 22 marca 2011 r. pod pozycją 50474.

Dnia 11 maja 2011 roku Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę P.U.H. „MONTIBUD” sp.j. z siedzibą w Legnicy, oraz o odrzuceniu, na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, wykonawcy „INSBUD” Sp. z o.o., ul. Budowlanych 5A; 45-005 Opole.

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się wykonawca „INSBUD” Sp. z o.o., ul. Budowlanych 5A; 45-005 Opole (zwany dalej „Odwołującym”) i dnia 16 maja 2011 roku wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący wniósł odwołanie od odrzucenia oferty z przedmiotowego postępowania przez Zamawiającego, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7, art. 24 ust. 2 pkt. 2, art. 87 ust. 1, art. 87 ust. 2 pkt. 1 i 3, art. 89 ust. 1 pkt. 2 i 5 oraz art. 91-92 względem badania i braku oceny oferty Odwołującego, badania oferty P.U.H. „MONTIBUD” sp.j. oraz wskazania wadliwego wyniku postępowania.

Odwołujący wskazał na wadliwe czynności Zamawiającego dotyczące:

1. Badania ofert - przez przyjęcie, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu z postępowania oraz przyjęcie, że wykonawca PUH „MONTIBUD” sp.j. nie podlega wykluczeniu a jego oferta odrzuceniu.
2. Oceny ofert - przez przyjęcie, że oferta Odwołującego nie podlega punktacji (ocenie) ofert, a oferta PUH „MONTIBUD” sp.j., podlega ocenie.
3. Wskazania wyniku postępowania na ofertę nie najkorzystniejszą w tym postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Powtórzenia czynności badania ofert - w następstwie której nastąpi przywrócenie oferty Odwołującego do postępowania i odrzucenie oferty PUH „MONTIBUD” sp.j.
2. Powtórzenia czynności oceny (punktacji ofert) - tj. przeprowadzenie tej czynności w odniesieniu do oferty Odwołującego.
3. Równego traktowania wszystkich wykonawców ubiegających się o zamówienie publiczne w sposób zachowujący zasady uczciwej konkurencji.
4. Wskazania oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej i terminu zawarcia umowy.

Dnia 17 maja 2011 roku Zamawiający wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Pismem z dnia 20 maja 2011 roku (wpływ do Krajowej Izby Odwoławczej faksem w dniu 20 maja 2011 roku, pisemnie dnia 23 maja 2011 roku) do postępowania odwoławczego - po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca P.U.H. „MONTIBUD” sp.j. z siedzibą w Legnicy.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że Zamawiający w piśmie z dnia 23 maja 2011 r. (wpływ do Krajowej Izby Odwoławczej faksem w dniu 23 maja 2011 roku, pisemnie 24 maja 2011 roku) złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła nie dopuścić zgłaszającego przystąpienie wykonawcy: P.U.H. „MONTIBUD” sp.j. z siedzibą w Legnicy do postępowania odwoławczego z uwagi na niedochowanie terminu na skuteczne zgłoszenie przystąpienia. Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 20 maja 2011 roku. Zgłaszający przystąpienie wykonawca zgłosił przystąpienie pisemnie, tj. w formie przewidzianej przepisem art. 185 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych po terminie, tj. w 6 dniu od dnia otrzymania kopii odwołania i wezwania Zamawiającego do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Tym samym uchybił 3 dniowemu terminowi na skuteczne zgłoszenie przystąpienia.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:**

.....