

**Sygn. akt KIO 2154/18**

**POSTANOWIENIE  
z 29 października 2018 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Emil Kawa**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 29 października 2018 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 października 2018 r. przez wykonawcę **Alcon Polska Sp. z o.o. ul. Marynarska 15, 00-676 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Kliniczny im. Heliodora Świącickiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego ul. Przybyszewskiego 49, 60-355 Poznań**

przy udziale wykonawcy **CONSULTRONIX S.A. ul. Przemysłowa 17, 32-083 Balice** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy Alcon Polska Sp. z o.o. ul. Marynarska 15, 00-676 Warszawa - kwoty 15 000,00 (słownie: piętnaście tysięcy) złotych, tytułem zwrotu kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.
3. oddala wniosek odwołującego o zasądzenie zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych ( tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Przewodniczący.....

## **UZASADNIENIE**

Zamawiający, Szpital Kliniczny im. Heliodora Świącickiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, dla postępowania pod nazwą „Zestawy do wykonania procedury Witrektomii i fakowitrektomii kompatybilne z posiadanym aparatem oraz dzierżawa aparatu do wykonania procedury witrektomii i fakowitrektomii pakiet nr 2”— numer postępowania: DZP/101/2018

Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając zamawiającemu odrzucenie oferty odwołującego, pomimo, że oferta ta nie podlegała odrzuceniu, gdyż nie zostały spełnione przesłanki z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego pomimo, że oferta tego wykonawcy jest najkorzystniejsza w niniejszym postępowaniu i nie podlega odrzuceniu

W dniu 25 października 2018 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie w której oświadczył, że postanowił uwzględnić zarzuty odwołania w całości. W związku z powyższym Prezes KIO wystąpił do Przystępującego wykonawcy po stronie zamawiającego o złożenie oświadczenia w przedmiocie możliwości wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości.

Przystępujący nie złożył odpowiedzi na przedmiotowe wezwania, jak również nie stawił się na wyznaczony termin posiedzenia/rozprawy w KIO pomimo prawidłowego poinformowania o terminie posiedzenia (dowód akta sprawy- wezwanie z dnia 24.10.2018 r.). W związku z powyższym Izba w oparciu o przepis art. 186 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz §13 ust.2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu przy rozpoznawaniu odwołań ( t.j. Dz. U z 2018 roku poz. 1092) uznała, że przystępujący nie wniósł sprzeciwu od uwzględnienia zarzutów odwołania i postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Prawo zamówień publicznych uznała, że w sytuacji

uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości koszty postępowania znoszą się wzajemnie. Wobec powyższego wniosek pełnomocnika odwołującego o zasądzenie na jego rzecz kosztów zastępstwa prawnego Izba oddaliła, jako nie mający podstawy prawnej.

Równocześnie Izba orzekła o konieczności zwrotu całości kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz.U. z 22 maja 2018r. poz. 972 .).

Przewodniczący: .....