

Sygn. akt: KIO 2300/12

WYROK
z dnia 5 listopada 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Radosław Cwyl

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 5 listopada 2012 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 października 2012 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego **Konsorcjum Przedsiębiorstw Hutnicze Przedsiębiorstwa Remontowe Dąbrowa Górnicza Spółka Akcyjna z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, ul. Roździeńskiego 11, Mostostal Będzin Przedsiębiorstwo Projektowo-Budowlane Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Będzinie, ul. Zagórska 35, Przedsiębiorstwo Inżynierskie „BIPROHUT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach, ul. Dubois 16, „Energomontaż Świętochłowice” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie, ul. Żelazna 12A, „METALKOP” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze, ul. Hagera 43 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Kompanię Węglową Spółkę Akcyjną z siedzibą w Katowicach, ul. Powstańców 30 Oddział KWK Bolesław Śmiały z siedzibą w Łaziskach Górnych, ul. Pstrowskiego 12****

orzeka:

1. **Oddała odwołanie**
2. kosztami postępowania obciąża **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum Przedsiębiorstw Hutnicze Przedsiębiorstwa Remontowe Dąbrowa Górnicza Spółka Akcyjna z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, ul. Roździeńskiego 11, Mostostal Będzin Przedsiębiorstwo Projektowo-Budowlane Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Będzinie, ul. Zagórska 35, Przedsiębiorstwo Inżynierskie „BIPROHUT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach, ul. Dubois 16, „Energomontaż Świętochłowice” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z**

siedzibą w Chorzowie, ul. Żelazna 12A, „METALKOP” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze, ul. Hagera 43 i :

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000zł. 00 gr. (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum Przedsiębiorstw Hutnicze Przedsiębiorstwa Remontowe Dąbrowa Górnicza Spółka Akcyjna z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, ul. Roździeńskiego 11, Mostostal Będzin Przedsiębiorstwo Projektowo-Budowlane Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Będzinie, ul. Zagórska 35, Przedsiębiorstwo Inżynierskie „BIPROHUT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach, ul. Dubois 16, „Energomontaż Świętochłowice” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie, ul. Żelazna 12A, „METALKOP” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze, ul. Hagera 43** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Katowicach**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na rozbudowę stacji odwadniania produktów mułowych w KW SA Oddział KWK Bolesław Śmiały zostało wszczęte przez zamawiającego Kompanię Węglową Spółkę Akcyjną z siedzibą w Katowicach, ul. Powstańców 30 ogłoszeniem w siedzibie i na stronie internetowej opublikowanym także w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 marca 2012r. za numerem 2012/S 52-085384.

W dniu 11 października 2012r. zamawiający przesłał drogą elektroniczną wykonawcom zaproszenie do aukcji elektronicznej. Z adresów elektronicznych wykonawców umieszczonych w polu adresowym poczty elektronicznej możliwe było ustalenie do kogo wysyłane jest zaproszenie do udziału w aukcji.

W dniu 22 października 2012r. (21 października 2012r. – niedziela dzień ustawowo wolny od pracy) drogą elektroniczną odwołanie na czynność zaproszenia do aukcji elektronicznej oraz zaniechanie wykluczenia następujących wykonawców :

- 1) Konsorcjum Firm: Rybnickie Zakłady Naprawcze Sp. z o.o., ZARMEN Sp. z o.o.
- 2) „FAMUR” S.A.
- 3) Konsorcjum Firm: PKiMSA „CARBOAUTOMATYK A” S.A., „MIFAMA” S.A.
- 4) Konsorcjum Firm: Volen S.A., ZK-REM
- 5) Elektrometal S.A.
- 6) Konsorcjum: PROREM Sp. z o.o., KAZ Sp. z o.o., Carbo-Eco Sp. z o.o.

wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum Przedsiębiorstw Hutnicze Przedsiębiorstwa Remontowe Dąbrowa Górnicza Spółka Akcyjna z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, ul. Roździeńskiego 11, Mostostal Będzin Przedsiębiorstwo Projektowo-Budowlane Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Będzinie, ul. Zagórska 35, Przedsiębiorstwo Inżynierskie „BIPROHUT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach, ul. Dubois 16, „Energomontaż Świętochłowice” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie, ul. Żelazna 12A, „METALKOP” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze, ul. Hagera 43 – zwani dalej odwołującym.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 i art. 7 ust. 1 ustawy dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010r. nr 113 poz. 759 ze zm. zwanej dalej ustawą). poprzez niezapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w związku z zaniechaniem wykluczenia wykonawców: Konsorcjum Firm: Rybnickie Zakłady Naprawcze Sp. z o.o., ZARMEN Sp. z o.o.; „FAMUR” S.A.; Konsorcjum Firm: PKiMSA „CARBOAUTOMATYKA” S.A., „MIFAMA” S.A.; Konsorcjum Firm: Volen S.A., ZK-REM; Elektrometal S.A.; Konsorcjum: PROREM Sp. z o.o., KAZ Sp. z

o.o., Carbo-Eco Sp. z o.o., a polegający na uznaniu, że brak jest podstaw do wykluczenia ww. wykonawców, którzy w swoich ofertach nie wykazali się warunkami udziału w postępowaniu, tj. posiadaniem wiedzy i doświadczenia polegających na wykonaniu co najmniej 2 robót budowlanych odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, tj. realizacji obiektów przemysłowych w systemie „pod klucz”, o wartości nie mniejszej niż 3 000 000, 00 PLN (SIWZ VI pkt. 1), a w następstwie nie odrzucenie ofert ww. wykonawców oraz naruszenie art. art. 91a ust. 1 ustawy, poprzez jego niezastosowanie, a w rezultacie przeprowadzenie aukcji elektronicznej, mimo braku co najmniej 3 ofert niepodlegających odrzuceniu.

Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o:

- 1) nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu,
- 2) unieważnienie czynności polegającej na zaproszeniu drogą elektroniczną do udziału w aukcji elektronicznej następujących wykonawców: Konsorcjum Firm: Rybnickie Zakłady Naprawcze Sp. z o.o., ZARMEN Sp. z o.o.; „FAMUR” S.A.; Konsorcjum Firm: PKiMSA „CARBOAUTOMATYKA” S.A., „MIFAMA” S.A.; Konsorcjum Firm: Volen S.A., ZK-REM; Elektrometal S.A.; Konsorcjum: PROREM Sp. z o.o., KAZ Sp. z o.o., Carbo-Eco Sp. z o.o. oraz Konsorcjum Przedsiębiorstw Hutnicze Przedsiębiorstwa Remontowe Dąbrowa Górnicza Spółka Akcyjna oraz przeprowadzeniu aukcji elektronicznej pomimo braku co najmniej 3 ofert niepodlegających odrzuceniu,
- 3) nakazanie wykluczenia Konsorcjum Firm: Rybnickie Zakłady Naprawcze Sp. z o.o., ZARMEN Sp. z o.o.; „FAMUR” S.A.; Konsorcjum Firm: PKiMSA „CARBOAUTOMATYKA” S.A., „MIFAMA” S.A.; Konsorcjum Firm: Volen S.A., ZK-REM; Elektrometal S.A.; Konsorcjum: PROREM Sp. z o.o., KAZ Sp. z o.o., Carbo-Eco Sp. z o.o., z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a w następstwie uznania ofert za odrzucone.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania od wskazanych powyżej czynności zamawiającego, gdyż ubiegał się o udzielenie zamówienia objętego przedmiotowym przetargiem i złożył ofertę w postępowaniu, zaś wskutek zaniechań zamawiającego uniemożliwiono odwołującemu ubieganie się o zamówienie na zasadach równości i uczciwej konkurencji, a tym samym naruszają jego interes prawny. Jednocześnie odwołujący podniósł, że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, poprzez nieosiągnięcie przychodów możliwych do uzyskania w toku wykonywania zamówienia albo pozbawienia go uzyskania przedmiotowego postępowania.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia wskazanych wykonawców odwołujący podniósł, że zgodnie z art. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykluczenie wykonawcy z udziału w

postępowaniu jest jedną z podstawowych instytucji ustawy, służących eliminacji takich wykonawców, którzy nie spełniają ustawowo określonych warunków dotyczących różnych cech podmiotowych (związanych z właściwością samego wykonawcy). Jeżeli zamawiający stwierdzi, że w stosunku do wykonawcy zachodzi jedna z okoliczności wymienionych w przepisie art. 24 ustawy, jego obowiązkiem jest wykluczenie takiego wykonawcy z postępowania. Specyfikacja w zamówieniach publicznych jest dokumentem o szczególnym znaczeniu - z jednej strony powinna bowiem wyznaczać wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia wymagania, które ma spełniać oferta, by uczynić zadość potrzebom zamawiającego, w szczególności opisywać przedmiot zamówienia oraz sposób dokonania oceny spełniania warunków określonych w art. 22 ust. 1 p.z.p., z drugiej zaś - granice, w jakich może poruszać się zamawiający dokonując oceny złożonych ofert wg precyzyjnie określonych kryteriów oraz weryfikując, czy wykonawcy wykazali spełnianie warunków podmiotowych opisanych jednoznacznie przez zamawiającego (tak KIO w wyroku z dnia 05.01.2012 r., KIO 2765/11). Zdaniem odwołującego, zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą KIO „podstawową konsekwencją braków i zaniechań, jakich dopuszczają się wykonawcy w przedmiocie wymaganego, prawidłowego wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, jest zastosowanie dyspozycji art. 24 ust. 2 pkt 4 p.z.p., zgodnie z którą, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.” (Wyrok KIO z 20.08.2012 r., sygn. akt KIO 1676/12). W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 sierpnia 2012 r. (sygn. akt 1580/12) wskazano, iż SIWZ jest dokumentem o szczególnym znaczeniu w postępowaniu o zamówienie publiczne, swoistym aktem prawnym wytworzonym przez zamawiającego na potrzeby danego postępowania, wyznaczającym obowiązki wykonawców, które muszą wypełnić, aby móc brać udział w postępowaniu, a także zasady oceny spełniania warunków' udziału, którymi musi kierować się zamawiający oceniając ich spełnienie. W ocenie odwołującego zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, ciężar wykazania, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ spoczywa na wykonawcy ubiegającym się o zamówienie. Wykonawca może powyższe wykazywać w trybie dopuszczonym przepisami ustawy, tj. w odpowiednim momencie postępowania o zamówienie, przedkładając wraz z ofertą (w przetargu nieograniczonym) konkretne dokumenty i oświadczenia wymagane w SIWZ na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, potwierdzające spełnienie danego warunku na dzień otwarcia ofert albo też przedkładając te dokumenty i oświadczenia w wyniku żądania uzupełniania dokumentów. Zamawiający, dokonując oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, może opierać się na wskazanych dokumentach i oświadczeniach. Jeśli nie potwierdzają one spełnienia warunku, wykonawca podlega - stosownie do wskazanego przepisu ustawy. - wykluczeniu z udziału w postępowaniu i późniejsze przedłożenie przez niego określonych dokumentów, np.

w toku postępowania odwoławczego, nie może stanowić podstawy weryfikacji oceny spełniania warunku w odniesieniu do tego wykonawcy (wyrok KIO z dnia 07.08.2012 r., KIO 1584/12). Oferta wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą z mocy prawa, na podstawie przepisu art. 24 ust. 4 ustawy. Opisanym wyżej wymogom, zdaniem odwołującego nie sprostali Wykonawcy:

Konsorcjum Firm: Rybnickie Zakłady Naprawcze Sp. z o.o., ZARMEN Sp. z o.o.; „FAMUR” S.A.;

Konsorcjum Firm: PKiMSA „CARBOAUTOMATYKA” S.A., „MIFAMA” S.A.;

Konsorcjum Firm: Volen S.A., ZK-REM;

Elektrometal S.A.;

Konsorcjum: PROREM Sp. z o.o., KAZ Sp. z o.o., Carbo-Eco Sp. z o.o.,

k którzy ubiegali się o uzyskanie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu, nie wykazując jednak spełnienia warunków udziału w postępowaniu, tj. posiadania wiedzy i doświadczenia polegających na wykonaniu co najmniej 2 robót budowlanych odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, tj. realizacji obiektów przemysłowych w systemie „pod klucz”, o wartości nie mniejszej niż 3 000 000, 00 PLN. Zdaniem odwołującego system „pod klucz” to kompleksowe potraktowanie tematu od samego początku do końca. Zakres przedmiotowy robót realizowanych w tym systemie obejmuje etapy od projektowania poczynając, aż do osiągnięcia określonych parametrów, przy czym po stronie wykonawcy spoczywa obowiązek zapewnienia zaplecza osobowego, przeprowadzenia szkoleń załogi (o ile są konieczne). W formularzach ofertowych wskazanych wyżej wykonawców, jedynie Konsorcjum Firm: Rybnickie Zakłady Naprawcze Sp. z o.o., ZARMEN Sp. z o.o. wykazało jedną referencję z zapisem potwierdzającym realizację - wykonania w systemie „pod klucz”: „Kompleksowe wykonanie biologiczno-chemicznej oczyszczalni ścieków dla Zakładów Koksowniczych „Zdzieszowice” Sp. z o.o. wraz z kanalizacją.

Pozostali wykonawcy nie wykazali żadnej referencji, która świadczyłaby o tym, że spełniają oni warunki określone w treści SIWZ, tj. pkt VI. 1. Jedynym wykonawcą, który spełnił wymagania posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie wykonania co najmniej 2 robót budowlanych odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, tj. realizacji obiektów przemysłowych w systemie „pod klucz”, o wartości nie mniejszej niż 3 000 000 PLN, jest odwołujący, który w treści swej oferty wykazał wykonanie dwóch robót odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, tj. wykonanie zadania inwestycyjnego „pod klucz” pn. „Przebudowa budynku ługowni, budynku prasy i hali rozładowniczej w celu zabudowy instalacji do odchlorowania pyłów z elektrofiltra suchego i szlamów z prasy” w Hucie Cynku „Miasteczko Śląskie” S.A. w Miasteczku Śląskim, oraz realizacja projektu wraz z pracami projektowymi w systemie „pod klucz” Budowa Zakładu

Izolacji Rur Stalowych z Estakadą Podsuwnicową i Boczną Kolejową wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną dla IZOSTAL S.A. w Kolonowskim, ul. Opolska 29, ETAP IA . W ocenie odwołującego, zamawiający winien ocenić dokumenty złożone przez wykonawców na podstawie warunków zapisanych w treści SIWZ. Ocena na innych zasadach jest niedopuszczalna, gdyż narusza dwie kardynalne zasady ustawy wynikające z art. 7 ust. 1 - równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

W zakresie zarzutu naruszenia art 91 ust. 1 ustawy, odwołujący podniósł, że zgodnie z art. 91a ust. 1 ustawy możliwość zastosowania przez zamawiającego aukcji elektronicznej uzależniona jest od wystąpienia kilku przesłanek, w tym gdy w postępowaniu złożono co najmniej trzy ważne oferty. Oznacza to, że w postępowaniu, w którym złożono jedną albo dwie ważne oferty, pomimo zajścia wszystkich pozytywnych przesłanek wskazanych we wskazanym przepisie, zamawiający nie jest uprawniony do zastosowania aukcji elektronicznej. Zgodnie z orzecznictwem KIO, zaproszenie określonych wykonawców do udziału w aukcji elektronicznej oznacza, że zamawiający ustalił, że oferty wybranych wykonawców nie podlegają odrzuceniu. Wystosowanie takiego zaproszenia jest równoznaczne z zakończeniem badania ofert (Postanowienie KIO Z 11.06.2012 r. KIO 1136/12). W niniejszej sprawie, odwołujący uznał, że jedynie on spełniał wszystkie wymogi w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia. Pozostali wykonawcy, pomimo, iż dołączyli do oferty listy referencyjne, nie wykazali wykonania co najmniej dwóch robót w systemie „pod klucz”, zatem nie było podstaw do przeprowadzenia aukcji elektronicznej, albowiem nie została spełniona przesłanka pozytywna, tj. w postępowaniu nie złożono trzech ważnych ofert. Odwołujący wskazał, że odwołanie zostało wniesione w terminie wskazanym w art. 182 ust.3, albowiem został poinformowany o zakwalifikowaniu do udziału w aukcji elektronicznej na mocy wiadomości z dnia 11 października 2012 r. co do sposobu liczenia terminu na wniesienie odwołania odwołał się do postanowienie KIO Z 11.06.2012 r. sygn. akt KIO 1136/12). Odwołanie zostało podpisane podpisem cyfrowym weryfikowanym w okresie ważności certyfikatu przez prezesa zarządu lidera konsorcjum, zgodnie z odpisem z KRS lidera upoważnionym do jednoosobowej reprezentacji lidera. Lider działał na podstawie pełnomocnictwa z dnia 22 października 2012r. udzielonego mu przez pozostałych partnerów i podpisanego, zgodnie z zasadami reprezentacji każdego z partnerów ujawnionymi w odpisach z KRS każdego z partnerów. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu faksem w dniu 22 października 2012r.

W dniu 24 października 2012r. zamawiający przekazał pozostałym wykonawcom kopię odwołania wzywając ich do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 26 października 2012r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego drogą elektroniczną zgłosili swój udział wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie

zamówienia Rybnickie Zakłady Naprawcze spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rybniku, ul. Rymera 19 i ZARMEN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Chłodna 51

Zgłaszający przystąpienie wskazali, że posiadają interes prawny w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, gdyż w przypadku uznania działania zamawiającego za prawidłowe, mogliby uzyskać przedmiotowe zamówienie. W razie uwzględnienia zarzutów i żądań zgodnie z wniesionym odwołaniem, przystępujący mogą zostać pozbawieni faktycznej możliwości uczestniczenia w przetargu, a tym samym doznać uszczerbku poprzez uniemożliwienie uzyskania przedmiotowego zamówienia. Wnieśli o oddalenie odwołania.

Zgłoszenie zostało opatrzone podpisem cyfrowym członka zarządu lidera konsorcjum ważnym w okresie ważności certyfikatu. Kopia zgłoszenia została opatrzona podpisami dwóch członków zarządu lidera ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem KRS lidera. Członkowie ci działali na podstawie pełnomocnictwa konsorcjalnego z dnia 31 sierpnia 2012r. udzielonego przez obu członków konsorcjum i podpisanego zgodnie z zasadami reprezentacji każdego z członków konsorcjum, co ustalono na podstawie załączonych odpisów z KRS. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu faksem, a odwołującemu drogą elektroniczną w dniu 26 października 2012r.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny :

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. siwz tekst jednolity w brzmieniu na dzień 30 maja 2012r. wraz z załącznikami, wyjaśnienia treści siwz z dnia 3 sierpnia 2012r., oferty wykonawców :

Konsorcjum Firm: Rybnickie Zakłady Naprawcze Sp. z o.o., ZARMEN Sp. z o.o.; „FAMUR” S.A.;

Konsorcjum Firm: PKiMSA „CARBOAUTOMATYKA” S.A., „MIFAMA” S.A.;

Konsorcjum Firm: Volen S.A., ZK-REM;

Elektrometal S.A.;

Konsorcjum: PROREM Sp. z o.o., KAZ Sp. z o.o., Carbo-Eco Sp. z o.o.,

W siwz zamawiający podał opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia w rozdziale VI. Pkt. 1 siwz, zgodnie z którym o zamówienie mogą ubiegać się wykonawcy, którzy w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert (jeżeli okres działalności jest krótszy - w tym okresie) wykonali roboty budowlane odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, o łącznej wartości nie mniejszej niż 10 000 000,00 PLN brutto, w tym co najmniej 2 roboty budowlane o wartości nie mniejszej niż 3 000 000,00 PLN brutto każda.

Przez roboty budowlane odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia zamawiający rozumiał: realizację obiektów przemysłowych w systemie „pod klucz”.

W przypadku wykonawców, przedstawiających wartości wykonanych usług w walutach obcych, zamawiający miał dokonać przeliczenia wykazanej kwoty według średniego kursu NBP ogłoszonego ostatniego dnia roku, w którym usługi wykonano, a w przypadku usług wykonanych w bieżącym roku według średniego kursu NBP ogłoszonego dnia poprzedzającego dzień w którym upływa termin składania ofert.

W związku z powyższym wartości wykonanych usług określone w walutach obcych należało wyszczególnić oddzielnie dla każdego roku kalendarzowego.

W rozdziale VIII pkt. 1 siwz zamawiający wskazał, że w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu należy przedłożyć m. in. wykaz w wykonanych robót budowlanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że te roboty zostały wykonane należycie zgodnie z Załącznikiem nr 3 do SIWZ, przy czym wartość tych robót nie może być mniejsza niż określono w ust. VI pkt 1.

W załączniku nr 1 do siwz w pkt. 1 zamawiający podał, że przedmiot zamówienia należy wykonać przedmiot zamówienia zgodnie z Projektem Budowlanym *Rozbudowa stacji odwadniania produktów mułowych dla Kompanii Węglowej S.A. Oddział KWK „Bolesław Śmiały”* i Projektem Wykonawczym Wielobranżowym - Załącznik A do SIWZ (osobny plik), a obejmuje on:

1. Rozbudowę i adaptację istniejących obiektów budowlanych do nowych rozwiązań funkcjonalnych w ZPMW oraz wykonanie nowych obiektów budowlanych i instalacji.
2. Dostawę i zabudowę urządzeń oraz systemów sterowania ruchem stacji odwadniania i odstawą produktu mułowego na zwały.
3. Demontaż istniejących układów technologicznych oraz części obiektów budowlanych, które wynikają z wprowadzenia nowych rozwiązań.
4. Rozruch technologiczny, uruchomienie wszystkich ciągów technologicznych i systemów automatyki i sterownia ruchem stacji odwadniania i odstawą produktu mułowego.
5. Przeszkolenie załogi Zamawiającego w zakresie obsługi zabudowanych urządzeń linii technologicznych, obsługi systemu automatyki i sterowania ruchem stacji odwadniania i odstawy produktu mułowego, obsługi nowego systemu dyspozytorskiego w stacji odwadniania i zmodernizowanego w ZWiOME.
6. Opracowanie dokumentacji powykonawczej do odbioru technicznego.
7. Nadzór geodezyjny w trakcie realizacji inwestycji oraz opracowanie inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej.
8. Udział w ruchu próbnym urządzeń i instalacji stacji odwadniania produktów mułowych.

9. Prowadzenie czynności serwisowych w okresie gwarancji.

10. Ubezpieczenie przez Wykonawcę realizowanej inwestycji do czasu odbioru technicznego.

11. Poniesienie ewentualnych opłat celno-granicznych.

W załączniku nr 3 do siwz zamawiający wymagał podania następujących informacji: Przedmiot zamówienia; Wartość zamówienia brutto zł w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert ; Data wykonania (należy podać: dd/mm/rrrr lub okres od dd/mm/rrrr do dd/mm/rrrr); Pełna nazwa Odbiorcy zamówienia; Podmiot wykonujący zamówienie w przypadku korzystania przez Wykonawcę z art. 26 ust. 2b Ustawy, Nr strony w ofercie zawierającej dokument potwierdzający należyte wykonanie zamówienia.

Nadto zamawiający wskazał, że przez wykonanie zamówienia należy rozumieć jego odbiór.

Do wykazu należało dołączyć dokumenty potwierdzające, że podane w wykazie usługi zostały wykonane należyście lub są wykonywane należyście.

W przypadku gdy wykazano doświadczenie innego podmiotu zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy, wykonawca składający ofertę zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności dołączając w tym celu do oferty pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.

W załączniku nr 9 do siwz zawierającym istotne postanowienia przyszłej umowy zamawiający opisał przedmiot umowy w § 1 wskazując, że przedmiot umowy został opisany w wielobranżowej dokumentacji projektowej, opracowanej przez firmę WAMAG Wałbrzych, która obejmuje projekt budowlany i projekt wykonawczy w branży architektoniczno-konstrukcyjnej, elektrycznej, instalacyjnej, technologiczno-maszynowej, że przedmiot umowy obejmuje m.in.:

1. rozbudowę i adaptację istniejącej stacji odwadniania, wykonanie nowych obiektów budowlanych odstawy produktów mułowych na plac składowy i instalacji zasilających,
2. dostawę i zabudowę urządzeń oraz systemów sterowania ruchem stacji odwadniania i ekspedycją produktu mułowego na zwały,
3. demontaż istniejących układów technologicznych oraz części obiektów budowlanych, które wynikają z wprowadzenia nowych rozwiązań,
4. rozruch technologiczny, uruchomienie wszystkich ciągów technologicznych i systemów automatyki i sterownia ruchem stacji odwadniania i ekspedycją produktu mułowego,
5. przeszkolenie załogi w zakresie obsługi urządzeń linii technologicznych, obsługi systemu automatyki i sterowania ruchem stacji odwadniania i ekspedycją produktu mułowego, obsługi nowego systemu dyspozytorskiego w stacji odwadniania i zmodernizowanego w ZWiOME,
6. opracowanie dokumentacji powykonawczej do odbioru technicznego,

7. nadzór geodezyjny w trakcie realizacji inwestycji oraz opracowanie inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej,
8. udział w ruchu próbnym urządzeń i instalacji stacji odwadniania produktów mułowych,
9. prowadzenie czynności serwisowych w okresie gwarancji,
10. ubezpieczenie przez wykonawcę realizowanej inwestycji do czasu odbioru technicznego,
11. poniesienie ewentualnych opłat celno-granicznych.

W wyjaśnieniach treści siwz z dnia 3 sierpnia 2012r. zamawiający odpowiadając na pytanie 20 o treści „Dotyczy zapisu w pkt. VI.1. SIWZ – „Przez roboty budowlane odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia Zamawiający rozumie : realizację obiektów przemysłowych w systemie „pod Klucz”. Informujemy, że posiadamy referencje o poniższej treści: „Firma była generalnym Wykonawcą budowy „Zakładu Izolacji Rur Stalowych z estakadą podsuwnicową i bocznicą kolejową wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną dla ... (nazwa inwestora). Firma zrealizowała ww. obiekt wraz z pracami projektowymi w roku 2007, 2008, 2009 w systemie „pod klucz”. Prosimy o potwierdzenie czy ww. referencja przedłożona w Ofercie spełnia warunki określone przez Państwa w pkt. VI.1. SIWZ – dot. Posiadania wiedzy i doświadczenia.”, zamawiający odpowiedział „Na tym etapie postępowania Zamawiający nie ocenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferty i wszystkie do nich załączniki będą podlegały ocenie Komisji Przetargowej dopiero po otwarciu ofert, a w przypadku stwierdzenia braków wymaganych dokumentów lub konieczności wyjaśnienia treści oferty Zamawiający będzie postępowania zgodnie z przepisami art. 26 ust. 3 i 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych.”

W ofercie Konsorcjum Volen S.A. – ZK –REM sp. z o.o. na str. 38 - 39 znajduje się wykaz wykonanych robót budowlanych, w którym podano 5 robót:

1. Zabudowa układu przesiewania w Rejonie ZWR „Polkowice” o wartości 7, 2 mln. zł. – referencja str. 40 podano wykonanie jako główny wykonawca,
2. Wykonanie dwóch kompletnych wypycharek i elektrowozu o wartości 25, 997 mln zł.- referencje str. 41 brak informacji o charakterze inwestycji
3. Wykonanie konstrukcji wsporniczej i kolektora dla instalacji odpylania strony koksowej o wartości 4,1 mln zł. – referencja str. 42 wskazano wykonanie w systemie „pod klucz”
4. Kompleksowe wykonanie wieży węglowej i pomostu międzybaterijnego o wartości 14,4 mln zł. – referencje str. 41 brak informacji o charakterze inwestycji
5. Wykonanie chłodnic gazu płuczek amoniaku i siarkowodoru o wartości 11, 675zł. – referencje str. 41 brak informacji o charakterze inwestycji

W ofercie Elektrometal na stronie 041 znajduje się wykaz wykonanych robót budowlanych, w którym podano 2 roboty :

1. Budowa budynku laboratorium chemicznego centrum badawczo-rozwojowego w Pszczynie, ul. Cieszyńska 52a o wartości 9,1 mln. zł. referencja str. 045 brak informacji o charakterze inwestycji
2. Wykonanie ciągu technologicznego umożliwiającego produkcję mialu o uziarnieniu 6-0mm do spalania w kotłach fluidalnych oraz selektywny odbiór urobku z poziomów 500 i 600 m – modernizacja ciągu załadowczego mialów surowych z ZPMW Oddział KWK Ziemowit o wartości 11, 319 mln zł. – referencja str. 047 brak informacji o charakterze inwestycji,

W ofercie PROREM sp. z o.o., KAZ sp. z o.o. i Carbo-Eco sp. z o.o. na str. 52 znajduje się wykaz wykonanych robót budowlanych, w którym podano 10 robót :

1. Zabudowa zakładu odwadniania odpadów pochodzących z robót pogłębieniowych o wartości 12, 485 mln zł. – referencje str. 53-55 w których wskazano wykonanie zadania „pod klucz”
2. Zabudowa zakładu odwadniania kruszyw o wartości 4,108 mln zł. – referencje str. 57-59, w których wskazano wykonanie „pod klucz”
3. Budowa budynku laboratorium chemicznego – centrum badawczo-rozwojowego w Pszczynie, ul. Cieszyńska 52a o wartości 11, 193 mln zł. – referencje str. 61, w których wskazano generalne wykonawstwo,
4. Rozbudowa wraz z przebudową pawilonu handlowego przy ul. Polnej w Raciborzu dz. Nr 273/36, 274/47, 298/34 o wartości 4,551 mln zł. referencje str. 62 w których wskazano generalne wykonawstwo,
5. Modernizacja węzła wzbogacania surowego mialu węglowego w ZPMW KWK Borynia – Zofiówka Ruch Borynia o wartości 6, 937 mln zł. – referencje na str. 63 nie wskazano charakteru wykonania
6. Budowa dla JSW SA KWK Jas-Mos instalacji odzysku części stałych z zawiesiny wodno-mułowej zawierającej ziarna o wymiarze wyłącznie poniżej 25um o wartości 1, 635 mln zł. – referencje na str. 64 – nie wskazano charakteru wykonania
7. Wyposażenie i uruchomienie pompowni głównej na poz. 1050 przy szybie III JSW SA KWK Budryk o wartości 2, 948 mln zł. – referencje na str. 64.01-03 – nie wskazano charakteru wykonania
8. Modernizacja technologii wzbogacania klas drobnych w ZPMW KWK Jankowice Etap I – budowa Stacji Odwadniania Odpadów Poflotacyjnych o wartości 3, 567 mln zł. – referencje str. 64.1 nie wskazano charakteru wykonawstwa

9. Roboty budowlano – montażowe na obiekcie PG Silesia w Czechowicach – Dziedzicach o wartości 1, 414 mln zł. – referencje str. 65 – nie wskazano charakteru wykonawstwa
10. Remont wzbogacalnika zawieszynowego DISA ZKU-3200L zamontowanego na stanowisku nr 23 zabudowanego w ZPM Węgla KHW SA KWK Murcki-Staszic Ruch Staszic o wartości 541 200zł. – referencje str. 66 – nie wskazano charakteru wykonawstwa.

W ofercie Konsorcjum Rybnickich Zakładów Naprawczych sp. z o.o. i ZARMEN sp. z o.o. na str. 65 znajduje się wykaz robót, w którym wskazano 7 pozycji :

1. Budowa baterii koksowniczej nr 5 w Koksowni Przyjaźń sp. z o.o. w Dąbrowie Górniczej o wartości 36 mln. zł., referencja na str. 67 brak informacji o charakterze wykonania inwestycji,
2. Kompleksowe wykonanie biologiczno – chemiczne oczyszczalni ścieków dla Zakładów Koksowniczych Zdieszowice sp. z o.o. wraz z kanalizacją o wartości 19, 788 mln zł. – referencja na str. 69 wskazano realizacja – wykonanie (pod klucz)
3. Budowę baterii koksowniczej nr 12 o wartości 49, 815 mln zł. – referencja na str. 71 – brak wskazania charakteru wykonania inwestycji,
4. Budowę placu składowego i instalacji transportu węgla do Ciepłowni Mysłowice – Wydział III ZEC S.A. o wartości 6, 710 mln zł., - protokół odbioru końcowego na str. 73 – 77 brak informacji o charakterze inwestycji,
5. Budowę instalacji odzysku części stałych z zawiesiny wodno-mułowej zawierającej ziarna o wymiarach wyłącznie poniżej 25 um (składającej się z prasy filtracyjnej komorowo-membranowej) o wartości 4, 821 mln zł. – protokół odbioru końcowego na str. 79-80, brak informacji na temat charakteru inwestycji,
6. Budowę baterii koksowniczej nr 1 w zakresie modernizacji Drogi Węgla oraz Sortowni Koksu o wartości 10,321 mln zł.- referencja na str. 81, 83- brak wskazania charakteru inwestycji,
7. Wykonanie robót budowlano-instalacyjnych dotyczących Budowy przemysłowej instalacji zbiornika przeciwpożarowego dla PKW SA ZG Sobieski o wartości 8, 287 mln zł. - referencja na str. 85 – brak informacji o charakterze inwestycji.

W ofercie FAMUR SA na str. 30 znajduje się wykaz wykonanych robót, gdzie wskazano 5 pozycji :

1. Budowa stacji odwadniania odpadów flotacyjnych o wartości 35, 545 mln zł. – referencja na str. 31 brak informacji o charakterze inwestycji
2. Budowa budynku nadszybie #2.2 w polu Stefanów o wartości 13, 634 mln zł. – referencja na str. 32 brak informacji o charakterze inwestycji,

3. Budowa wieży #8 o wartości 119 583 mln zł. – referencje na str. 33 – brak informacji co do charakteru inwestycji występują prace projektowe,
4. Budowa zakładu wzbogacania mialu o wartości 154,356 mln zł.- referencje na str. 34 – 36 brak informacji co do charakteru inwestycji realizacja nastąpiła na podstawie dokumentacji technicznej opracowanej m. in przez Pracownię Projektową PEMUG S.A.,
5. Budowa wieży szybowej i budynku nadszybia # Leon IV o wartości 18, 639 mln zł. – referencje na str. 37 – wskazano, że inwestycję realizowano w ramach generalnego wykonawstwa

W ofercie Przedsiębiorstwa Kompletacji i Montażu Systemów Automatyki „Carboautomatyka” S.A. i MIFAMA S.A. na stronie 18 znajduje się wykaz wykonanych robót, gdzie wskazano 3 pozycje :

1. Przebudowa węzła odwadniania i wyprowadzania produktów flotacji wraz z dostawą maszyn i urządzeń dla Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla JSW S.A. KWK Budryk o wartości 29,9 mln zł. – referencje str. 19-20 brak informacji o charakterze inwestycji
2. Przebudowa urządzeń dróg transportowych do stacji przygotowania węgla do klasyfikacji wstępnej ZPMW o wartości 9,333 mln zł.- referencja na str. 21 brak informacji o charakterze inwestycji
3. Budowa ciągu technologicznego odwadniania koncentratu flotacyjnego w budynku ZPMW Kompanii Węglowej S.A. KWK Knurów o wartości 12, 2 mln zł.- referencje str 22 – brak informacji co do charakteru inwestycji.

Izba zważyła, co następuje :

Izba stwierdziła, że przystąpienie Konsorcjum firm Rybnickie Zakłady Naprawcze sp. z o.o. i ZARMEN sp. z o.o. nie spełnia przesłanek określonych w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy.

Zgodnie z pełnomocnictwem konsorcjalnym z dnia 31 sierpnia 2012r. do działania w imieniu Konsorcjum firm Rybnickie Zakłady Naprawcze sp. z o.o. i ZARMEN sp. z o.o. umocowani zostali Prezes Zarządu H..... M..... i VicePrezes Zarządu B..... M..... reprezentujący lidera konsorcjum Rybnickie Zakłady Naprawcze. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie wskazali zatem dwóch pełnomocników do działania w ich imieniu w rozumieniu art. 23 ust. 2 ustawy i założyli łączne ich działanie używając spójnika „oraz” oznaczającego koniunkcję. W ocenie Izby oznacza to, że zgłoszenie przystąpienia powinno być podpisane lub opatrzone podpisem cyfrowym obu pełnomocników. Natomiast przedmiotowe zgłoszenie zostało opatrzone podpisem cyfrowym wyłącznie przez jednego z pełnomocników tj. B..... M..... Nie zostało zatem wniesione przez osoby upoważnione do działania w imieniu konsorcjum. Taki brak nie może być uzupełniony, gdyż ustawa nie zna instytucji uzupełnienia zgłoszenia przystąpienia. Z tego względu należało

uznać, że zgłoszenie nie pochodzi od wykonawcy (jakim jest z mocy art. 23 ust. 1 i 3 ustawy Konsorcjum firm Rybnickie Zakłady Naprawcze sp. z o.o. i ZARMEN sp. z o.o.), a art. 185 ust. 2 wyraźnie wskazuje, że przystąpienie może być wniesione przez wykonawcę. Z tych względów Izba uznała, że zgłoszone przystąpienie nie spełnia wymagań, o których mowa w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba uznała, że odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż jego odwołanie zmierza do wyeliminowania z postępowania jego konkurentów i zapewnienia mu uzyskania zamówienia. Odwołujący może ponieść szkodę w postaci konieczności obniżenia swojego zysku poniżej kwoty, którą by uzyskał, gdyby postępowanie o zamówienie było prowadzone bez aukcji elektronicznej. W ocenie Izby przesłanka materialnoprawna z art. 179 ust. 1 ustawy została wykazana.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 i art. 7 ust. 1 ustawy poprzez niezapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w związku z zaniechaniem wykluczenia wykonawców: Konsorcjum Firm: Rybnickie Zakłady Naprawcze Sp. z o.o., ZARMEN Sp. z o.o.; „FAMUR” S.A.; Konsorcjum Firm: PKIMSA „CARBO AUTOMATYKA” S.A., „MIFAMA” S.A.; Konsorcjum Firm: Volen S.A., ZK-REM; Elektrometal S.A.; Konsorcjum: PROREM Sp. z o.o., KAZ Sp. z o.o., Carbo-Eco Sp. z o.o., a polegający na uznaniu, że brak jest podstaw do wykluczenia ww. wykonawców, którzy w swoich ofertach nie wykazali się warunkami udziału w postępowaniu, tj. posiadaniem wiedzy i doświadczenia polegających na wykonaniu co najmniej 2 robót budowlanych odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, tj. realizacji obiektów przemysłowych w systemie „pod klucz”, o wartości nie mniejszej niż 3 000 000, 00 PLN (SIWZ VI pkt. 1), a w następstwie nie odrzucenie ofert ww. wykonawców oraz naruszenie art. 91a ust. 1 ustawy, poprzez jego niezastosowanie, a w rezultacie przeprowadzenie aukcji elektronicznej, mimo braku co najmniej 3 ofert niepodlegających odrzuceniu.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Przede wszystkim zarzut jest oparty o własną definicję realizacji „pod klucz”, jaką przedstawił odwołujący. Zdaniem odwołującego system „pod klucz” to kompleksowe potraktowanie tematu od samego początku do końca. Zakres przedmiotowy robót realizowanych w tym systemie obejmuje etapy od projektowania poczynając, aż do osiągnięcia określonych parametrów, przy czym po stronie wykonawcy spoczywa obowiązek zapewnienia zaplecza osobowego, przeprowadzenia szkoleń załogi (o

ile są konieczne). Bezsporne pomiędzy stronami jest to, że zamawiający w siwz nie zamieścił definicji realizacji pod klucz, nie odwołał się także do zakresu czynności, jakie w jego ocenie składają się na realizację pod klucz. Zamawiający nie wskazał także odesłania do jakiegokolwiek definicji legalnej tego pojęcia. Również odwołujący nie wykazał, że pojęcie to posiada jednoznaczną definicję legalną lub jest jednakowo rozumiane na danym rynku przez wszystkich jego uczestników. W opisie przedmiotu zamówienia oraz w istotnych postanowienia przyszłej umowy zamawiający wyraźnie wskazał, iż prace projektowe nie są objęte przedmiotem zamówienia, jedynym przypadkiem, kiedy mogą one wystąpić podczas realizacji zamówienia, jest sytuacja, gdy wykonawca zaoferuje rozwiązanie równoważne wymagające uzyskania dokumentacji zamienniej. Oznacza to, że przedmiotem zamówienia nie były prace projektowe. Izba zwraca uwagę odwołującemu na treść art. 24 ust. 4 ustawy, który zawiera normę interpretacyjną dla opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku. Zatem w sytuacji, gdy brak jest jednoznacznej definicji pojęć stosowanych w opisie zawartym przez zamawiającego w siwz, należy ten opis odczytywać przez pryzmat tej właśnie normy prawnej. Opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu musi być zatem proporcjonalny i związany z przedmiotem zamówienia. Skoro przedmiot zamówienia nie obejmuje prac projektowych, to nie proporcjonalne (nadmierne) i nie związane z przedmiotem zamówienia byłoby wymaganie zamawiającego, aby na potrzeby oceny spełniania warunku wiedzy i doświadczenia wykazywali się etapem od projektowania poczynając, aż do osiągnięcia określonych parametrów, przy czym po stronie wykonawcy spoczywa obowiązek zapewnienia zaplecza osobowego, przeprowadzenia szkoleń załogi (o ile są konieczne). W ocenie Izby przedmiotem, którym wykonawcy powinni się wykazać jest :

1. rozbudowę lub adaptację istniejącej obiektów przemysłowych, lub wykonanie nowych obiektów budowlanych zasilających,
2. dostawę i zabudowę urządzeń oraz systemów
3. demontaż istniejących urządzeń, systemów lub układów technologicznych oraz części obiektów budowlanych, o ile występował,
4. rozruch technologiczny, uruchomienie obiektu przemysłowego,
5. ewentualne przeszkolenie załogi
6. udział w ruchu próbnym urządzeń i instalacji obiektu przemysłowego,
7. wykonywanie czynności nadzoru i
8. świadczenie usług gwarancyjnych.

Te elementy bowiem wynikają wprost z opisu przedmiotu zamówienia. Ponadto nie ma racji odwołujący twierdząc, że z referencji powinno wynikać jaki był zakres przedmiotowy inwestycji oraz czy była ona realizowana w formule pod klucz , czy też nie. Referencja ma

służyć wykazaniu, że inwestycja została zrealizowana zgodnie ze sztuką budowlaną i prawidłowo ukończona. Wszystkie złożone przez wykonawców referencje i protokoły odbioru końcowego te okoliczności potwierdzają. W ocenie Izby przedstawione referencje i protokoły odbioru końcowego przedstawione przez kwestionowanych wykonawców, są na tyle szczegółowe, że bez dodatkowych wyjaśnień ze strony wykonawców można z nich uzyskać potwierdzenie, że wskazane w wykazie wykonanych robót inwestycje obejmują podany wyżej zakres odpowiadający przedmiotowi zamówienia i większość z nich odpowiada także wymaganiom zamawiającego, co do wartości i tak Izba oceniła, że zamawiający mógł się oprzeć na doświadczeniu poszczególnych wykonawców, tak jak wskazał to na rozprawie :

I. W ofercie Konsorcjum Volen S.A. – ZK –REM sp. z o.o.:

1. Zabudowa układu przesiewania w Rejonie ZWR „Polkowice” o wartości 7, 2 mln. zł. – referencja str. 40 podano wykonanie jako główny wykonawca,
2. Wykonanie konstrukcji wsporniczej i kolektora dla instalacji odpylania strony koksowej o wartości 4,1 mln. zł. – referencja str. 42 wskazano wykonanie w systemie „pod klucz”

II. W ofercie Elektrometal :

1. Budowa budynku laboratorium chemicznego centrum badawczo-rozwojowego w Pszczynie, ul. Cieszyńska 52a o wartości 9,1 mln. zł. referencja str. 047
2. Wykonanie ciągu technologicznego umożliwiającego produkcję mialu o uziarnieniu 6-0mm do spalania w kotłach fluidalnych oraz selektywny odbiór urobku z poziomów 500 i 600 m – modernizacja ciągu załadunkowego mialów surowych z ZPMW Oddział KWK Ziemowit o wartości 11, 319 mln zł. – referencja str. 045

III. W ofercie PROREM sp. z o.o., KAZ sp. z o.o. i Carbo-Eco sp. z o.o.:

1. Zabudowa zakładu odwadniania odpadów pochodzących z robót pogłębieniowych o wartości 12, 485 mln zł. – referencje str. 53-55 w których wskazano wykonanie zadania „pod klucz”
2. Zabudowa zakładu odwadniania kruszyw o wartości 4,108 mln. zł. – referencje str. 57-59, w których wskazano wykonanie „pod klucz”

IV. W ofercie Konsorcjum Rybnickich Zakładów Naprawczych sp. z o.o. i ZARMEN sp. z o.o.:

1. Kompleksowe wykonanie biologiczno – chemiczne oczyszczalni ścieków dla Zakładów Koksowniczych Zdieszowice sp. z o.o. wraz z kanalizacją o wartości 19, 788 mln zł. – referencja na str. 69 wskazano realizacja – wykonanie (pod klucz)
2. Budowę baterii koksowniczej nr 12 o wartości 49, 815 mln zł. – referencja na str. 71,

V. W ofercie FAMUR SA:

1. Budowa wieży #8 o wartości 119 583 mln zł. – referencje na str. 33, występują prace projektowe,

2. Budowa zakładu wzbogacania mialu o wartości 154,356 mln zł.- referencje na str. 34 – 36 realizacja nastąpiła na podstawie dokumentacji technicznej opracowanej m. in przez Pracownię Projektową PEMUG S.A.,

VI. W ofercie Przedsiębiorstwa Kompletacji i Montażu Systemów Automatyki „Carboautomatyka” S.A. i MIFAMA S.A. :

1. Przebudowa węzła odwadniania i wyprowadzania produktów flotacji wraz z dostawą maszyn i urządzeń dla Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla JSW S.A. KWK Budryk o wartości 29,9 mln zł. – referencje str. 19-20,
2. Przebudowa urządzeń dróg transportowych do stacji przygotowania węgla do klasyfikacji wstępnej ZPMW o wartości 9,333 mln zł.- referencja na str. 21,

W tym stanie rzeczy Izba uznała, że wszyscy wskazani wyżej wykonawcy wykazali spełnianie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia w takim rozumieniu w jakim postawił ten warunek zamawiający. W ocenie Izby zamawiający prawidłowo zbadał złożone oferty i prawidłowo nie zastosował wobec wykonawców art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy. W konsekwencji Izba nie dopatrzyła się także naruszenia przez zamawiającego art. 91a ust. 1 ustawy.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 ustawy.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp. Odwołanie zostało oddalone przez Izbę, kosztami postępowania w sprawie należało więc obciążyć odwołującego. Izba obciążyła odwołującego kosztami wpisu zgodnie z § 3 ust. 1 oraz § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: