

POSTANOWIENIE

z dnia 17 lipca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

wobec cofnięcia w dniu **15 lipca 2014 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lipca 2014 r.

przez wykonawcę: **Siemens sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Zakup stacjonarnego aparatu RTG naczyniowego dla Szpitala Praskiego Sp. z o.o. w Warszawie* (nr postępowania ZP-40/14)

prowadzonym przez zamawiającego: **Szpital Praski p.w. Przemienienia Pańskiego sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawców zgłaszających swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego:

– **Philips Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

– **GE Medical Systems Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – Siemens sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa-Praga w Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Praski p.w. Przemienienia Pańskiego sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – prowadzi w trybie przetargu ograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych {tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „pzp”}, postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawę *Zakup stacjonarnego aparatu RTG naczyniowego dla Szpitala Praskiego Sp. z o.o. w Warszawie* (nr postępowania ZP-40/14). Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 20 czerwca 2014 r. pod nr 2014/S_117-206430. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

3 lipca 2014 r. Zamawiający przesłał drogą elektroniczną wykonawcom, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zaproszenie do składania ofert wraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia {zwaną również dalej w skrócie „SIWZ” lub „s.i.w.z.”}.

9 lipca 2014 r. Odwołujący – Siemens sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {spółka zwana również dalej w skrócie „Siemens”} – wniósł w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (zachowując wymóg przekazania kopii odwołania Zamawiającemu) odwołanie wobec postanowień SIWZ, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy pzp, polegające na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, przez dobór rozwiązań technicznych uniemożliwiających Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu.

W uzasadnieniu odwołania sprecyzowano powyższy zarzut jako dotyczący załącznika nr 2 do SIWZ, pkt V/18, zgodnie z którym Zamawiający wymaga, by lampa RTG oferowanego systemu pozwalała na włączanie i wyłączanie fluoroskopii siatką.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający nie precyzuje w tym punkcie wymagań funkcjonalnych, a jedynie wprowadza sztuczny wymóg technologiczny, ograniczając tym samym zasadę równego traktowania wykonawców. Odwołujący wyjaśnił, że rolą siatki jest wpływanie na strumień elektronów od katody do anody. Jest to jedno z rozwiązań w układach impulsowych, jakim są współczesne układy generowania promieniowania RTG. Celem układu sterowania jest skrócenie czasu narastania i opadania impulsu prądowego, co odbywa się automatycznie bez ingerencji użytkownika, a tym samym – skrócenie czasu, kiedy pacjent jest narażony na promieniowanie o parametrach odbiegających od nominalnych. Równorzędnym rozwiązaniem do sterowania układem impulsowym siatką

jest układ przełączający po stronie generatora, które stosuje Siemens w swoich systemach.

Odwołujący wniósł o dopuszczenie równoważnego rozwiązania sterującego włączaniem i wyłączaniem fluoroskopii – przez układ przełączeniowy zlokalizowany po stronie generatora.

Odwołujący podkreślił, że powyższa zamiana nie prowadzi do obniżenia wymaganych parametrów i nie zmniejsza funkcjonalności przedmiotu zamówienia.

Zamawiający w piśmie z 10 lipca 2014 r. oświadczył, że 9 lipca 2014 r. przesłał drogą elektroniczną pozostałym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu kopię odwołania, która została również zamieszczona na stronie {internetowej} Zamawiającego.

10 lipca 2014 r. wpłynęły do Prezesa Izby – w formie pisemnej – zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez:

- „Philips Polska” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;
- GE Medical Systems Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Zgłaszający przystąpienia wnieśli o oddalenie odwołania.

Wobec dokonania zgłoszeń w odpowiedniej formie, przy zachowaniu 3-dniowego terminu oraz wymogu przekazania kopii zgłoszenia Stronom postępowania (zgodnie z art. 185 ust. 2 pzp) – Izba nie miała podstaw do stwierdzenia nieskuteczności przystąpienia, co do których nie zgłoszono również opozycji.

15 lipca 2014 r. wpłynęło do Prezesa Izby pismo, w którym Odwołujący oświadczył, że – działając na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy pzp – wycofuje odwołanie wniesione 9 lipca 2014 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Zamawiającego.

Zarówno odwołanie, jak i wycofanie odwołania zostały podpisane przez pełnomocnika działającego w ramach umocowania wynikającego z załączonego do odwołania pełnomocnictwa z 8 lipca 2014 r., które z kolei zostało podpisane przez członka zarządu i prokurenta, upoważnionych – zgodnie z informacją odpowiadającą odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego dla Nr KRS: 0000031854 z 29 maja 2014 r. – do reprezentacji łącznej Siemens sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

16 lipca 2014 r. wpłynęło do Prezesa Izby pismo Zamawiającego, w którym oświadczył, że – działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy pzp – wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego z powodu uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu Siemens sp. z o.o. z 9 lipca 2014 r.

Zamawiający podał, że Siemens wniósł odwołanie nie czekając na udzielenie przez Zamawiającego odpowiedzi na zadane przez siebie pytania. 15 lipca 2014 r. Zamawiający na pytanie nr 42 {zbieżne z argumentacją odwołania}, udzielił następującej odpowiedzi: *Zamawiający dopuszcza rozwiązanie równoważne układ przełączający fluoroskopię po stronie generatora.*

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Umorzenie postępowania może nastąpić jedynie z uwagi na wycofanie odwołania, a nie z powodu uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania. Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania. W niniejszej sprawie zachodzi jednak pozorna „konkurencja” podstaw umorzenia postępowania odwoławczego, gdyż skutecznie zostały zgłoszone przystąpienia po stronie Zamawiającego. Przystępujący dysponują bowiem uprawnieniem do wniesienia sprzeciwu, czego konsekwencją byłoby zniweczenie procesowego skutku decyzji Zamawiającego w postaci umorzenia postępowania. Wobec tego wyłącznie cofnięcie odwołania stanowi czynność dyspozytywną, która umożliwia umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności Stron i Przystępujących, w szczególności bez konieczności wzywania Przystępujących do zgłoszenia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 w zw. z § 13 ust. 2 pkt. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280, z późn. zm.) oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: