

Sygn. akt: KIO 1154/13

POSTANOWIENIE
z dnia 27 maja 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu 27 maja 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 maja 2013 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe Zieleń Spółka z o.o., ul. Partyzantów 76, 80-254 Gdańsk** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Gdański Zarząd Nieruchomości Komunalnych – Samorządowy Zakład Budżetowy, ul. Partyzantów 74, 80-254 Gdańsk** w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usługi w zakresie koszenia traw z wywozem i utylizacją zgrabek na terenie administrowanym przez Zamawiającego w 2013 roku” (znak 21/13/A)

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe Zieleń Spółka z o.o., ul. Partyzantów 76, 80-254 Gdańsk**, kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych i zero groszy), stanowiącej uiszczony przez ww. wykonawcę wpis.

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

do postanowienia z dnia 27 maja 2013 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1154/13

W dniu 17 maja 2013 r. wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego – Gdański Zarząd Nieruchomości Komunalnych – Samorządowy Zakład Budżetowy, ul. Partyzantów 74, 80-254 Gdańsk w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usługi w zakresie koszenia traw z wywozem i utylizacją zgrabek na terenie administrowanym przez Zamawiającego w 2013 roku” (znak 21/13/A).

Izba ustaliła, iż postępowanie jest prowadzone w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Odwołanie zostało wniesione przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe Zieleń Spółka z o.o., ul. Partyzantów 76, 80-254 Gdańsk.

Izba ustaliła ponadto, iż postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Ogłoszenia o zamówieniu, dotyczące przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18.04.2013 r. pod pozycją 58915.

Izba ustaliła, iż odwołanie dotyczy czynności Zamawiającego polegającej na wykluczeniu Odwołującego z postępowania i w konsekwencji uznania złożonej przez niego oferty za odrzuconą oraz czynności unieważnienia przez Zamawiającego postępowania w zakresie zadania nr 3. Odwołujący tym samym zarzucił Zamawiającemu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 27 ust. 2, art. 26 ust. 3, art. 87 ust. 2 i naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 1 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający wskazał w piśmie z dnia 22.05.2013 r., iż informację o zaskarżonych czynnościach przekazał Odwołującemu faksem w dniu 13.05.2013 r., zaś Odwołujący

w piśmie z dnia 22.05.2013 r. podniósł, iż pisma te otrzymał w dniu 14.05.2013 r. mailem i w dniu 16.05.2013 r. listem zwykłym. Izba ustalił, iż odwołanie zostało wniesione w dniu 17.05.2013 r. w formie pisemnej i tym samym, niezależnie od powyższych rozbieżności, Odwołujący uczynił zadość wymogom formalnym w zakresie terminu jego wniesienia. Ponadto Zamawiający w piśmie z dnia 24.05.2013 r. zatytułowanym „odpowiedź zamawiającego na odwołanie” wskazał, iż odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu, zaś jego kopię otrzymał w dniu 16.05.2013 r.

Izba ustaliła ponadto, iż odwołanie zostało podpisane przez panią A..... K..... – członka Zarządu upoważnioną do samodzielnej reprezentacji spółki. Powyższe ustalono w oparciu o dołączoną wraz z odwołaniem kopię odpisu aktualnego KRS z dnia 24.01.2013 r.

Biorąc pod uwagę treść art. 182 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Izba ustaliła, iż termin na wniesienie odwołania został dotrzymany i zostało ono podpisane przez osobę umocowaną do reprezentowania Odwołującego. Tym samym Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia przedmiotowego odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Z ustaleń Izby wynika, iż w ramach zadania nr 3 została złożona tylko jedna oferta (oferta Odwołującego), co potwierdził Zamawiający w piśmie z dnia 23.05.2013 r. Wskazał również w piśmie z dnia 24.05.2013 r., iż po stronie Zamawiającego do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 24.05.2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego zatytułowane „odpowiedź zamawiającego na odwołanie”, w którym Zamawiający wskazał, że uwzględni odwołanie i w związku z powyższym unieważni czynności polegające na unieważnieniu postępowania w ramach zadania nr 3 i wykluczeniu Odwołującego oraz przystąpi do powtórzenia czynności oceny oferty Odwołującego.

Pismo Zamawiającego z dnia 24.05.2013 r., zawierające uwzględnienia odwołania, zostało odpisane przez panią E..... S..... – z-cę Dyrektora ds. techniczno - eksploatacyjnych. Jednocześnie wraz z powyższym pismem przekazano zarządzenie nr 02/2012 Dyrektora Gdańskiego Zarządu Nieruchomości Komunalnych – Samorządowy Zakład Budżetowy z dnia 04.01.2012 r., w którym udzielone zostało pani E..... S.....

pełnomocnictwo m.in. do prawidłowego stosowania procedur związanych z udzielaniem zamówień publicznych (§ 1 ust. 2 pkt 2) oraz do przeprowadzenia postępowania i wyboru najkorzystniejszej oferty wraz z zatwierdzeniem postępowania zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz do prowadzenia spraw związanych z ewentualnymi protestami, odwołaniami i skargami (§ 2 pkt 29 i 30). Zarządzenie powyższe zostało podpisane przez pana J..... Ł..... - dyrektora.

Izba ustaliła, iż wobec sformułowanych przez Odwołującego żądań pismo Zamawiającego z dnia 24.05.2013 r. czyni zadość tym żądaniom w całości – zgodnie z dyspozycją art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Izba stwierdziła, że postępowania podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz.759 z późn. zm.). Zgodnie także z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu - Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Jednocześnie Izba wskazuje, iż zgodnie z treścią 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp zamawiający, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym, Izba postanowiła jak na wstępie.

Przewodniczący:

.....