

Sygn. akt: KIO 1519/11

POSTANOWIENIE
z dnia 20 lipca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Honorata Łopianowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 lipca 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 lipca 2011 r. przez wykonawcę Fabrykę Maszyn Famur S.A. w Katowicach, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego którego przedmiotem jest: „*dostawa kompleksu ścianowego dla Południowego Koncernu Węglowego S.A. – Zakładu Górniczego SOBIESKI*”, prowadzonym przez Zamawiającego Południowy Koncern Węglowy S.A. w Jaworznie

postanawia:

1. Umarza postępowania odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez Odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego na „*dostawę kompleksu ścianowego dla Południowego Koncernu Węglowego S.A. – Zakładu Górniczego SOBIESKI*” z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [tekst jednolity: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.] wymaganych przy procedurze, gdy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22 czerwca 2011r., pod nr 2011/S 118-195170.

Od dokonanej przez Zamawiającego zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Odwołujący w dniu 18 lipca 2011 r. wniósł odwołanie, żądając nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści SIWZ poprzez jednoznaczne określenie średnicy organu oraz określenie przedmiotu zamówienia jako „*organu urabiającego*” i rodzaju zraszania jako „*wewnętrznie zanożowe*”.

W dniu 15 lipca 2011 r. Zamawiający – za pośrednictwem strony internetowej - powiadomił o otrzymaniu w dniu 15.07.2011r. kopii odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez Wykonawcę – Fabrykę Maszyn FAMUR S.A. z siedzibą w Katowicach oraz wezwał wykonawców do udziału w postępowaniu odwoławczym.

W ciągu trzech dni od zawiadomienia, tj. do dnia 18 lipca 2011r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne przystąpienie w przedmiotowej sprawie.

W dniu 20 lipca 2011 r. Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie, iż w związku ze złożeniem w dniu 16.07.2011 do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania o sygn. akt KIO 1519/11 przez Fabrykę Maszyn FAMUR S.A. z siedzibą w Katowicach na dokonaną przez Zamawiającego - Południowy Koncern Węglowy S.A. z siedzibą w Jaworznie w dniu 07.07.2011 r. zmianę treści SIWZ, zgodnie z art. 186 ustawy Prawo zamówień publicznych uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz unieważnia czynności zmiany treści SIWZ z dnia 07.07.2011 r. z wyłączeniem zmiany opisanej w pkt 5) oraz pkt 9) (dotyczącej punktu 11.4 załącznika nr 1 i 1a do SIWZ) pisma opublikowanego na stronie internetowej Zamawiającego informującego o dokonanej zmianie, przy czym zmiana opisana w pkt 5) oraz pkt 9) pisma z dnia 07.07.2011 r. nie była przedmiotem odwołania wniesionego przez Fabrykę Maszyn FAMUR S.A. w Katowicach.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą wyznaczonego w celu rozpatrzenia odwołania, Zamawiający uwzględnił wszystkie zarzuty odwołania, uznano, że zaszły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a w takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nie dają Krajowej Izbie Odwoławczej możliwości kontrolowania dyspozytywnych oświadczeń stron o cofnięciu odwołania lub uwzględnienia w całości zarzutów odwołania, pod kątem ich zgodności z przepisami prawa, zasadami współżycia społecznego czy też tego, czy zmierzają one do obejścia prawa. W postępowaniu odwoławczym nie stosuje się art. 203 § 4 ani art. 213 § 2 kodeksu postępowania cywilnego, w konsekwencji oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania obliuguje Krajową Izbę Odwoławczą do umorzenia postępowania odwoławczego.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest bowiem uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 2 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: