

Sygn. akt: KIO 891/19

POSTANOWIENIE

z dnia 22 maja 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 22 maja 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 maja 2019 r. przez wykonawcę **M. F. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą M. F. Pracownia Projektowa F-11, ul. Grochowska 6B, 31-521 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu, ul. Sienkiewicza 27, 39-400 Tarnobrzeg**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **M. F. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą M. F. Pracownia Projektowa F-11, ul. Grochowska 6B, 31-521 Kraków** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu.

Przewodniczący :

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania inwestycyjnego: „Budowa budynku Sądu Rejonowego i Prokuratury Rejonowej w Nisku przy ul. Gisgesa 1”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 26 marca 2019 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 529952-N-2019.

W dniu 15 maja 2019 r. wykonawca M. F. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą M. F. Pracownia Projektowa F-11 (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty w postaci oferty złożonej przez MENS Pracownia Projektowa G. P. .

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 181 ust. 1-2 w zw. z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp poprzez uznanie przez Zamawiającego zasadności złożonej przez MENS Pracownia Projektowa G. P. informacji o dokonaniu czynności niezgodnie z prawem i uchyleniu w konsekwencji czynności polegającej na wyborze oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy złożenie przez MENS Pracownia Projektowa G. P. takiej informacji było niedopuszczalne, gdyż temu wykonawcy przysługiwało odwołanie, o którym mowa w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp,

- art. 91 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z ust. 4 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty złożonej przez MENS Pracownia Projektowa G. P. jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy wykonawca ten został wykluczony, a jego oferta uznana za odrzuconą, gdy wykluczenie wykonawcy oraz odrzucenie oferty nie zostało skutecznie wzruszone,

- art. 91 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 26 ust. 2 i 2f w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty złożonej przez MENS Pracownia Projektowa G. P. jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy wykonawca ten nie przedstawił na żądanie Zamawiającego, w wyznaczonym terminie, dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w postaci posiadania polisy od odpowiedzialności

cywilnej obowiązującej od dnia 4 kwietnia 2019 r. i w tym momencie istniejącej, co zaś skutkowało wyborem jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę, który podlegał wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu z mocy prawa,

- art. 7 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez dopuszczenie do postępowania wykonawcy MENS Pracownia Projektowa G. P. i uznanie jego oferty za najkorzystniejszą w sytuacji, gdy wykonawca ten nie spełniał wymogu określonego w pkt 10.4.3. lit. a) SIWZ poprzez nieposiadanie w dniu otwarcia składania ofert ważnej polisy ubezpieczeniowej OC, gdy jednocześnie wszyscy pozostali wykonawcy, w tym Odwołujący, polisę taką we wskazanym w SIWZ dniu posiadali, czym Zamawiający dopuścił się naruszenia zasady konkurencyjności oraz równego traktowania.

Odwołujący wniósł o:

- nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności uznania oferty wykonawcy MENS Pracownia Projektowa G. P. za najkorzystniejszą,
- nakazanie dokonania czynności wykluczenia MENS Pracownia Projektowa G. P. z prowadzonego postępowania, ewentualnie nakazanie Zamawiającemu uchylecia czynności o uchyleniu decyzji o wykluczeniu MENS Pracownia Projektowa G. P. z prowadzonego postępowania
- nakazanie Zamawiającemu dokonanie czynności ponownej oceny złożonych ofert.

W dniu 21 maja 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego, że działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w terminie wynikającym z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp nie zgłoszono do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów

z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący :