

POSTANOWIENIE
z dnia 9 września 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Agat Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron dnia 9 września 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 sierpnia 2014 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: Galaxy Systemy Informatyczne Spółka z o.o., TA-Poland Sp. z o.o., 65 – 410 Zielona Góra, ul. Fabryczna 13/1**

w postępowaniu prowadzonym przez **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., 03 – 734 Warszawa, ul. Targowa 74**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: P.P.H.U. "PIOMAR" sp. j. S. M., S. E., INTARIS Sp. z o.o., 43 – 314 Pisarzowice, Michałowice 169** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Galaxy Systemy Informatyczne Spółka z o.o., TA-Poland Sp. z o.o** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa - Praga w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. - Zamawiający prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie zgodnie z art. 16 ust. 1 Pzp o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawy sprzętu komputerowego dla Grupy Zakupowej PKP SA. na rok 2014” na rzecz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Polskie Koleje Państwowe S.A., PKP Energetyka S.A., PKP CARGO S.A., PKP Intercity S.A.

Odwołujący: Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia tj.: GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze - Lider Konsorcjum i TA-Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie od czynności podjętych w toku postępowania dla ZADAŃ NR 1, 2 ORAZ 3.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz art. 3 ust. 1 uznk w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia tj. Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” sp.j. S. M., S. E. z siedzibą w Brzegu oraz INTARIS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;

2. art. 26 ust. 3 Pzp w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Piomar do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia (w Zadaniu 3), a w konsekwencji naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Konsorcjum Piomar, mimo niewykazania przez niego spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia;

3. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców Konsorcjum Piomar i S&T, mimo iż ich treść nie odpowiada treści siwz; ewentualnie: naruszenie art. 26 ust. 3 lub 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów lub udzielenia wyjaśnień potwierdzających, iż oferowane przez Konsorcjum Piomar i S&T dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego;

4. art. 90 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Piomar (zadanie nr 1), do wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny; ewentualnie:

art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert Konsorcjum Piomar (w zadaniu nr 1), pomimo iż oferta zawiera rażąco niską cenę;

5. art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 uznk poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców Konsorcjum Piomar i S&T (zadanie nr 1), mimo iż ich złożenie stanowi w niniejszym stanie faktycznym czyn nieuczciwej konkurencji.

6. art. 7 ust. 1 Pzp poprzez niezapewnienie zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniem wyżej wymienionych przepisów ustawy).

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej szej;
2. dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert
3. wskazania wszystkich podstaw odrzucenia oferty złożonej przez S&T;
4. wykluczenia i odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Piomar, ewentualnie, wezwania Konsorcjum Piomar do uzupełnienia i wyjaśnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia oraz potwierdzających spełnienie przez oferowane dostawy wymagań Zamawiającego, a w przypadku ich nieuzupełnienia - wykluczenia Konsorcjum Piomar z postępowania oraz odrzucenia jego oferty.

W toku posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej z udziałem stron i uczestnika, wyznaczonego na dzień 9 września 2014 r. Odwołujący złożył pismo zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania.

W związku z powyższym Izba na posiedzeniu z udziałem stron - działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp - postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane wyżej opisanym odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: