

Sygn. akt: KIO 2506/13

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 6 listopada 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Emil Kawa**

**Protokolant: Mateusz Michalec**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu **6 listopada 2013 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 października 2013 r. przez **Odwołującego** – NETIA S.A., ul. Poleczki 13, 02-822 Warszawa, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego** - Państwowa Inspekcja Pracy Główny Inspektorat Pracy, ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa.

**postanawia:**

- 1. Umorzyć postępowania odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego** – NETIA S.A., ul. Poleczki 13, 02-822 Warszawa, kwoty **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) – uiszczonej tytułem wpisu od odwołania. Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

**Zamawiający** - Państwowa Inspekcja Pracy Główny Inspektorat Pracy, ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług telefonii stacjonarnej dla Państwowej Inspekcji Pracy Głównego Inspektoratu Pracy.

Wykonawca NETIA S.A., ul. Poleczki 13, 02-822 Warszawa wniósł w dniu 25 października 2013 roku odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej(KIO) wobec treści postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia („SIWZ”).

Pismem z dnia 29 października zamawiający składając odpowiedź na odwołanie dokonał uznania większości zarzutów odwołania. Nie uwzględnił części zarzutu drugiego dot. punktów 2.6 i 2.8.

W dniu 5 listopada do Prezesa KIO wpłynęło pismo odwołującego w który wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego z powodu uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania. Podczas posiedzenia z udziałem stron odwołujący doprecyzował iż brak uwzględnienia ww. punktów zarzutu drugiego nie ma dla niego praktycznego znaczenia, gdyż uwzględniona pierwsza część zarzutu numer dwa, skutkuje zmianą SIWZ w zakresie go satysfakcjonującym. W tej sytuacji zamawiający biorąc pod uwagę stanowisko odwołującego nie oponował, aby jego pismo z 29 października 2013 roku potraktować jako uwzględnienie całości zarzutów odwołania.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie na posiedzeniu niejawnym, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Co miało miejsce w przedmiotowej sprawie.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Zatem mając na uwadze, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, znoszą się wzajemnie. Tym samym Izba orzekła o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych,

stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: .....