

POSTANOWIENIE

z dnia 23 maja 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 maja 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 maja 2016 r. przez **wykonawcę AUTOREMO Sp. J. A. i E. K. z siedzibą w Bukowinie Tatrzańskiej** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego: Małopolski Ośrodek Ruchu Drogowego w Nowym Sączu z siedzibą w Nowym Sączu**

przy udziale **wykonawcy: Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Auto-Complex Sp. z o.o. z siedzibą w Wielogłowach** zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie,

1. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę AUTOREMO Sp. J. A. i E. K. z siedzibą w Bukowinie Tatrzańskiej i:

- 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr.** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną przez **wykonawcę AUTOREMO Sp. J. A. i E. K. z siedzibą w Bukowinie Tatrzańskiej** tytułem wpisu od odwołania;
- 2) nakazuje zwrot kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

**wykonawcy AUTOREMO Sp. J. A. i E. K. z siedzibą w Bukowinie
Tatrzańskiej.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Nowym Sączu**.

.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Małopolski Ośrodek Ruchu Drogowego z siedzibą w Nowym Sączu prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *Zakup i dostawę samochodów do Małopolskiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Nowym Sączu*.

Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7 kwietnia 2016 r. pod pozycją 79950.

Wykonawca AUTOREMO Sp. J. A. i E. K. z siedzibą w Bukowinie Tatrzańskiej (zwany dalej również: „*Odwołującym*”) wniósł odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 maja 2016 r. W odwołaniu wykonawca AUTOREMO Sp. J. A. i E. K. z siedzibą w Bukowinie Tatrzańskiej zakwestionował decyzję Zamawiającego z dnia 10 maja 2016 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty. Odwołanie dotyczyło zaniechania wykluczenia wykonawcy: Przedsiębiorstwa Usługowo Handlowego Auto-Complex Sp. z o.o. z siedzibą w Wielogłowach oraz zaniechania odrzucenia jego oferty z ww. postępowania.

Ponadto w dniu 16 maja 2016 r. Zamawiający wezwał wykonawcę: Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowego Auto-Complex Sp. z o.o. z siedzibą w Wielogłowach do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Pismem z dnia 16 maja 2016 r. (które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 maja 2016 r.) wykonawca: Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowego Auto-Complex Sp. z o.o. z siedzibą w Wielogłowach zgłosił przystąpienie do przedmiotowego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba potwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego (które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 maja 2016 r.) wykonawcy: Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowego Auto-Complex Sp. z o.o. z siedzibą w Wielogłowach (zwanego dalej również: „*Przystępującym*”).

Biorąc pod uwagę powyższe, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Izba z urzędu na podstawie art. 189 ust. 3 ustawy na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu w oparciu o art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przedmiotem zamówienia publicznego jest dostawa, której wartość oszacowano na kwotę powyżej progów, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (powyżej tzw. „progów unijnych”).

Zgodnie z art. 180 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

1. wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę,
2. opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu,
3. wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia,
4. odrzucenia oferty odwołującego.

Przy czym punkt 3. i 4. dotyczy czynności już dokonanej – a więc odrzucenia oferty lub wykluczenia Odwołującego. Odwołujący nie został z niniejszego postępowania wykluczony, a jego oferta nie została odrzucona. Odwołujący zakwestionował wybór oferty najkorzystniejszej (a de facto zaniechanie odrzucenia oferty uznanej za najkorzystniejszą). Powyższe – zaniechanie wykluczenia oraz odrzucenia oferty najkorzystniejszej - nie mieści się w katalogu zawartym w art. 180 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie odrzuca się, jeżeli dotyczy innych czynności, niż określone w art. 180 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zatem skład orzekający Izby zobowiązany jest odrzucić odwołanie.

Zatem odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 maja 2016 r. jest odwołaniem wniesionym z naruszeniem przepisu ustawy i podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 189 ust. 3 zd. pierwsze ustawy Prawo zamówień publicznych, postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym.

Przewodniczący:

.....