

Sygn. akt KIO 1955/20

POSTANOWIENIE

z dnia 1 października 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Osiecka

Członkowie: Anna Packo

Renata Tubisz

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 1 października 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 sierpnia 2020 r. przez wykonawcę **Pentacomp Systemy Informatyczne Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa – Urząd Komunikacji Elektronicznej z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawcy **S&T Services Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego się wykonawcy **Pentacomp Systemy Informatyczne Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

UZASADNIENIE

Skarb Państwa – Urząd Komunikacji Elektronicznej z siedzibą w Warszawie, dalej „Zamawiający”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Zaprojektowanie, budowę i wdrożenie oprogramowania dla stacji pomiarowych wraz z usługami jego utrzymania i rozwoju*. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 099-237517 w dniu 22 maja 2020 r.

W dniu 14 sierpnia 2020 r. wykonawca Pentacomp Systemy Informatyczne Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, dalej „Odwołujący”, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności oraz zaniechań Zamawiającego podjętych w toku postępowania, polegających na:

1. zaniechaniu dokonania czynności wykluczenia S&T Services Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej „S&T”, z uwagi na niewykazanie się przez tego wykonawcę zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie odnoszącym się do posiadanego doświadczenia, względnie - zaniechaniu wezwania tego wykonawcy do uzupełnienia w zakresie wymaganego doświadczenia, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 1 pkt 12), względnie - naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp;
2. zaniechaniu wykluczenia S&T, pomimo iż wykonawca ten przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego oraz wprowadził w błąd Zamawiającego przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w Postępowaniu, a jednocześnie nie złożył samooczystczenia w trybie art. 24 ust. 8 ustawy Pzp, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 3, art. 24 ust. 1 pkt 16) oraz art. 24 ust. 1 pkt 17);
3. wyborze oferty, której treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp;
4. wyborze oferty, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, co stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2019 r., poz. 1010);

5. wyborze oferty, której cena lub koszt jest rażąco niski w stosunku do przedmiotu zamówienia, co stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp;
6. wyborze oferty S&T jako najkorzystniejszej, podczas gdy oferta ta powinna zostać uznana za odrzuconą, a sam wykonawca wykluczony z postępowania, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 3, art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12) oraz w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp bądź alternatywnie - naruszenie art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 16 (względnie – art. 24 ust. 1 pkt 17) oraz w związku z art. 26 ust. 3 oraz art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności oceny ofert, w tym czynności wyboru oferty S&T; dokonania ponownej oceny ofert w postępowaniu; wykluczenia S&T z postępowania w związku z niespełnieniem przez tego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu i uznania jego oferty za odrzuconą; uznania, że złożenie oferty S&T stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a w konsekwencji - odrzucenie oferty S&T; wezwania S&T do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny; odrzucenia oferty S&T oraz dokonania ponownej oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, tj. oferty Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie skutecznie przystąpił wykonawca S&T Services Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej „Przystępujący”.

Pismem z dnia 30 września 2020 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o uwzględnieniu odwołania w zakresie zarzutu pierwszego dotyczącego zaniechania wezwania Przystępującego do wyjaśnienia i uzupełnienia w zakresie wymaganego doświadczenia, wnosząc jednocześnie o oddalenie pozostałych zarzutów wskazanych w odwołaniu.

Przystępujący na posiedzeniu oświadczył, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia w części przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

Równocześnie Odwołujący na posiedzeniu złożył oświadczenie o wycofaniu pozostałych, nieuwzględnionych przez Zamawiającego zarzutów odwołania. Oświadczenie o wycofaniu zostało złożone przez osobę upoważnioną do reprezentowania Odwołującego i skutkuje koniecznością umorzenia postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, iż w świetle oświadczeń złożonych przez strony oraz uczestnika postępowania odwoławczego zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego stosownie do art. 186 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym

w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Wobec powyższego, Izba działając na podstawie art. 186 ust. 3a w związku z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron i Przystępującego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp, znosząc je wzajemnie.

Na podstawie § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty 15 000 zł uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....