

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 16 października 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aneta Mlącka**  
**Członkowie: Agata Mikołajczyk**  
**Andrzej Niwicki**

wobec cofnięcia w dniu 15 października 2013 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 07 października 2013 r. przez **Maxto sp. z o.o. s.k.a. (ul. Reduta 5, 31-421 Kraków)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Tauron Dystrybucja S.A. (ul. Małobądzka 141, 42-500 Będzin)**

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Maxto sp. z o.o. s.k.a. (ul. Reduta 5, 31-421 Kraków) kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....

**U z a s a d n i e**

Zamawiający Tauron Dystrybucja S.A. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest Budowa radiowego, cyfrowego systemu łączności dyspozytorskiej TETRA na obszarze Oddziału Będzin. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 19 marca 2013 roku pod pozycją 2013/S 055-090807.

Odwołujący – Maxto sp. z o.o. s.k.a. w dniu 07 października 2013 roku wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie artykułu 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez wskazanie błędnej podstawy faktycznej i prawnej odrzucenia oferty odwołującego tj. uznanie, że Odwołujący nie uzupełnił oferty, na wezwanie o którym mowa w wart. 26 ust. 3 ustawy Pzp; art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez błędne uznanie, że Odwołujący nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu; art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez błędne uznanie, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu jako oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania; art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez uznanie, że Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie uzupełnił oferty poprzez udział w testach; art. 46 ust. 4a ustawy Pzp poprzez zaniechanie zwrotu wadium pomimo niezastnienia przesłanek do zatrzymania wadium, o których mowa w tym przepisie; art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania, podczas gdy nie było podstaw do wykluczenia Odwołującego i w konsekwencji odrzucenia jego oferty.

15 października 2013 r. Odwołujący Maxto sp. z o.o. s.k.a., przed otwarciem posiedzenia i rozprawy złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Izba działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907) postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane w/w odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....