

**Sygn. akt KIO 810/21**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 8 kwietnia 2021 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Rakowska**

po rozpoznaniu w dniu 8 kwietnia 2021 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 marca 2021 r. przez wykonawcę **Descoft S.A. Bud. Blue Office I, Al. Jerozolimskie 179 p.+2,02-222 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Główny Urząd Statystyczny, Al. Niepodległości 208, 00-925 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **OPGK Rzeszów S.A., ul. Geodetów 1, 35-328 Rzeszów** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 810/21 po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Descoft S.A. Bud. Blue Office I, Al. Jerozolimskie 179 p.+2, 02-222 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)**, stanowiącej wniesiony wpis.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący: .....**

## UZASADNIENIE

Główny Urząd Statystyczny, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Rozbudowa Systemu Service Desk”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22 grudnia 2020 r. pod numerem 2020/S 249-621390.

W dniu 15 marca 2021 r. odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań w postępowaniu dotyczących wyboru oferty najkorzystniejszej, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- art. 24 ust. 1 pkt 20 ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 7 pkt 3 ustawy Pzp przez zaniechanie wykluczenia OPGK Rzeszów SA z udziału w postępowaniu wobec stwierdzenia w dniu 20 czerwca 2018 r. z umowy przetargowej z udziałem OPGK Rzeszów SA,
- art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, a także art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia z udziału w postępowaniu wykonawcy OPGK Rzeszów S.A., mimo iż zaszyły względem niego przesłanki wykluczenia wskazane w tym przepisie, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty OPGK Rzeszów S.A.,
- art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, a także art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia z udziału w postępowaniu wykonawcy OPGK Rzeszów S.A., mimo iż zaszyły względem niego przesłanki wykluczenia wskazane w tym przepisie, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty OPGK Rzeszów S.A.

Jednocześnie odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

- unieważnienie czynności wyboru oferty OPGK Rzeszów S.A. jako najkorzystniejszej,
- przeprowadzenie ponownego badania oferty OPGK Rzeszów SA i wykluczenie OPGK Rzeszów S.A. z postępowania oraz uznania jego oferty za odrzuconą,
- powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
- wybór oferty Decsoft S.A. jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Zamawiający, jak wynika z pisma z dnia 22 marca 2021 r. przesłanego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tej samej dacie wskazał, że informacja o wniesieniu odwołania została przekazana wykonawcom pocztą elektroniczną w dniu 16 marca 2021 r.

W dniu 19 marca 2021 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wniesione przez wykonawcę OPGK Rzeszów S.A. z siedzibą w Rzeszowie.

W dniu 30 marca 2021 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła „Odpowiedź na odwołanie”, w której zawarte zostało oświadczenie o uwzględnieniu odwołania. Pismo zostało podpisane elektronicznie przez Panią A. M. B. - Dyrektora Generalnego Głównego Urzędu Statystycznego.

W dniu 31 marca 2021 r. wykonawca OPGK Rzeszów S.A. z siedzibą w Rzeszowie, zgłaszający przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, został wezwany do złożenie oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania (wezwanie zostało skierowane na adres [opgk@opgk.rzeszow.pl](mailto:opgk@opgk.rzeszow.pl)).

Termin na złożenie oświadczenia upływał w dniu 6 kwietnia 2021 r.

Wykonawca OPGK Rzeszów S.A. z siedzibą w Rzeszowie nie złożył oświadczenia we wskazanym w wezwaniu terminie.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku zgłoszenia przez uczestnika postępowania odwoławczego sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) w związku z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2020).

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437)

**Przewodniczący:** .....