

Sygn. akt: KIO 1022/18

WYROK
z dnia 12 czerwca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk
Członkowie: Katarzyna Poprawa
Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 czerwca 2018 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 maja 2018 r. przez wykonawcę NEWIND Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Narodowy Fundusz Zdrowia Centrala w Warszawie,

przy udziale:

- A. wykonawcy ESKOM IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1022/18 po stronie Odwołującego,
- B. wykonawcy Goldenore Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1022/18 po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze, w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego odwołania, w zakresie zarzutu naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w odniesieniu do punktu 1.1, 1.12, 1.18, 1.24, 2.10, 3.9, 6.5 dla części A i B oraz punktu 6.11 dla części A załącznika nr 1 do SIWZ.
2. Oddala odwołanie.

3. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego – wykonawcę NEWIND Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego - wykonawcę NEWIND Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Narodowy Fundusz Zdrowia Centrala [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *rozwój środowiska serwerów bazodanowych w Centrali i OWNFZ* (znak postępowania: BAG.261.1.3.2018).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 maja 2018 r. pod numerem 2018/S 090-202260.

W dniu 22 maja 2018 r. wykonawca NEWIND Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu [dalej „Odwołujący” lub „NEWIND”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności, tj. poprzez sformułowanie postanowień SIWZ w sposób bezzasadnie ograniczający krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;
2. art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 36aa ust. 1 w zw. z art. 96 ust. 1 pkt 11 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia polegające na niedopuszczeniu możliwości składania ofert częściowych/nieudzielenie zamówienia w częściach i tym samym ograniczenie liczby podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;
3. art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie postanowień wskazanych w odwołaniu w sposób wskazujący na konkretnego producenta tj. firmę Oracle, praktycznie uniemożliwiający złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty wykonawcom posiadającym w ofercie produkty innych producentów niż Oracle, a w konsekwencji w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz niezapewniający równego traktowania wykonawców;
4. art. 29 ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób pozornie dopuszczający możliwość zaoferowania przez wykonawców produktów równoważnych, gdyż w rzeczywistości sformułowane parametry rozwiązania równoważnego wprost wskazują na produkty firmy Oracle, co jest niedozwolonym sposobem określenia warunków równoważności;

5. w świetle wykazanych powyżej naruszeń art. 29 ustawy Pzp, naruszenie art. 22 ust. 1a ustawy Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

W oparciu o powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SIWZ w zakresie załącznika nr 1 do Specyfikacji „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” [dalej „OPZ”] i ogłoszenia o zamówienia w sposób zapewniający zgodność opisu przedmiotu zamówienia z przepisami Pzp, w tym podziału zamówienia na części i dopuszczenie możliwości składania ofert częściowych/udzielenie zamówienia w częściach w sposób zgodny z propozycjami Odwołującego:
 - podział zamówienia na części i wydzielenie co najmniej części dotyczącej dostawy licencji bazodanowych (wraz z wszelkimi dodatkowymi funkcjonalnościami), części dotyczącej dostawy platformy sprzętowej, a także wydzielenie z przedmiotu zamówienia części dotyczącej warsztatów z oprogramowania Oracle lub wykreślenia wymogów w tym zakresie,
 - w wydzielonej z przedmiotu zamówienia części dotyczącej dostawy licencji bazodanowych opisanie w sposób precyzyjny i przejrzysty wymagań dotyczących licencji, w sposób zgodny z wymaganiami NFZ oraz warunkami licencyjnymi firmy Oracle,
 - wykreślenia punktów (dla części A i B) 1.2,1.3 oraz 1.4 OPZ z przedmiotu zamówienia,
 - wykreślenia punktów (dla części A i B) 1.11,1.12 oraz 1.22 OPZ z przedmiotu zamówienia,
 - wykreślenia punktu (dla części A i B) 1.24 przedmiotu zamówienia,
 - doprecyzowania zwrotu „i niezbędnego do tego celu oprogramowania” z p. A.1.1 i B.1.1 OPZ lub usunięcia tego zapisu przedmiotu zamówienia,
 - zmiany przedmiotu zamówienia i wykreślenia słowa „Zintegrowana” z określenia nazwy platformy brzmiącej: „Zintegrowana Platforma Sprzętowa dla Baz Danych (ZPSdBD)” i pozostawienie nazwy „Platforma Sprzętowa dla Baz Danych (PSdBD)”,
 - usunięcia wskazania technologii NVMe (dot. punktów A.3.4, B.3.4, A.3.5, B.3.5 OPZ), jako jedynej wymaganej w opisie podsystemu pamięci masowej typu Flash i dopuszczenie innych technologii Flash,
 - usunięcia punktów A.3.2 i B.3.2 OPZ,
 - usunięcia punktów A.4.5 i B.4.5 OPZ,
 - usunięcie wymagania poboru mocy nie większego niż 3,5kW przy maksymalnej utylizacji platformy (punkt A.1.20 i B.1.20 OPZ). Jednocześnie Odwołujący żąda

określenia realnych możliwości poboru maksymalnej mocy przez platformę, jakimi poszczególne oddziały Narodowego Funduszu Zdrowia, do których platforma jest kupowana dysponują lub mogą dysponować,

- usunięcia wskazania konkretnych ilości serwerów bazodanowych (w tym zamówieniu 2) oraz ilości modułów/serwerów podsystemu pamięci masowej (w tym zamówieniu 3) i zastąpienie ich sformułowaniem „redundantna ilość” serwerów, co oznacza co najmniej ilość 2 lub więcej, wzajemnie się zabezpieczających,
 - zmiany wymagań w punktach (A oraz B) 2.10, 3.9 i 6.5 OPZ odnoszących się wprost do możliwych prędkości interfejsów sieciowych (dla Infiniband 40Gbit i dla FibreChannel 16Gbit),
 - zmiany wymagań w punkcie 1.6. OPZ. Zamawiający w tym punkcie wymaga dostarczenia platformy dysponującej 74 rdzeniami CPU przy możliwości jej rozszerzenia do co najmniej 126 rdzeni. W Wymaganiach Ogólnych Zamawiający wprost opisuje wydajność dla podsystemu składowania danych (np. p. (A i B) 1.8, 1.9, 1.10 OPZ), a więc wymóg dostarczenia określonej liczby rdzeni ma jedynie na celu ograniczenie konkurencji oraz oznacza de facto wymóg dostarczenia dodatkowych licencji bazy danych Oracle (pod groźbą niespełnienia wymagań producenta oprogramowania bazodanowego, czyli Oracle). Odwołujący wnosi o zmianę wymagań na ilość 48 rdzeni CPU dla wariantu A oraz 24 rdzeni CPU dla wariantu B, a więc taką ilość, która spełnia wymogi posiadanych licencji Oracle przez Zamawiającego (odpowiednio 24 i 12),
 - usunięcia wymagania 6.2. OPZ. Zamawiający w odniesieniu do tej macierzy specyfikuje bowiem wymagania wydajnościowe w punkcie 6.6,
 - usunięcia z punktu 1.18 OPZ protokołu IPMI. Wymaganie tego protokołu dla podsystemu składowania danych ma jedynie na celu ograniczenie konkurencji,
 - usunięcie z punktu 6.11 OPZ protokołu WebDAV. Wymaganie tego protokołu dla podsystemu składowania danych ma jedynie na celu ograniczenie konkurencji,
 - dokonania modyfikacji treści wskazanych postanowień SIWZ przez rzeczywiste, a nie pozorne określenie "warunków równoważności" lub alternatywnie przez usunięcie zaskarżonych postanowień SIWZ odnoszących się do firmy Oracle jako producenta oprogramowania lub sprzętu.
3. w związku z żądaniami podniesionymi wobec czynności opisu przedmiotu zamówienia Odwołujący wniósł o zmianę wymagań podmiotowych określonych przez Zamawiającego w rozdziale V pkt 1 i 2 SIWZ poprzez wykreślenie zapisów nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia.

W uzasadnieniu faktycznym odwołania Odwołujący argumentował, iż Zamawiający

zdefiniował przedmiot zamówienia jako „Rozwój środowiska serwerów bazodanowych w Centrali i Oddziałach Wojewódzkich Narodowego Funduszu Zdrowia poprzez dostawę trzech zintegrowanych Platform Sprzętowych dla Baz Danych (ZPSdBd) zwanych dalej Platformą), migrację danych oraz przeprowadzenie warsztatów dla administratorów baz danych.” Odwołujący wskazał, że dostawa platformy sprzętowo-programowej, po której ma nastąpić migracja istniejących baz danych do nowego środowiska jest w swojej istocie wymianą infrastruktury na nową, a nie „rozwojem istniejącego środowiska”. Ma to swoją konsekwencję w postaci braku konieczności dopasowywania nowych rozwiązań do ograniczeń stawianych przez stare produkty, co daje swobodę projektowania rozwiązania i szansę na wybór najlepszej technicznie platformy IT, przy zachowaniu wszelkich wymogów ustawowych, w tym dotyczących racjonalnego wydatkowania środków publicznych, z zachowaniem fundamentalnych zasad udzielania zamówień publicznych. W ocenie Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie korzysta z tej możliwości i w sposób nieuprawniony w załączniku nr 1 do specyfikacji poprzez określenie wymagań daje możliwość złożenia oferty jedynie na produktach jednego producenta - firmy Oracle. Dodatkowo Zamawiający wskazuje firmę trzecią - producenta jedynego dopuszczalnego w przedmiotowym postępowaniu rozwiązania, czyli firmę Oracle - jako de facto arbitra, który ma potwierdzać spełnianie lub niespełnianie wymagań SIWZ przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Tym samym firma, której produkty mogą być wyłącznie dostarczone w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, ma bezpośrednio wpływ na jego wynik. Taka konstrukcja akceptacji treści oferty w rażący sposób łamie fundamentalne zasady udzielania zamówień publicznych i uniemożliwia udzielenia zamówienia zgodnie z obowiązującym prawem.

W ocenie Odwołującego przyjęty przez Zamawiającego sposób konstrukcji opisu przedmiotu zamówienia w sposób rażący narusza art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, w myśl którego przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Następnie Odwołujący przywołał zapisy SIWZ, które w jego ocenie jednoznacznie wskazywały, że w przedmiotowym postępowaniu możliwe jest zaoferowanie wyłącznie produktów RDBMS jednego producenta tj. firmy Oracle:

1. w OPZ w pkt. A.1.3, B.1.3 Zamawiający wskazuje, że „Zamawiający nie przewiduje użycia innego RDBMS niż Oracle.” W następnym zdaniu tego punktu Zamawiający dopuszcza jednak zaoferowanie innej bazy danych: „W przypadku oferowania rozwiązania wspierającego inne RDBMS, Zamawiający wymaga dostarczenia wszystkich niezbędnych licencji bezterminowych oraz pozytywnego wyniku wykonania testów akceptacyjnych na bazach danych Zamawiającego w środowisku

Zamawiającego w ciągu 45 dni od terminu podpisania umowy". Obie części pkt A.1.3, B.1.3 są więc ze sobą sprzeczne,

2. w OPZ pkt. A.1.4, B.1.4 Zamawiający jednoznacznie wskazuje, że przewiduje wykorzystanie posiadanych licencji produktów Oracle dla każdej platformy, co łącznie z wymogiem zastosowania tylko jednego silnika bazy i jednego oprogramowania w obrębie platformy (p. A.1.13 i B.1.12 OPZ) całkowicie wyklucza zaoferowanie równoważnych do Oracle produktów RDBMS,
3. w OPZ pkt. A.7.1 Zamawiający wymaga dostaw szkoleń dla produktów Oracle Data Guard oraz Oracle Database 12C R1, co wskazuje, że celem Zamawiającego jest zakup produktów bazodanowych Oracle, gdyż w innym przypadku (biorąc pod uwagę, że Zamawiający jest wieloletnim użytkownikiem baz Oracle) szkolenia z wymienionych produktów byłyby w tym postępowaniu zbędne.

Dalej Odwołujący przywołał treść postanowienia pkt 7.III OPZ, jednakże w ocenie Odwołującego, oczywistym wnioskiem jest, że dopuszczenie w p. A.1.3 i B.1.3 OPZ produktu RDBMS równoważnego do wymaganego rozwiązania Oracle jest jedynie pozorne i niezgodne z prawdziwą intencją Zamawiającego, którą jest zakup jedyne zgodnego z tak skonstruowanymi zapisami SIWZ produktu - oprogramowania firmy Oracle. Odwołujący wskazywał, iż to ograniczenie ma swoje kolejne konsekwencje: 1) w OPZ pkt. A.1.2 i B.1.2 Zamawiający dopuszcza zastosowanie oprogramowania wirtualizującego, ale tylko certyfikowanego przez producenta RDBMS, czyli mając na uwadze powyższe - certyfikowanego przez Oracle Virtual Machine, gdyż firma Oracle nie certyfikuje do innych rozwiązań wirtualizacyjnych, jak np. Hyper-V czy VMware oraz 2) w OPZ pkt. A.1.22 i B.1.22 Zamawiający wymaga, aby całe rozwiązanie, tj. sprzęt i oprogramowanie były serwisowane przez jednego producenta, czyli przez firmę Oracle. Wynika to z faktu, że Zamawiający nie pozostawia innej możliwości niż zaoferowanie RDBMS Oracle oraz z faktu, że jedynie firma Oracle posiada w swojej ofercie spełniające SIWZ jednocześnie rozwiązania bazodanowe, jak i sprzętowe.

Odwołujący zauważał, że działanie oprogramowania RDBMS Oracle jest niezależne od sprzętu i jest certyfikowane przez firmę Oracle na platformy wielu czołowych producentów platform sprzętowych. Rozwiązania innych niż Oracle producentów wykorzystują różne technologie, gwarantując wymaganą wydajność i niezawodność, niejednokrotnie po znacznie niższej cenie. Wykluczenie z postępowania innych producentów nie zapewnia więc przewagi technologicznej, a tylko prowadzi do celowego wykluczenia możliwości zaoferowania rozwiązań konkurencyjnych, czego efektem jest - wobec braku konkurencji - wyższa cena oferowanego rozwiązania. Wymaganie, by cała platforma, tj. oprogramowanie wraz ze sprzętem pochodziło od jednego producenta nie jest więc uzasadnione ani technicznie ani

ekonomicznie.

Odwołujący podkreślał, iż Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu nie dopuścił składania ofert częściowych. Wskazywał, iż sformułowanie postanowień SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia bezzasadnie ogranicza krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu, co stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W opinii Odwołującego, Zamawiający w sposób nieuprawniony i nieuzasadniony przedmiotem zamówienia połączył w jedno zamówienie, bez możliwości składania ofert częściowych, dostawę oprogramowania bazodanowego i dostawę platformy sprzętowej.

Wskazywał, iż Zamawiający w protokole postępowania (Odwołujący otrzymał kopię protokołu w formie elektronicznej w dniu 17 maja 2018 r.) w pkt 2.2 podał, że cyt.: „2. Czy zamówienie zostało podzielone na części: nie - powody niedokonania podziału zamówienia na części: brak możliwości podzielenia ze względów ekonomicznych i technologicznych”.

W ocenie Odwołującego, nie tylko brak podziału na części, ale i brak uzasadnienia podziału na części jest poważnym naruszeniem przepisów Pzp, gdyż Zamawiający odstępując od podzielenia zamówienia na części jest zobligowany zgodnie z art. 96 ust. 1 pkt 11) ustawy Pzp wskazać powody niedokonania podziału zamówienia na części. Odwołujący argumentował, iż połączenie dostawy oprogramowania bazodanowego i dostawy platformy sprzętowej i wyłączenie możliwości złożenia ofert częściowych na te części ogranicza w rażący sposób konkurencję. Uzasadniał, iż wydzielenie co najmniej części zamówienia dotyczących: 1) dostawy oprogramowania bazodanowego oraz 2) dostawy platformy sprzętowej, leży głównie w interesie Zamawiającego, gdyż racjonalnym wydaje się dopuszczenie jak największej liczby wykonawców do złożenia ofert w postępowaniu, co w konsekwencji prowadzi do uzyskania konkurencyjnych cen produktów i obniżenia wysokości wydatkowanych środków publicznych.

Odwołujący podniósł, iż pomimo niewątpliwych korzyści ekonomicznych z dzielenia zamówienia na części i dopuszczenia do udziału w postępowaniu dużej liczby wykonawców, należy wskazać, iż takie działanie w zakresie opisu i podziału przedmiotu zamówienia to przede wszystkim obowiązek Zamawiającego w świetle art.7 ust. 1, art. 29 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 36aa ust. 1 z uwzględnieniem art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp. Wykonawca wskazał, iż o słuszności podniesionych przez niego zarzutów świadczy wyrok KIO wydany w dniu 2 stycznia 2017 r. o sygn. akt: KIO 2346/2016. Dalej Odwołujący przywołał treść art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp, a także art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej, jak również przywołał fragment opinii zamieszczonej na stornie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych dotyczącej podziału zamówienia na części.

W końcu wykonawca zauważył, że art. 36aa ust. 1 ustawy Pzp nie nakłada

bezwzględny obowiązek podziału zamówienia na części oraz nie określa, w jakich przypadkach zamawiający powinien podzielić zamówienie na części. Decyzja w tym zakresie pozostawiona jest woli zamawiającego uwzględniającej jego potrzeby, w szczególności zakres przedmiotu zamówienia. Natomiast zasadność podziału zamówienia na części lub jego brak, a w konsekwencji ewentualne ograniczenie dostępu wykonawców do zamówienia i naruszenie zasad wynikających z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp powinna być oceniana w kontekście uzasadnionych potrzeb i korzyści, jakie może nieść taka formuła zamówienia dla zamawiającego. Zdaniem Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie wykazał, że z punktu widzenia jego uzasadnionych potrzeb, nie jest zasadne dokonywanie podziału zamówienia na części.

Następnie Odwołujący wskazał, iż kolejną metodą, którą Zamawiający wykorzystał do celowego ograniczenia możliwości zaoferowania rozwiązań na platformach sprzętowych innych producentów niż Oracle jest takie skonstruowanie wymogów technicznych, by możliwe było zaoferowanie jedynie ściśle określonych produktów sprzętowych firmy Oracle. Bardzo wysoki poziom uszczegółowienia poszczególnych parametrów konstrukcyjnych (a nie cech funkcjonalnych) „zintegrowanej platformy” świadczy jednoznacznie, że intencją Zamawiającego nie jest nabycie platformy gwarantującej spełnianie oczekiwań wydajności czy niezawodności, tylko zakup konkretnych produktów i uniemożliwienie zaoferowania produktów innych producentów, zapewniających spełnianie wymogów funkcjonalnych w inny sposób, niż realizują je z góry dobrane urządzenia. Wykonawca NEWIND zauważył, że choć poszczególne wymogi techniczne mogą być spełnione przez urządzenia innych producentów, to jednak w komplecie wymagania te spełniają jedynie urządzenia firmy Oracle. Przedstawione w OPZ pkt. A.2-A.5 i B.2-B.5 wymogi opisują produkt Oracle Exadata Database Machine X7, a pkt. A.6 opisuje produkt Oracle ZFS Storage Appliance. Odwołujący argumentował, iż nawet pomijając więc wymóg pojedynczego serwisu - dla oprogramowania bazodanowego oraz dla sprzętu - nie istnieje techniczna możliwość złożenia oferty w oparciu o produkty innych firm tak, by rozwiązanie to spełniło wszystkie wymogi określone przez Zamawiającego w SIWZ. Odwołujący argumentował, iż opisane wymogi niejednokrotnie zostały wprost przepisane ze specyfikacji produktów Oracle, niekiedy dla zachowania pozorów jedynie nieznacznie zmodyfikowane. Dla przykładu Odwołujący wskazał, iż: a) wymagane są: - 2 sztuki serwerów bazodanowych. W dokumentacji Oracle Exadata dla konfiguracji „Eight Rack” są dokładnie 2 sztuki takich serwerów, - 3 sztuki modułów typu storage. W dokumentacji Oracle Exadata dla konfiguracji „Eight Rack” są dokładnie 3 sztuki serwerów typu storage, - 2 sztuki przełączników Infiniband każdy z 36 portami w standardzie QDR. W dokumentacji Oracle Exadata dla konfiguracji „Eight Rack” są dokładnie 2 sztuki takich przełączników o dokładnie takich parametrach oraz - 1 sztukę przełącznika sieci LAN

posiadającego 48 portów. W Oracle Exadata dla konfiguracji „Eight Rack” jest dokładnie 1 sztuka takiego przełącznika o dokładnie takich jak wskazane przez Zamawiającego parametrach.

W szczególności Odwołujący wskazał, że: b) w punkcie 1.6 (zarówno dla wariantu A jak i B) wymagane jest dostarczenie platformy z 74 rdzeniami CPU z możliwością rozbudowy do 126 rdzeni CPU. Konfiguracja 74 rdzenie procesorowe to 2 serwery bazodanowe (Database Servers) - razem 48 rdzenie, oraz 3 serwery typu storage (Storage Servers) - razem 30 rdzeni, czyli delikatnie zmieniona konfiguracja Eight Rack (78 rdzeni), c) możliwość rozbudowy to nic innego jak możliwość rozbudowy o dodatkowe serwery bazodanowe o dwa dodatkowe procesory, każdy 24 rdzeniowy (razem 126 rdzeni, dokładnie jak w specyfikacji Exadata), d) inne parametry wprost skopiowane ze specyfikacji Oracle Exadata to przykładowo wymaganie z punktu A.1.7 i B.1.7: Platforma musi być wyposażona sumarycznie w minimum 180TB surowej przestrzeni na dane realizowanej za pomocą dysków mechanicznych oraz nie mniej niż 38.4TB surowej przestrzeni na dane zrealizowanej w technologii Flash, e) zbieżność w warstwie połączeń sieciowych, gdzie także skopiowane zostały parametry ze specyfikacji Exadata: Wymaganie dla urządzeń sieciowych łączących serwery bazodanowe z modułami podsystemu pamięci masowej (A.4.3 i B.4.3): Każde urządzenie sieciowe musi posiadać przynajmniej 36 portów (wymaga się 2 takie przełączniki). Natomiast wymaganie dla przełącznika wykorzystywanego na cele administracyjne (A.5.2 i B.5.2): Przełącznik musi posiadać minimum 48 portów typu 100M/1/10-GG Base-T Ethernet (wymaga się 1 taki przełącznik), f) zbieżność wymogów odnośnie przepustowości urządzeń sieciowych: A.4.6 i B.4.6: Każde urządzenie sieciowe musi zapewniać przepustowość na poziomie minimum 1400 Gb/s. Każdy przełącznik w przypadku Exadata to 36 portów, każdy pracujący z prędkością 40Gb/s co daje razem 1440 Gb/s. Dla zachowania pozorów zapis ten lekko zmodyfikowano do wartości 1400 Gb/s, g) kolejnym parametrem przepisany z dokumentacji jest maksymalny pobór mocy. A.1.20 i B.1.20 Platforma musi pracować z poborem mocy nie większym niż 3,5 kW przy maksymalnej użyciu platformy, h) również parametry wydajnościowe są niemal identyczne z opisem Exadata. Wymaganie brzmi: A.1.8 i B.1.8 Platforma musi pozwalać na odczyt danych bazodanowych w warstwie pamięci masowej z przepustowością min. 2,5 GB/s przy odczycie danych nieskompresowanych z dysków mechanicznych oraz odczyt z przepustowością nie niższą niż 32 GB/s przy odczycie danych nieskompresowanych z urządzeń typu Flash, i) w zakresie wymagań odnośnie przepustowości dla modułów pamięci masowej także skopiowano dane ze specyfikacji Oracle Exadata: A.3.9 i B.3.9 Moduły podsystemu pamięci masowej muszą być podłączone do elementów sieciowych za pomocą łączy o zagregowanej przepustowości całkowitej wynoszącej minimum 240 GB/s realizowanej za pomocą technologii InfiniBand

40Gb/s lub FiberChannel 16Gb/s, połączenia muszą być redundantne dla każdego z modułów pamięci masowej. 3 serwery, z których każdy posiada 2 interfejsy 40 Gbit dają dokładnie sumaryczną przepustowość 240 Gb/s (3x2x40=240), j) A.3.9 i B.3.9 Moduły podsystemu pamięci masowej muszą być podłączone do elementów sieciowych za pomocą łączy o zagregowanej przepustowości całkowitej wynoszącej minimum 240 GB/s realizowanej za pomocą technologii InfiniBand 40Gb/s lub FiberChannel 16Gb/s, połączenia muszą być redundantne dla każdego z modułów pamięci masowej. 3 serwery, każdy posiadający 2 interfejsy 40 Gbit dają dokładnie sumaryczną przepustowość 240 Gb/s.

Nadto Odwołujący wskazał, że przykładów pokazujących zbieżność specyfikacji produktów Oracle z wymogami SIWZ jest dużo więcej niż te wymienione powyżej. W teorii każdy z powyższych wymogów mógłby zostać spełniony przez produkty innych firm niż Oracle, lecz wszystkie wymogi zebrane razem doskonale opisują jedynie rozwiązania tej jednej firmy, bez możliwości złożenia oferty na urządzeniach konkurencji. Zauważył, że przedstawione

w SIWZ wymogi nie są wymogami funkcjonalnymi, które mogłyby być uzasadnione szczególnymi wymogami technicznymi Zamawiającego, tylko są wymogami konstrukcyjnymi, czyli wymogami opisującymi sposób realizacji wymaganych cech. Jest to celowe działanie, mające na celu ograniczenie możliwości złożenia oferty na urządzeniach innych niż urządzenia wybrane przez Zamawiającego, czyli produkty firmy Oracle. W szczególności np.:

- wymóg stosowania pamięci flash działających według specyfikacji NVMe (p. A.3.5 i B.3.5 OPZ) wyklucza możliwość zastosowania pamięci masowych typu macierz dyskowa, standardowo stosowanych przez czołowych producentów platform sprzętowych, takich jak np. HP, Lenovo, Dell, IBM, Huawei czy Fujitsu. Tym samym użycie w punkcie A.3.1 i B.3.1 sformułowania: „3 fizyczne moduły (urządzenia/serwery) pamięci masowej” ma na celu jedynie stworzenie pozorów dopuszczenia innego rozwiązania niż moduły serwerowe, wykorzystywane w rozwiązaniu Oracle Exadata. Określenie typu pamięci (w tym wypadku ogólnie Flash) oraz parametrów wydajnościowych określonych w wymaganiach ogólnych w odniesieniu do platformy i pojemnościowych, które Zamawiający określił w Wymaganiach Ogólnych są w tym zakresie w zupełności wystarczające i dają możliwość doboru odpowiedniego typu technologii przez różnych producentów przy jednoczesnym zachowaniu tychże wymagań wydajnościowych,

- w pkt. A.1.18 i B. 1.18 OPZ Zamawiający wymaga użycia dla całej platformy (serwery baz danych i elementy podsystemu pamięci masowej) możliwości administracji za pomocą standardowych protokołów SNMP, http/https, ssh/telnet, IPMI. W przypadku macierzowych pamięci masowych protokół IPMI nie ma zastosowania i jest specyficzny jedynie dla serwerów. Po raz kolejny użycie sformułowania w punkcie A.3.1 i B.3.1 OPZ „moduły (urządzenia/serwery)”, jako niemożliwe do spełnienia przez rozwiązania konkurencyjne jest

użyte jedynie dla stworzenia pozorów dopuszczenia technologii konkurencyjnych,

- podobnie jest z wymaganym w p. A.6.11 OPZ protokołem WebDAV. Jest to też protokół specyficzny dla serwerów i jest rozwinięciem protokołu HTTP. Jako zapis niemożliwy do spełnienia przez rozwiązania konkurencyjne (macierze dyskowe) jest on użyty w celu uniemożliwienia dopuszczenia technologii konkurencyjnych,
- wymaganie, aby urządzenie składujące (zgodnie z zapisami SIWZ serwer lub macierz dyskowa) było wyposażone w konkretne ilości procesorów i rdzeni (p. A.6.2 OPZ) nie ma podstaw technicznych, gdyż różni producenci pamięci macierzowych zapewniają wydajność swoich rozwiązań z wykorzystaniem różnych mechanizmów (np. akceleracji, wydajnych algorytmów cache'owania, dedykowanych układów ASIC itd.), co potwierdzają niezależne testy wydajności (IOPS) i nie jest determinowane jedynie budową procesora. Dodatkowo wyklucza to również rozwiązania oparte o procesory w innych technologiach niż x86, które często są wykorzystywane w wysokowydajnych pamięciach masowych,
- wskazanie w punktach A.3.2 i B.3.2. OPZ kombinacji technologii interfejsu w tym wypadku: M.2 SATA oraz typu nośnika w tym wypadku: SSD nie ma żadnego uzasadnienia merytorycznego i w żaden sposób nie wpływa na prędkość przetwarzania danych bazodanowych, a wymogi wydajnościowe w odniesieniu do platformy w sposób wystarczający zostały określone w Wymaganiach Ogólnych. Tak sformułowane wymaganie ma jedynie na celu ograniczenie konkurencji,

Ponadto Odwołujący wskazał, iż w pkt. A.1.6 i B.1.6 OPZ Zamawiający wymaga, aby rdzenie procesorów (min. 74) w oferowanym rozwiązaniu wspierały co najmniej następujące mechanizmy funkcji silnika bazy danych: przeszukiwanie danych, przetwarzanie danych skompresowanych, łączenie tabel, przetwarzanie równoległe. Powyższe funkcje są w istocie podzbiorem funkcji wykonywanych przez bazę danych, wspierane przez procesory na których istnieje możliwość uruchomienia tego oprogramowania (zgodnie z p. A.2.2 i B.2.2 OPZ dla bieżącego postępowania jest to architektura x86). Wymóg, aby funkcje te wspierały wszystkie rdzenie oferowanego rozwiązania po raz kolejny wyklucza możliwość zaoferowania rozwiązań konkurencyjnych, w oparciu o macierze dyskowe, gdyż procesory macierzy dyskowych są specjalizowane do przetwarzania i składowania danych na tych urządzeniach i nie ma na nich możliwości uruchomienia oprogramowania bazodanowego.

Dodatkowo, w p. A.4.1 i B.4.1 OPZ (i w wielu innych miejscach OPZ) Zamawiający dopuszcza, by platforma wyposażona była w przełączniki InfiniBand lub FiberChannel. Jednocześnie w p. A.4.5 i B.4.5 OPZ Zamawiający wymaga, aby każde urządzenie zapewniało mechanizmy zarządzania QOS, które nie istnieją dla urządzeń FibreChannel. Dopuszczenie w p. A.4.1 i B.4.1 OPZ technologii FibreChannel jest kolejnym przykładem pozornego dopuszczenia technologii innej niż wykorzystywanej w produkcji Exadata (czyli InfiniBand), niemożliwym do zaoferowania w kontekście pozostałych zapisów SIWZ. Ponadto

sztywne wymaganie możliwych prędkości interfejsów sieciowych (dla Infiniband 40Gbit i dla FibreChannel 16Gbit) ogranicza możliwość zastosowania technologii lepszych i o większych prędkościach jak np. nowocześniejsze Infiniband EDR – 100 Gb/s czy FibreChannel 32 Gb/s, którymi mogą dysponować rozwiązania innych producentów sprzętu i w ten sposób ograniczają konkurencję.

W przedmiocie zarzutu naruszenia art. 22 ust. 1a ustawy Pzp Odwołujący wskazał, że w zakresie wymagań podmiotowych Zamawiający określił wymagania dotyczące zasobów zawodowych, w tym doświadczenia we wdrożeniu na bazach danych Oracle oraz dysponowania osobami - certyfikowanymi inżynierami baz danych Oracle. Powtarzając argument, że oprogramowanie baz danych, w tym baz danych Oracle jest w pełni niezależne od sprzętu, tak rygorystyczne wymaganie kwalifikacji z zakresu baz danych jest rażące w postępowaniu na dostawę nowego sprzętu. Odwołujący zauważył, że praktyka rynkowa zdecydowanie oddziela usługi z zakresu dostawy i administrowania platformą sprzętową oraz usługi z zakresu administrowania bazą danych. Są to zadania niezależne, na innych warstwach i poziomach systemów IT. W ocenie Odwołującego są to kolejne argumenty wskazujące wprost na preferowanie technologii Oracle w przedmiotowym postępowaniu i niedopuszczalne łączenie zamówienia licencji firmy Oracle z nową, niezależną platformą sprzętową. Dalej Odwołujący wskazał, iż w związku z zarzutami i żądaniami podniesionymi wobec czynności opisu przedmiotu zamówienia, Odwołujący wnosi o zmianę warunków podmiotowych określonych przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu i wykreślenie wymagania określonego w Rozdziale V pkt 1 i 2 SIWZ. Odwołujący wskazał, że powyższe zapisy, których żąda wykreślenia, wobec zasadności zarzutów podniesionych wobec opisanego przedmiotu zamówienia, nie są proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i łamią zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie z dnia 6 czerwca 2018 r. wniósł o oddalenie odwołania, z zastrzeżeniem zarzutów wskazanych w uzasadnieniu, które zostały przez Zamawiającego uwzględnione.

Odnosząc się do zarzutu, w ramach którego Odwołujący domagał się podziału zamówienia na części i wydzielenia „co najmniej części dotyczącej dostawy licencji bazodanowych” Zamawiający wskazał, iż jest to żądanie niemożliwe do spełnienia, ponieważ, przedmiot zamówienia nie obejmuje dostawy oprogramowania bazodanowego ani licencji bazodanowych. Zamawiający wskazał, iż nie jest zobowiązany do odczytywania niewypowiedzianych wprost intencji Odwołującego oraz wyjaśnił, że w jego ocenie celem Odwołującego jest doprowadzenie do sytuacji, w której Zamawiający przeprowadzi postępowanie na zakup platformy sprzętowej oraz oprogramowania bazodanowego i licencji bazodanowych. Sytuacja taka nie jest jednak dopuszczalna z punktu widzenia potrzeb

i uwarunkowań Zamawiającego, ponieważ nie można abstrahować od faktu, iż Zamawiający posiada oprogramowanie RDBMS Oracle i zamierza to oprogramowanie nadal wykorzystywać. Zamawiający wskazał, że nie zamierza, ani zgodnie z zasadami racjonalnego gospodarowania, nie może doprowadzić do sytuacji, w której dostarczony zostanie taki produkt lub zestaw produktów, który będzie dublował posiadane przez Zamawiającego zasoby lub nakładał na Zamawiającego dodatkowe, nieuzasadnione koszty. Oznaczałoby to bowiem bezzasadne wydatkowanie środków publicznych. Z tego względu celem Zamawiającego jest zakup takiego rozwiązania informatycznego, które umożliwi optymalne wykorzystanie posiadanych zasobów licencyjnych.

Ustosunkowując się do zarzutu precyzyjnego opisu w wydzielonej części zamówienia wymagań dotyczących licencji, w sposób zgodny z wymaganiami NFZ oraz warunkami licencyjnymi Oracle, żądanie to podobnie, jak w ramach ww. zarzutu, w ocenie Zamawiającego, nie mogło być uwzględnione, ponieważ przedmiotem zamówienia nie jest zakup oprogramowania bazodanowego.

Odnosząc się do żądania wykreślenia pkt 1.3 dla części A i B Zamawiający wskazał, iż dokona modyfikacji tego punktu poprzez wykreślenie drugiego i trzeciego zdania, nadając mu brzmienie: „Ze względu na posiadane już odpowiednie licencje Oracle oraz istniejącą architekturę Aplikacji NFZ, Zamawiający nie przewiduje użycia innego RDBMS niż Oracle”. Wskazał, że nie może wykorzystać innego oprogramowania bazodanowego, niż posiadany RDBMS Oracle.

Zamawiający nie zgodził się także na zmianę wymagania określonego w punkcie 1.4 OPZ dla części A i B. Zamawiający wskazał, że ww. postanowienie ma w części charakter informacyjny, tzn. Zamawiający informuje wykonawców, że zamierza wykorzystać posiadane oprogramowanie i licencje Oracle w ten sposób, iż zamierza przeznaczyć na każdą platformę po 24 licencje. Podkreślał, że posiadanie przez Zamawiającego licencji Oracle, nie determinuje zakupu rozwiązania jakiegokolwiek konkretnego producenta. Zamawiający wskazał, iż powyższe potwierdza w szczególności fakt, iż obecna platforma, na której zainstalowany jest RDBMS Oracle, to HP Superdoom (platforma zostanie zastąpiona rozwiązaniem zakupionym w wyniku przedmiotowego postępowania). Zamawiający argumentował, że musi mieć na względzie fakt, iż od architektury danego rozwiązania zależy liczba licencji niezbędnych do przeznaczenia na dane urządzenie. Przykładowo – zgodnie z warunkami licencyjnymi Oracle – jedna licencja na RDBMS Oracle dedykowana jest dla każdego rdzenia procesora Intel Itanium, ale w przypadku procesorów Intel x86, jedna licencja dedykowana jest do dwóch rdzeni. Jeżeli więc zakupione rozwiązanie, zgodnie z warunkami licencyjnymi Oracle, będzie wymagało zakupu dodatkowych licencji, to Zamawiający oczekuje, że licencje takie zostaną zaoferowane w cenie tego rozwiązania. Jest to w ocenie Zamawiającego jedyny sposób

sformułowania SIWZ, który umożliwi optymalne wykorzystanie posiadanej infrastruktury informatycznej. Zamawiający wskazał, że jest oczywiste, iż winien brać pod uwagę nie tylko koszt zakupu produktu, ale także koszt jego wykorzystania. Opłaty licencyjne z wykorzystaniem platformy sprzętowej w określonym środowisku informatycznym są natomiast kluczowym kosztem jej eksploatacji. Podkreślał, że omawiane okoliczności w żaden sposób nie ograniczają możliwości złożenia oferty przez dowolnego wykonawcę, na dowolne rozwiązanie informatyczne, które może być platformą sprzętową dla RDBMS Oracle. Zamawiający wskazywał, że wykonawcy muszą ocenić dostępne na rynku rozwiązania

i ustalić, które z nich jest optymalne z punktu widzenia uwarunkowań Zamawiającego oraz możliwości biznesowych wykonawcy. Podsumowując Zamawiający wskazał, że przedmiotowe wymaganie jest kluczowe z punktu widzenia ekonomicznego interesu Zamawiającego, a jego usunięcie doprowadziłoby do sytuacji, w której wykonawcy zaoferują platformę sprzętową, której wykorzystanie nałoży na Zamawiającego konieczność poniesienia, dodatkowych, istotnych kosztów. Zamawiający oczekiwał, że wykonawcy uwzględnią w ramach kalkulacji ceny oferty nie tylko sam koszt zakupu sprzętu, ale także ewentualnych licencji niezbędnych do jego wykorzystania, jeżeli zaoferowane rozwiązanie wymaga większej liczby licencji, niż przewidziane przez zamawiającego dla wszystkich platform.

W zakresie parametru określonego w punkcie 1.11 (dla części A i B) Zamawiający wskazał, że nie może zgodzić się na wykreślenie tego postanowienia SIWZ, bowiem zapewnienie redundancji jest standardowym wymaganiem bezpieczeństwa w systemach informatycznych, a w wypadku systemów, których głównym zadaniem jest przechowywanie i przetwarzanie krytycznych danych, jest to wymaganie oczywiste i absolutnie niezbędne.

Odnosząc się do postanowienia punktu 1.22 (dla części A i B) Zamawiający oświadczył, że dokona zmiany ww. punktu nadając mu brzmienie: „Serwis gwarancyjny dla sprzętu oraz oprogramowania działającego w ramach Platformy musi być świadczony przez jeden podmiot w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu oraz zachowania standardów”.

W przedmiocie usunięcia wskazania technologii NVMe z postanowień pkt 3.4 i 3.5 dla części A i B Zamawiający podniósł, że nie może uwzględnić tak postawionego żądania i wyjaśnił, że technologia NVMe jest standardem otwartym i dostępnym dla wszystkich producentów, w szczególności nie determinuje żadnego konkretnego rozwiązania. Jest to technologia służąca do zapewnienia szybkiego dostępu do danych zgromadzonych w pamięci flash SSD, rozwijana od 2009 roku. Zamawiający dodał, że Odwołujący po raz kolejny nie wykazał, czy i w jaki sposób przedmiotowe wymaganie zagraża jego interesowi.

Następnie Zamawiający wskazał, że nie może zgodzić się na żądanie usunięcia postanowień pkt 3.2 OPZ (dla części A i B), z uwagi na fakt, iż są to istotne wymagania

sprzętowe definiujące oczekiwane parametry platformy sprzętowej oraz ze względu na konieczność zapewnienia odpowiedniej redundancji oraz wydajności podsystemu dyskowego. Taka ilość dysków pozwala na równoległy zapis na kilku urządzeniach równocześnie co podnosi znacząco wydajność, oraz pozwala na zapisanie sum kontrolnych na kilku dyskach, co pozwala na zabezpieczenie danych przed utratą w przypadku awarii nawet dwóch dysków równocześnie. Zasady zabezpieczeń danych opisują standardy RAID (1,2,3,4,5). Zamawiający, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom Odwołującego oświadczył, że dokona jednak zmiany w pkt 3.2 OPZ (dla części A i B), nadając mu brzmienie: „Każdy z modułów/systemów dyskowych musi posiadać możliwość zainstalowania minimum 6 dysków mechanicznych typu hot-swap, służące do przechowywania danych baz danych. Każdy

z modułów/systemów dyskowych musi posiadać minimum 2 dyski M.2 SATA SSD o pojemności nie mniejszej niż 150 GB na system operacyjny”.

W kwestii usunięcia wskazania konkretnych ilości serwerów bazodanowych oraz ilości modułów/serwerów podsystemu pamięci masowej, oraz zastąpienia tych ilości sformułowaniem „redundantna ilość” serwerów, co oznacza co najmniej ilość 2 lub więcej, wzajemnie się zabezpieczających Zamawiający wskazał, że nie może uwzględnić tak postawionego żądania i wyjaśnił, iż w odniesieniu do serwerów bazodanowych de facto wymaganie zostało sformułowane w SIWZ zgodnie z oczekiwaniem Odwołującego, ponieważ Zamawiający wymaga dostarczenia co najmniej 2 serwerów tego rodzaju (pkt. 2.1 OPZ).

W odniesieniu do podsystemu pamięci masowej, Zamawiający wymaga dostarczenia co najmniej 3 modułów/serwerów, przy czym w odniesieniu do tego podsystemu wymaganie to nie może być zmodyfikowane zgodnie z żądaniem Odwołującego, tzn. poprzez wskazanie, że wystarczające jest zaoferowanie co najmniej dwóch redundantnych urządzeń. Wymaganie zaoferowania trzech serwerów wynika z wymagań dotyczących bezpieczeństwa i stabilności krytycznego systemu NFZ oraz z konieczności zapewnienia dostępu do danych w restrykcyjnych reżimach czasowych. W przedmiotowych modułach/serwerach pamięci masowej, przetwarzane są najbardziej krytyczne dane w systemach NFZ. W obecnym rozwiązaniu informatycznym, pamięć masowa zabezpieczona jest na 4 urządzeniach. Poszczególne serwery wyposażone są w dyski o bardzo dużej pojemności (kilkanaście TB na dysk). Awaria jednego serwera oznacza: (a) konieczność zapewnienia dostępu do danych na pozostałych serwerach, oraz (b) konieczność odtworzenia uszkodzonego dysku, tzn. zasilić nowy dysk danymi z dwóch pozostałych. Po pierwsze, proces ten jest długotrwały, a więc

w toku jego realizacji może wystąpić awaria kolejnego serwera, a po drugie, proces ten obniża wydajność całego rozwiązania (ponieważ pozostałe dwa serwery są obciążone nie

tylko bieżącymi zadaniami, ale też odtworzeniem trzeciego). Tego rodzaju problemy nie występują w przypadku serwerów bazodanowych, gdzie Zamawiający dopuścił zapewnienie redundancji jedynie przy wykorzystaniu dwóch maszyn. Podsumowując Zamawiający wskazał, iż zarówno z uwagi na bezpieczeństwo, jak i na konieczność zapewnienia minimalnego poziomu wydajności, Zamawiający zdecydował się postawić minimalne wymagania w zakresie architektury całego rozwiązania, obejmujące konieczność zaoferowania co najmniej dwóch serwerów bazodanowych i co najmniej trzech serwerów podsystemu pamięci masowej. Nadto zauważył, że Odwołujący domaga się zmiany tych wymagań, jednak nie uzasadnia w żaden sposób, z jakiego powodu omawiane wymagania uznaje za dyskryminacyjne i niedozwolone.

W przedmiocie zarzutu w ramach, którego Odwołujący domagał się obniżenia wymagania dostarczenia platformy dysponującej minimum 74 rdzeniami CPU na 48 rdzeni CPU dla wariantu A oraz 24 rdzeniami CPU dla wariantu typu B Zamawiający wskazał, że nie może uwzględnić tak postawionego żądania i wyjaśnił, że punkt 1.6 OPZ jest kluczowym wymaganiem w zakresie wydajności platformy sprzętowej. Obecna platforma HP jest wyposażona w 64 rdzenie CPU, a celem Zamawiającego jest zwiększenie wydajności i poprawa parametrów platformy. W wypadku uwzględnienia żądania i obniżenia wymagania do poziomu 48 rdzeni (z 64, którymi dysponuje Zamawiający) nastąpiłby znaczny spadek wydajności. Niezależnie od powyższego, Zamawiający wskazał, że dokona modyfikacji zdania pierwszego postanowienia pkt 1.6 OPZ i nada mu brzmienie: „Platforma musi dysponować co najmniej 70 rdzeniami CPU, przy zachowaniu możliwości rozszerzenia platformy do co najmniej 120 rdzeni CPU bez konieczności wymiany obudowy”. Nadto Zamawiający wskazał, że w punktach 1.8, 1.9 i 1.10 zawarto informacje związane z wydajnością podsystemu pamięci masowej. Nie w nich mowy o wydajności platformy w kontekście mocy obliczeniowej niezbędnej do przetwarzania skomplikowanych algorytmów silnika bazy danych. Algorytmy te, aby zapewnić wystarczającą wydajność muszą być wykonywane równolegle na wielu wątkach. W obecnym systemie Zamawiającego ilość równocześnie wykonywanych zapytań baz danych waha się w zakresie od 1000 do 2000. Powyższe w ocenie Zamawiającego wymaga zaangażowania wielu procesorów jednocześnie.

Odnosząc się do usunięcia wymagania opisanego w punkcie 6.2 OPZ Zamawiający wskazał, iż jest to zwykłe wymaganie wydajnościowe i niezawodnościowe, spełniane przez wiele urządzeń, jak np. macierz IBM FlashSystem V9000 albo macierz NetApp FAS9000. Zamawiający podniósł, że wbrew twierdzeniu Odwołującego, wymaganie to nie ma też nic wspólnego z wymaganiem opisanym w pkt 6.6 OPZ, które z kolei definiuje wymaganą minimalną przepustowość. Nadto Zamawiający wskazał, że Odwołujący po raz kolejny nie

wskazuje w odniesieniu do omawianego zarzutu, w jaki sposób kwestionowane wymagania SIWZ naruszają jego interesy.

W zakresie wykreślenia warunku podmiotowego opisanego w rozdziale V pkt 1 ppkt 2 SIWZ Zamawiający wskazał, że nie może uwzględnić żądania Odwołującego i stwierdził, iż kwestionowany warunek nie jest dyskryminacyjny oraz jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Podniósł, że Odwołujący w żaden sposób nie uzasadnił z jakiego powodu przedmiotowe wymagania powinny zostać usunięte z SIWZ, w związku z czym, w ocenie Zamawiającego, odwołanie nie posiada w tym zakresie wymaganego elementu, jakim jest podstawa faktyczna zarzutu. Zamawiający z ostrożności wyjaśnił jednak, że przewidziane w omawianym pkt SIWZ wymagania co do kompetencji personelu wynikają z faktu, iż w ramach realizacji zamówienia wykonawca z pewnością będzie musiał dostarczyć

i uruchomić zintegrowaną platformę bazodanową i będzie musiał przeprowadzić migrację danych z posiadanej przez Zamawiającego platformy Oracle, do platformy dostarczonej przez wykonawcę. Jest więc naturalnym i uzasadnionym uprawnieniem Zamawiającego, by personel wykonawcy posiadał dokładnie w tym zakresie niezbędne kompetencje i doświadczenie.

W zakresie wykreślenia warunku podmiotowego opisanego w rozdziale V pkt 1 ppkt 1 SIWZ Zamawiający stwierdził, że Odwołujący nie uzasadnił swojego zarzutu w żaden sposób. Zamawiający wyjaśnił jednak, że warunek ten jest niedyskryminacyjny i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, którego szacunkowa wartość netto to 6 350 000 zł i którego przedmiot obejmuje: a) dostawę i uruchomienie platform bazodanowych wyposażonych w min. 210 rdzeni procesorowych i warstwę pamięci bazodanowej o pojemności minimum 665 TB oraz b) migrację czterech baz danych na dwie spośród trzech dostarczanych platform. Z powyższego w ocenie Zamawiającego wynikało wprost, że wykonawcy wykażą się doświadczeniem w realizacji projektów kilkakrotnie mniejszych, niż przedmiotowe zamówienie, ale tego samego rodzaju.

Jednocześnie w ww. piśmie Zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie postanowienia określonego w punkcie:

1. dla części A i B 1.1 i dokona zmiany pkt 1.1 OPZ (dla części A i B) nadając mu następujące brzmienie: „Platforma ma służyć do pracy bazy danych i niezbędnego w tym celu oprogramowania, tj. oprogramowania systemowego i narzędziowego niezbędnego do funkcjonowania oprogramowania bazodanowego”;
2. dla części A i B 1.12 poprzez wykreślenie pkt 1.12 OPZ;

3. dla części A i B 1.18 i dokona modyfikacji SIWZ poprzez usunięcie kwestionowanego wymagania w całości;
4. dla części A i B 1.24 poprzez wykreślenie pkt 1.24 OPZ;
5. dla części A pkt 6.11 i dokona modyfikacji SIWZ poprzez usunięcie kwestionowanego wymagania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestników postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron i Uczestników postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na wstępie Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający w dniu 22 maja 2018 r. powiadomił wykonawców o odwołaniu wniesionym przez wykonawcę NEWIND.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym, w charakterze Uczestników, wykonawcę ESKOM IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie [dalej „ESKOM IT”] zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w dniu 24 maja 2018 r. po stronie Odwołującego oraz wykonawcę Goldenore Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie [dalej „Goldenore”] zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w dniu 25 maja 2018 r. po stronie Zamawiającego.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy Izba uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego i potwierdzoną za zgodność z oryginałem, w szczególności ogłoszenie o zamówieniu oraz specyfikację istotnych warunków zamówienia. Skład orzekający Izby wziął pod uwagę również stanowiska i oświadczenia Stron i Uczestników postępowania odwoławczego złożone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 12 czerwca 2018 r.

Ponadto Izba dopuściła dowód z dokumentu złożonego, w toku rozprawy, przez Uczestnika postępowania odwoławczego - wykonawcę Goldenore, który stanowił przykładowe zestawienie urządzeń spełniających wymagania Zamawiającego wraz ze

wskazaniem adresu internetowego z dokumentacją producenta, która potwierdzała spełnianie wymagań SIWZ.

Odwołujący na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron oraz Uczestników postępowania odwoławczego cofnął zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie postanowień określonych dla części A i B 1.2, 4.5, 1.20 załącznika nr 1 do SIWZ, a także w zakresie zmiany przedmiotu zamówienia i wykreślenia słowa „Zintegrowana” z określenia nazwy platformy brzmiącej: „Zintegrowana Platforma Sprzętowa dla Baz Danych (ZPSdBZ)” i pozostawienie nazwy „Platforma Sprzętowa dla Baz Danych (PSdBZ)”.

Ponadto w toku rozprawy przed Izbą Odwołujący oświadczył, że cofa zarzut naruszenia art. 29 ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób pozornie dopuszczający możliwość zaoferowania przez wykonawców produktów równoważnych, gdyż w rzeczywistości sformułowane parametry rozwiązania równoważnego wprost wskazywały na produkty firmy Oracle, co jest niedozwolonym sposobem określenia warunków równoważności.

Z uwagi na powyższe, ww. zarzuty nie podlegały rozpoznaniu przez Izbę.

Ponadto podczas rozprawy przed Izbą Zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, w jakim dotyczył on postanowień SIWZ określonych w punktach 2.10, 3.9, 6.5 dla części A i B załącznika nr 1 do SIWZ oraz że dokona modyfikacji ww. zapisów specyfikacji poprzez dopisanie słowa „minimalne” technologie.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia był rozwój środowiska serwerów bazodanowych w Centrali i Oddział Wojewódzkich Narodowego Funduszu Zdrowia poprzez dostawę trzech Zintegrowanych Platform Sprzętowych dla Baz Danych (ZPSdBZ zwanych dalej Platformą), migrację baz danych oraz przeprowadzenie warsztatów dla administratorów baz danych. Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ stanowiącym szczegółowy opis przedmiotu zamówienia [dalej „OPZ”] w punkcie A i B opisał odpowiednio wymaganą konfigurację Zintegrowanej Platformy Sprzętowej dla Baz Danych – Platforma typ A (dwie sztuki) oraz Platforma typ B (jeden zestaw).

Zgodnie z punktem A.1.3 i B.1.3 OPZ, ze względu na posiadane już odpowiednie licencje Oracle, oraz istniejącą architekturę Aplikacji NFZ Zamawiający nie przewiduje użycia innego RDBMS niż Oracle. W przypadku oferowania rozwiązania wspierającego inne RDBMS, Zamawiający wymaga dostarczenia wszystkich niezbędnych licencji bezterminowych oraz pozytywnego wyniku wykonania testów akceptacyjnych na bazach danych Zamawiającego w środowisku Zamawiającego w ciągu 45 dni od terminu podpisania umowy. Testy akceptacyjne wykonywane będą na koszt Wykonawcy.

W punkcie A.1.4 OPZ Zamawiający wskazał, iż przewiduje użycie 24 posiadanych obecnie licencji Oracle Database Enterprise Edition wraz z dodatkami (Oracle Partitioning, Oracle Database Tuning Pack, Oracle Database Diagnostic Pack, Oracle Database Lifecycle Pack) na każdą Platformę. Razem z Platformą należy dostarczyć wszystkie niezbędne dodatkowe licencje, tak aby Platforma spełniała wymogi licencyjne w sposób uznawany przez producenta baz danych. Z kolei w punkcie B.1.4 OPZ Zamawiający podał, że przewiduje użycie 12 posiadanych obecnie licencji Oracle Database Enterprise Edition wraz z dodatkami (Oracle Partitioning, Oracle Database Tuning Pack, Oracle Database Diagnostic Pack, Oracle Database Lifecycle Pack) na Platformę typ B. Razem z Platformą należy dostarczyć wszystkie niezbędne dodatkowe licencje, aby Platforma spełniała wymogi licencyjne w sposób uznawany przez producenta baz danych oraz firm trzecich. Następnie, w punkcie A.1.5 i B.1.5 Zamawiający wymagał, by środowisko produkcyjne Platformy ze względu na niezawodność i skalowalność zawierało co najmniej 2 serwery bazodanowe o tej samej liczbie fizycznych procesorów oraz co najmniej 3 moduły podsystemu pamięci masowej przeznaczone na dane produkcyjne.

W punkcie A.1.6 i B.1.6 OPZ Zamawiający wskazał, że platforma musi dysponować minimum 74 rdzeniami CPU, przy zachowaniu możliwości rozszerzenia Platformy do co najmniej 126 rdzeni CPU bez konieczności wymiany obudowy. Zastosowane rdzenie CPU muszą wspierać wykonywanie co najmniej następujących funkcji silnika baz danych: przeszukiwanie danych, przetwarzanie danych skompresowanych, łączenie tabel, przetwarzanie równoległe.

Z kolei zgodnie z pkt A.1.8 i B.1.8 OPZ, platforma musi pozwalać na odczyt danych bazodanowych w warstwie pamięci masowej z przepustowością min. 2,5 GB/s przy odczycie danych nieskompresowanych z dysków mechanicznych oraz odczyt z przepustowością nie niższą niż 32 GB/s przy odczycie danych nieskompresowanych z urządzeń typu Flash. W A.1.9 i B.1.9 wskazano, że platforma musi umożliwiać ładowanie danych do bazy danych z prędkością 3,5 TB/h. Zgodnie z punktem A.1.10 i B.1.10 OPZ, liczba transakcji IOPS (Input/Output Operations per second) w warstwie pamięci masowej dla danych

bazodanowych realizowanych za pomocą bloku danych o rozmiarze 8KB, przechowywanych na dyskach mechanicznych musi wynieść nie mniej niż 3500 operacji/sekundę oraz nie mniej niż 500 000 operacji/sekundę na przestrzeni Flash. W punkcie A.1.11 i B.1.11 OPZ Zamawiający podał, że środowisko produkcyjne Platformy musi posiadać możliwość pracy bazy danych w konfiguracji klastra wydajnościowo-niezawodnościowego.

Punkt A.1.22 i B.1.22 OPZ brzmiał, serwis gwarancyjny dla sprzętu oraz oprogramowania działającego w ramach Platformy musi być dostarczony przez jednego producenta w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu oraz zachowania standardów.

W punkcie A.2.1 i B.2.1 OPZ Zamawiający podał, że w celu zapewnienia wysokiej dostępności, niezawodności i skalowalności oferowany system musi posiadać co najmniej 2 fizyczne serwery bazodanowe.

Zgodnie z punktem A. 3.2 i B.3.2 OPZ każdy z modułów/systemów dyskowych musi posiadać możliwość zainstalowania minimum 12 dysków mechanicznych typu hot-swap, służących do przechowywania danych baz danych. Każdy z modułów/systemów dyskowych musi posiadać minimum 2 dyski M.2 SATA SSD o pojemności nie mniejszej niż 150GB na system operacyjny.

W punkcie A.3.4 i B.3.4 OPZ Zamawiający wskazał, iż podsystem pamięci masowej musi posiadać budowę hierarchiczną, składającą się z puli dysków SAS lub SSD oraz puli urządzeń typu Flash NVMe. Zgodnie zaś z punktem A.3.5 i B.3.5 OPZ cały podsystem pamięci masowej musi dysponować w sumie minimum 180TB surowej przestrzeni na dane realizowanej za pomocą dysków mechanicznych oraz musi być wyposażony w co najmniej 38,4 TB surowej przestrzeni na dane realizowanej za pomocą urządzeń typu Flash – urządzenia typu Flash muszą pracować według specyfikacji NVMe.

W punkcie A.6.2 OPZ Zamawiający wskazał, że w celu zapewnienia odpowiedniej wydajności, pojedynczy kontroler macierzy dyskowej musi posiadać sumarycznie nie mniej niż 2 jednostki CPU, a sumaryczna liczba rdzeni obliczeniowych nie może być mniejsza niż 36

na kontroler. Z kolei w punkcie 6.6 OPZ wskazano, iż podsystem pamięci masowej musi zapewniać przepustowość dla ładowania danych bazodanowych do Platformy nie niższą niż 2GB/s.

W rozdziale V pkt 1 ppkt 1 SIWZ, Zamawiający postanowił, że uzna warunek w zakresie zdolności technicznej za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że wykonał (a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych uwzględniane są również wykonywane) w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 2 (dwa) zrealizowane zamówienia każde o wartości przekraczającej 2.000.000,00 zł, każde zamówienie składające się łącznie z: - dostawy i uruchomienia zintegrowanej platformy bazodanowej wyposażonej

w minimum 74 rdzenie procesorowe oraz warstwę pamięci masowej o łącznej pojemności brutto minimum 192 TB, - migracji baz danych na dostarczoną zintegrowaną platformę bazodanową. W przypadku składania oferty przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, wyżej wymieniony warunek musiał spełniać, co najmniej 1 podmiot.

Z kolei w pkt. 1 ppkt 2 rozdziału V SIWZ, Zamawiający wskazał, że uzna warunek w zakresie zdolności zawodowej za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował zespołem ekspertów składającym się z min. 2 (dwóch) inżynierów, każdy z doświadczeniem w co najmniej 2 projektach polegających na uruchomieniu zintegrowanej platformy bazodanowej i migracji danych z platformy Oracle 12c. Przy czym jeden z nich musiał brać udział w jednym z wdrożeń opisanych w punkcie V.1. ppkt 1) specyfikacji. W przypadku składania oferty przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, wyżej wymieniony warunek dotyczący zdolności zawodowej musiał spełniać, co najmniej 1 podmiot lub warunek podmioty te mogły spełniać łącznie.

Izba zważyła, co następuje:

W pierwszej kolejności, mając na uwadze uwzględnienie przez Zamawiającego odwołania w zakresie zarzutu naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w odniesieniu do punktu 1.1, 1.12, 1.18, 1.24, 2.10, 3.9, 6.5 dla części A i B oraz punktu 6.11 dla części A załącznika nr 1 do SIWZ oraz z uwagi na brak sprzeciwu wykonawcy Goldenore wobec uwzględnienia części zarzutów Izba uznała, że postępowanie odwoławcze w ww. zakresie podlega umorzeniu. W tym miejscu Izba wskazuje, że celowość i zasadność ww. czynności Zamawiającego znalazła się poza merytoryczną oceną Izby.

Następnie w ocenie Izby, w okolicznościach przedmiotowej sprawy, zasadnym jest przedstawienie uwag natury ogólnej odnoszących się do wymogów formalnych odwołania określonych przepisami ustawy Pzp oraz aktem wykonawczym do tejże ustawy.

Izba wskazuje, że stosownie do treści art. 180 ust. 3 ustawy Pzp oraz analogicznie § 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2018 r. poz. 1092), odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania. Tym samym należy podkreślić, że właśnie określone w ww. przepisach wymogi konstrukcyjne odwołania przesądzają, że treść zarzutu nie jest ograniczona wyłącznie do twierdzeń zawartych we wstępnej części odwołania (petitum), a dotyczy również okoliczności faktycznych zawartych w sformułowanej przez odwołującego argumentacji. Odwołanie

powinno wyrażać zastrzeżenia wobec dokonanych przez zamawiającego czynności lub zaniechań, co oznacza obowiązek zaprezentowania przez odwołującego nie tylko podstawy prawnej takich zastrzeżeń, ale przede wszystkim argumentacji odnoszącej się postulowanej oceny. Oznacza to zatem konieczność odniesienia się do elementów stanu faktycznego, jak również podjętych czynności lub zaniechań zamawiającego w taki sposób, który pozwoli na uznanie, że podniesione zostały konkretne zarzuty wobec tych czynności lub zaniechań przypisanych zamawiającemu (tak Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 26 czerwca 2017 r. sygn. akt: KIO 1187/17). Podsumowując powyższe Izba stwierdza, że to na wykonawcy, będącym profesjonalistą, spoczywa ciężar przedstawienia w treści odwołania jasnych i szczegółowych zarzutów zbudowanych z dwóch warstw, tj. prawnej i faktycznej, które wyznaczają granice rozstrzygnięcia Izby, która może orzekać wyłącznie w zakresie zarzutów zawartych w odwołaniu (arg. z art. 192 ust. 7 ustawy Pzp).

Nadto Izba wskazuje, że wykonawca, który kwestionuje w ramach środków ochrony prawnej treść postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu winien również w sposób precyzyjny i staranny określić swoje żądania, bowiem ocena zarzutów podniesionych w ramach odwołania dokonywana jest z uwzględnieniem żądań wykonawcy co do nowych postanowień SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu. Podkreślić należy, iż to obowiązkiem wykonawcy, a nie rolą Izby, jest precyzowanie żądań odwołującego, które uczynią zadość jego interesom w przypadku uwzględnienia odwołania. Precyzyjnie postawione przez Odwołującego zarzuty odwołania oraz skorelowane z nim żądania wykonawcy wyznaczają zatem granice postępowania odwoławczego prowadzonego przez Izbę.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy Izba wskazuje, że podniesiony przez Odwołującego zarzut naruszenia art. 22 ust. 1a ustawy Pzp polegający na opisanu warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia nie mógł zostać uwzględniony, jako przywołany jedynie w petitum odwołania. Izba stwierdza, że analiza uzasadnienia faktycznego odwołania wskazuje, iż brak jest w ww. zakresie zarzutu obejmującego nie tylko podstawę prawną, ale i okoliczności faktyczne, które potwierdzałyby naruszenie przez Zamawiającego normy określonej w art. 22 ust. 1a ustawy Pzp. Odwołujący w treści odwołania w istocie domagał się jedynie wykreślenia warunków udziału w postępowaniu określonych w rozdziale V pkt 1 ppkt 1 i 2 SIWZ, nie przedstawiając przy tym żadnej argumentacji na poparcie prezentowanego stanowiska stanowiącej podstawę faktyczną zarzutu. Dodać również należy, że za niewystarczające, w ocenie Izby, jest uzasadnienie Odwołującego, który wywodził naruszenie art. 22 ust. 1a ustawy Pzp z postawionego w treści odwołania zarzutu dotyczącego opisanu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający

konkurencję. Jak już zostało wskazane powyżej, po stronie Odwołującego, istnieje obowiązek konkretnego postawienia każdego zarzutu podniesionego w odwołaniu, tak by możliwym była jego ocena.

Zarzut naruszenia art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 36aa ust. 1 w zw. z art. 96 ust. 1 pkt 11 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp polegający na wadliwym opisanu przedmiotu zamówienia z uwagi na niedopuszczenie możliwości składania ofert częściowych/nieudzielenie zamówienia w częściach i tym samym ograniczenie liczby podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu, w ocenie Izby, nie zasługiwał na uwzględnienie.

Zdaniem Izby ocena ww. zarzutu winna zostać dokonana przez pryzmat postanowień treści SIWZ, w szczególności w zakresie przedmiotu zamawianego przez Zamawiającego świadczenia. Kwestią sporną między Stronami postępowania odwoławczego była bowiem okoliczność, czy przedmiot ww. zamówienia określony w załączniku nr 1 do SIWZ stanowiła głównie dostawa sprzętu, tj. platform sprzętowych dla baz danych typu A i B, jak wskazywał Zamawiający, czy też dostawa ww. platform sprzętowych oraz oprogramowania bazodanowego, co w opinii Odwołującego uzasadniało podział ww. zamówienia na części, gdyż oprogramowanie baz danych jest w pełni niezależne od platformy sprzętowej i możliwym jest osobne dostarczenie ww. elementów. Inaczej rzecz biorąc rozstrzygnięcia Izby wymagała kwestia, czy przedmiot niniejszego zamówienia był podzielny, nie zaś to czy zaniechanie podziału przedmiotowego zamówienia na części zgodnie z żądaniami Odwołującego było uzasadnione potrzebami Zamawiającego i nie naruszało przepisów ustawy Pzp regulujących ww. zagadnienie.

W tym miejscu Izba wskazuje, iż stosownie do treści art. 36aa ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający może podzielić zamówienie na części, określając zakres i przedmiot tych części. Brak podziału zamówienia na części, zgodnie z art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp, zamawiający obowiązany jest odnotować w protokole postępowania o udzielenie zamówienia, wskazując powody takiej decyzji. Odnosząc się do zagadnienia dotyczącego podziału zamówienia na części należy również odwołać się do treści art. 46 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE, z którego wynika, iż z wyjątkiem zamówień, w przypadku których podział był obowiązkowy na mocy ust. 4 niniejszego artykułu, instytucje zamawiające dokonują wskazania najważniejszych powodów swojej decyzji o niedokonaniu podziału na części, które zamieszcza się w dokumentach zamówienia lub w indywidualnym sprawozdaniu, o którym mowa w art. 84. Ponadto w motywie 78 preambuły ww. dyrektywy wskazano przykładowy katalog przyczyn zaniechania podziału zamówienia na części, tj. w przypadku gdy: instytucja zamawiająca mogłaby stwierdzić, że taki podział groziłby ograniczeniem konkurencji albo nadmiernymi

trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia, lub też potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia.

Uwzględniając powyższe Izba stoi na stanowisku, iż uprawnienie Zamawiającego w zakresie podziału zamówienia na części, o którym mowa w art. 36aa ust. 1 ustawy Pzp nie może być interpretowane w oderwaniu od regulacji wynikającej z art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp, jak również przepisów prawa wspólnotowego. Tym samym ww. uprawnienie zamawiającego niejednokrotnie będzie przekształcało się w obowiązek podziału zamówienia na części, w szczególności w sytuacji, gdy brak takiego podziału będzie naruszał konkurencję między wykonawcami zainteresowanymi danym zamówieniem. Zatem w kontekście powyższego stwierdzić należy, iż zasadą w zamówieniach publicznych jest podział zamówienia na części, o ile nie wystąpią szczególne okoliczności, które uzasadniają brak takiego podziału.

Oceniając ww. zarzut skład orzekający Izby podzielił stanowisko prezentowane przez Zamawiającego, który wskazywał, iż postawiony przez Odwołującego zarzut jest niezasadny, a związane z nim żądanie podziału zamówienia na części i wydzielenia „co najmniej części dotyczącej dostawy licencji bazodanowych” niemożliwe do spełnienia. Zamawiający w ww. zakresie argumentował, że przedmiot niniejszego zamówienia nie obejmował zakupu oprogramowania bazodanowego ani licencji bazodanowych oraz, że oprogramowanie RDBMS Oracle jest już w posiadaniu Zamawiającego, zostało zakupione w ramach odrębnego postępowania, pokrywa jego obecne potrzeby i zostanie zainstalowane na platformach sprzętowych, dostarczonych Zamawiającemu w ramach przedmiotowego zamówienia. Izba zauważyła, że powyższe twierdzenia Zamawiającego znajdują poparcie w postanowieniach załącznika nr 1 do SIWZ dla części A i B punkt 1.3 oraz 1.4, w których Zamawiający wprost podał, że ze względu na posiadane już odpowiednie licencje Oracle oraz istniejącą architekturę aplikacji NFZ nie przewiduje użycia innego RDBMS niż Oracle, jak również że przewiduje użycie obecnie posiadanych licencji Oracle Database Enterprise Edition wraz z dodatkami.

W kontekście powyższego Izba wskazuje, że Odwołujący nie wskazał w treści odwołania, z których postanowień załącznika nr 1 do SIWZ wyprowadził wniosek, jakoby przedmiot niniejszego zamówienia obejmował zarówno dostawę platformy sprzętowej jak i dostawę oprogramowania bazodanowego, co umożliwiłoby w jego ocenie podział przedmiotowego zamówienia na części, a w konsekwencji dopuszczenie składania ofert częściowych. Nie można bowiem w ocenie składu orzekającego Izby wyciągnąć takiego wniosku z tych postanowień opisu przedmiotu zamówienia, w których Zamawiający scharakteryzował obecnie posiadane środowisko bazodanowe, w tym posiadane już

oprogramowanie RDBMS oraz licencje Oracle, które Zamawiający zamierzał wykorzystać w ramach nowo zakupionych platform baz danych. Słusznie zauważył Zamawiający, że nie sposób odczytać niewypowiedzianych wprost intencji Odwołującego, które w ocenie Zamawiającego, sprowadzały się do sytuacji, w której Zamawiający przeprowadziłby postępowanie na zakup platformy sprzętowej oraz oprogramowania bazodanowego i licencji bazodanowych z pominięciem własnych potrzeb.

Nie można w ocenie Izby pominąć, iż to Zamawiający jako gospodarz postępowania o udzielenie zamówienia publicznego decyduje o kształcie i zakresie danego przedmiotu zamówienia, który determinowany jest jego uwarunkowaniami i potrzebami, a którym daje wyraz w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Powyższe nie zwalnia Zamawiającego z obowiązku opisanego przedmiotu zamówienia z poszanowaniem przepisów ustawy Prawo zamówienia publicznych, jednakże nie sposób wymagać od Zamawiającego zakupu określonych elementów, a w tym przypadku oprogramowania RDBMS Oracle wraz z licencjami, które znajdują się już w jego posiadaniu i nie jest, w ocenie Zamawiającego, uzasadnionym ich ponowne nabycie. Trudno zatem odmówić racji Zamawiającemu, który dbając o wydatkowanie środków publicznych oraz racjonalne gospodarowanie posiadanymi już zasobami, na które poczynione zostały już nakłady finansowe, miałby zrezygnować z ich wykorzystania, po to aby uczynić zadość żądaniom Odwołującego sprowadzającym się do podziału zamówienia na części, w ramach którego nabyte zasoby zostałyby zdublowane. Tym samym podział ww. zamówienia na części w sposób oczekiwany przez Odwołującego nie byłby uzasadniony ze względów ekonomicznych.

Podsumowując powyższe, w ocenie Izby, analiza okoliczności przedmiotowej sprawy prowadzi do wniosku, iż decyzja Zamawiającego o zaniechaniu dokonania podziału zamówienia na części poprzedzona została analizą merytoryczną przedmiotu zamówienia pod kątem jego niepodzielności, skoro przedmiotem zamówienia był zakup sprzętu w postaci platform dla baz danych typu A i B, bez oprogramowania bazodanowego oraz licencji bazodanowych, znajdujących się już w posiadaniu Zamawiającego. Z kolei Odwołujący, zdaniem Izby, nie sprostął ciężącemu na nim obowiązkowi wykazania, aby podział przedmiotowego zamówienia na części był w ogóle możliwy w świetle postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji by powyższe wpływało na krąg podmiotów mogących ubiegać się o niniejsze zamówienie.

Mając na uwadze powyższe ww. zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

Nie zasługiwał również na uwzględnienie zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, polegający na opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretnego producenta, tj. firmę Oracle, a zatem w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz niezapewniający równego traktowania wykonawców.

Stosownie do treści art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zgodnie zaś z ust. 2 ww. przepisu, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Opisanie przedmiotu zamówienia z należytą starannością, z uwzględnieniem ww. przepisów ustawy Pzp, stanowi obowiązek Zamawiającego. Wskazać należy, iż opis przedmiotu zamówienia winien zapewniać wykonawcom zainteresowanym ubieganiem się o dane zamówienia publiczne jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówienia na konkurencję. Z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji w przypadku nieprawidłowego opisanie przedmiotu zamówienia będziemy mieć do czynienia między innymi w sytuacji posługiwania się przez Zamawiającego parametrami wskazującymi na konkretnego producenta lub konkretny produkt.

W okolicznościach niniejszej sprawy dostrzec należy, iż Odwołujący wielokrotnie w treści odwołania podnosił, że poszczególne parametry techniczne postawione przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do SIWZ były „wprost skopiowane” ze specyfikacji Oracle Exadata, czy też „zbieżne” z parametrami wynikającymi z ww. specyfikacji. Odwołujący również wielokrotnie przywoływał określone parametry techniczne wymagane przez Zamawiającego w SIWZ zestawiając je z tymi zawartymi w dokumentacji Oracle Exadata wskazując na ich przykładowy charakter, twierdząc jednocześnie, że powyższe świadczy o opisanie przedmiotu zamówienia pod produkty jednego podmiotu. Zdaniem Izby, ww. okoliczności nie można uznać, samych w sobie, za przesądzające dla stwierdzenia, że opis przedmiotu niniejszego zamówienia sporządzony został w sposób dyskryminacyjny. Nadto Izba wskazuje, że analiza uzasadnienia faktycznego odwołania w zakresie ww. zarzutu nie pozwala ustalić w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, na tyle, by nie pozostawać w sferze domniemań, suma których zapisów załącznika nr 1 do SIWZ odnoszących się do platformy baz danych typu A i B, w ocenie odwołującego się wykonawcy, ograniczała konkurencję w przedmiotowym postępowaniu do produktów podmiotu Oracle.

Ponadto wzięwszy pod uwagę poczynione przez Izbę powyżej uwagi ogólne dotyczące wymogów formalnych odwołania, stwierdzić należy, iż Odwołujący także w zakresie przedmiotowego zarzutu nie przedstawił w sposób jasny i skonkretyzowany okoliczności faktycznych, które choćby uprawdopodobniały twierdzenia wykonawcy. Izba wskazuje, że argumentacja Odwołującego w zakresie ww. zarzutu była niepełna, oparta w istocie na postawieniu tezy, jakoby opis przedmiotu zamówienia sporządzony przez Zamawiającego wskazywał na produkty podmiotu Oracle, której nie towarzyszył szerszy wywód merytoryczny.

Dalej Izba wskazuje, że za szczególnie istotną dla rozpoznania niniejszego zarzutu Izba wzięła pod uwagę okoliczność, iż Odwołujący w toku rozprawy nie zakwestionował w całości dowodu złożonego przez wykonawcę przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, tj. Goldenore, który przedstawił przykładowe zestawienie urządzeń spełniających wymagania Zamawiającego wraz ze wskazaniem adresu internetowego z dokumentacją producenta potwierdzającą spełnianie wymogów SIWZ.

Z powyższego zestawienia wynikało, iż wymagania postawione przez Zamawiającego spełniały, w odpowiednich konfiguracjach, określone serwery bazodanowe producenta Dell PowerEdge R940xa, Leonovo ThinkSystem SR850 Server oraz Fujitsu Primergy RX4770 M4 wraz z różnymi macierzami, tj. NetApp FAS9000, IBM FlashSystem V9000, Dell EMC Isilon H600. Nadto dla wszystkich serwerów bazodanowych Uczestnik postępowania podał jako odpowiadający wymogom specyfikacji przełącznik Ethernet - Cisco Catalyst 9300 oraz przełącznik SAN – Brocade G610 Switch.

Odwołujący w toku postępowania odwoławczego spośród wskazanych w ww. zestawieniu dziewięciu podanych przez wykonawcę Goldenore rozwiązań zakwestionował wyłącznie trzy, w których podano macierz NetApp FAS 9000 twierdząc, że nie spełnia ona wymogów Zamawiającego określonych w SIWZ. Wziąwszy pod rozwagę taki stan rzeczy Izba uznała, iż okoliczności niezaprzeczone przez Stronę postępowania odwoławczego należy uznać, za przyznane.

Niezależnie od powyższego przechodząc do analizy poszczególnych parametrów technicznych kwestionowanych przez Odwołującego w ramach zarzutu polegającego na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję do produktów jednej firmy, tj. Oracle, Izba wskazuje, co następuje.

W zakresie postanowienia, o którym mowa w punkcie A.1.3, B.1.3 OPZ Izba zauważa, że Odwołujący w treści odwołania wskazał, iż ww. postanowienie jednoznacznie wskazuje, że w przedmiotowym postępowaniu możliwe jest zaoferowanie wyłącznie produktów RDBMS jednego producenta. Uzasadniając ww. zarzut Odwołujący argumentował jednak, że w pierwszym zdaniu tego punktu Zamawiający podał, iż *„nie przewiduje użycia innego RDBMS niż Oracle.”* Z kolei w zdaniu następnym tego punktu Zamawiający dopuścił jednak zaoferowanie innej bazy danych podając, iż: *„W przypadku oferowania rozwiązania wspierającego inne RDBMS, Zamawiający wymaga dostarczenia wszystkich niezbędnych licencji bezterminowych oraz pozytywnego wyniku wykonania testów akceptacyjnych na bazach danych Zamawiającego w środowisku Zamawiającego w ciągu 45 dni od terminu podpisania umowy”*. Powyższe Odwołujący skonkludował, iż obie części pkt A.1.3 oraz B.1.3 są ze sobą sprzeczne.

W ocenie Izby z powyższego wynika, że prezentowana przez Odwołującego w zakresie ww. postanowień załącznika nr 1 do SIWZ argumentacja nie jest spójna. Z jednej bowiem strony Odwołujący wskazuje ww. postanowienie jako ograniczające konkurencję w postępowaniu, nie przedstawiając przy tym jakiegokolwiek argumentacji na poparcie swoich twierdzeń, z drugiej zaś lakonicznie stwierdza, że treść ww. punktów jest wewnątrznie sprzeczna.

W zakresie oczekiwanego przez Odwołującego żądania wykreślenia wymagania określonego w punkcie 1.4 OPZ dla części A i B, Izba podzieliła stanowisko prezentowane przez Zamawiającego, który wskazywał, iż ww. postanowienie po części ma charakter informacyjny, bowiem opisuje stan środowiska bazodanowego istniejący u Zamawiającego, w tym że Zamawiający zamierza wykorzystać posiadane oprogramowanie i licencje Oracle. Zgodzić należy się z Zamawiającym, iż posiadanie licencji Oracle, nie determinuje zakupu rozwiązania jakiegokolwiek konkretnego producenta, skoro obecnie wykorzystywana przez Zamawiającego platforma, na której zainstalowany jest RDBMS Oracle, to platforma HP Superdoom. Za spójną Izba uznała również argumentację Zamawiającego, który podnosił, iż wobec braku wiedzy, jakie rozwiązanie zostanie mu zaoferowane przez wykonawców, nie sposób przewidzieć, czy będzie ono wymagało zakupu dodatkowych licencji niezbędnych do przeznaczenia na dane urządzenie. Tym samym w niniejszym postępowaniu może zaistnieć sytuacja, w której produkt oferowany przez wykonawcę, aby spełniać warunki licencyjne Oracle, będzie implikował po stronie wykonawcy obowiązek zakupu dodatkowych licencji, które zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego miały zostać zaoferowane w cenie danego rozwiązania. W świetle powyższego, Izba zgodziła się ze stanowiskiem Zamawiającego, który wskazywał, iż jest to jedyny sposób sformułowania SIWZ umożliwiający optymalne wykorzystanie posiadanej obecnie infrastruktury informatycznej. Nadto Zamawiający argumentował, iż oczywiste jest, że winien brać pod uwagę nie tylko koszt zakupu produktu, ale także koszt jego wykorzystania, bowiem opłaty licencyjne z wykorzystaniem platformy sprzętowej w określonym środowisku informatycznym są kluczowym kosztem jej eksploatacji. Podkreślał, że omawiane okoliczności w żaden sposób nie ograniczają możliwości złożenia oferty przez dowolnego wykonawcę, na dowolne rozwiązanie informatyczne, które może być platformą sprzętową dla RDBMS Oracle.

Podsumowując Zamawiający wskazał, że przedmiotowe wymaganie jest kluczowe z punktu widzenia ekonomicznego interesu Zamawiającego, a jego usunięcie doprowadziłoby do sytuacji, w której wykonawcy zaoferują platformę sprzętową, której wykorzystanie nałoży na Zamawiającego konieczność poniesienia, dodatkowych, istotnych kosztów. W ocenie Izby uzasadnionym było oczekiwanie Zamawiającego, by wykonawcy uwzględnili w ramach kalkulacji ceny oferty nie tylko sam koszt zakupu sprzętu, ale także

ewentualnych licencji niezbędnych do jego wykorzystania, jeżeli zaoferowane rozwiązanie wymaga większej liczby licencji, niż przeznaczone przez Zamawiającego dla wszystkich platform.

W kwestii żądania usunięcia wskazania konkretnych ilości serwerów bazodanowych oraz ilości modułów/serwerów podsystemu pamięci masowej, oraz zastąpienia tych ilości sformułowaniem „redundantna ilość” serwerów, co oznacza co najmniej ilość 2 lub więcej, wzajemnie się zabezpieczających Zamawiający wyjaśnił, iż w odniesieniu do serwerów bazodanowych *de facto* wymaganie zostało sformułowane w SIWZ zgodnie z oczekiwaniem Odwołującego, ponieważ Zamawiający wymaga dostarczenia co najmniej 2 serwerów tego rodzaju (pkt. 2.1 OPZ). W odniesieniu do podsystemu pamięci masowej (co najmniej 3 moduły/serwery) Zamawiający uzasadniał, że nie mógł uwzględnić żądania Odwołującego z uwagi na względy bezpieczeństwa i stabilności krytycznego systemu NFZ, jak również konieczności zapewnienia dostępu do danych w restrykcyjnych reżimach czasowych. Wskazywał, że w przedmiotowych modułach/serwerach pamięci masowej, przetwarzane są najbardziej krytyczne dane w systemach NFZ oraz że w obecnym rozwiązaniu informatycznym, pamięć masowa zabezpieczona jest na 4 urządzeniach. Ww. wymogi SIWZ Zamawiający uzasadniał w kontekście potencjalnie możliwych awarii jednego z serwerów, co skutkowałoby koniecznością zapewnienia dostępu do danych na pozostałych serwerach, oraz koniecznością odtworzenia uszkodzonego dysku, tzn. zasileniem nowego dysku danymi z dwóch pozostałych. Zamawiający wskazywał na długotrwałość ww. procesu, w toku którego może wystąpić awaria kolejnego serwera oraz że proces ten obniża wydajność całego rozwiązania (ponieważ pozostałe dwa serwery są obciążone nie tylko bieżącymi zadaniami, ale też odtworzeniem trzeciego).

Rozważając powyższe, w ocenie składu orzekającego Izby, Odwołujący nie podważył skutecznie twierdzeń, jak i potrzeb Zamawiającego podyktowanych względami bezpieczeństwa oraz koniecznością zapewnienia minimalnego poziomu wydajności zamawianego rozwiązania, które znalazły odzwierciedlenie ww. zapisach SIWZ.

Odnosząc się do zarzutu w ramach, którego Odwołujący domagał się obniżenia wymagania dostarczenia platformy dysponującej minimum 74 rdzeniami CPU na 48 rdzeni CPU dla wariantu A oraz 24 rdzeniami CPU dla wariantu typu B, w ocenie Izby, zważyć należy, na aktualnie posiadaną przez Zamawiającego infrastrukturę sprzętową. Jak wskazywał bowiem Zamawiający, obecna platforma HP jest wyposażona w 64 rdzenie CPU. Skoro celem Zamawiającego jest zwiększenie wydajności i poprawa parametrów obecnie posiadanej platformy, to uwzględnienie żądania Odwołującego i obniżenie wymagania do poziomu

48 rdzeni dla wariantu A oraz 24 rdzeni CPU dla wariantu typu B skutkowałyby pogorszeniem parametrów sprzętu. Niezależnie od powyższego dostrzec należy, iż Zamawiający

w odpowiedzi na odwołanie z dnia 6 czerwca 2018 r. wskazał, że dokona modyfikacji postanowienia pkt 1.6 OPZ dla części A i B w ten sposób, że zmniejszy liczbę rdzeni CPU do co najmniej 70, przy jednoczesnym zachowaniu możliwości rozszerzenia platformy do co najmniej 120 rdzeni CPU bez konieczności wymiany obudowy, co obniży dotychczasowe wymogi Zamawiającego.

W kwestii postanowień, o których mowa w punktach 1.11 dla części A i B Izba wskazuje, że w uzasadnieniu faktycznym odwołania brak jest jakiegokolwiek argumentacji wykonawcy odnoszącej się do powyższych zapisów SIWZ. Odwołujący jedynie sformułował żądanie wykreślenia przez Zamawiającego ww. punktów. Tym samym nie można stwierdzić, w jaki sposób kwestionowane przez wykonawcę NEWIND ww. zapisy specyfikacji naruszały interes Odwołującego, jak również by ww. zarzut został skutecznie postawiony.

W zakresie postanowienia, o którym mowa w punktach 1.22 dla części A i B dotyczących zapewnienia serwisu gwarancyjnego sprzętu oraz oprogramowania działającego w ramach platformy przez jednego producenta Izba uznała za przekonujące wyjaśnienia Zamawiającego i Przystępującego Goldenore, którzy wskazywali, że skoro platforma sprzętowa stanowi zespół urządzeń pochodzących od różnych producentów, to powyższy wymóg mógł być spełniony przez wiele podmiotów.

Niemniej jednak, jak wskazał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 6 czerwca 2018 r., ww. postanowienie zostanie zmodyfikowane w ten sposób, że zwrot „jednego producenta” zostanie zastąpiony zwrotem „jeden podmiot”.

Przechodząc do postanowienia zawartego w punktach A.3.2 i B.3.2 OPZ dotyczącego kombinacji technologii interfejsu M.2.SATA oraz nośnika SSD Izba wskazuje, że Odwołujący w przedmiocie ww. parametru podważał w istocie potrzeby Zamawiającego twierdząc, że ww. wymóg nie ma żadnego uzasadnienia merytorycznego, bowiem w jego ocenie ww. technologia stosowana jest w laptopach, a nie w serwerach. Podnosił także, iż nie wpływa ona na prędkość przetwarzania danych bazodanowych, a wymogi wydajnościowe w odniesieniu do platformy zostały w ocenie Odwołującego w sposób wystarczający określone w wymaganiach ogólnych. Odwołujący wbrew ciężącemu na nim obowiązкови wynikającemu z art. 190 ust. 1 ustawy Pzp, nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie powyższych twierdzeń. Odmienne stanowisko prezentował natomiast Zamawiający wskazując, że jest to istotne wymaganie sprzętowe definiujące oczekiwane

parametry platformy wpływające na zapewnienie redundancji oraz wydajności podsystemu dyskowego. Jednocześnie Izba zauważa, że zapowiadana przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie zmiana ww. zapisu specyfikacji dotycząca wymaganej ilości dysków mechanicznych ze wskazanych pierwotnie 12 na 6 obniży wymogi Zamawiającego w powyższym zakresie.

Odnosząc się z kolei do postanowień pkt 3.4 oraz 3.5 dla części A i B dotyczących technologii NVMe Izba uznała za wiarygodne twierdzenia Zamawiającego, który wskazywał, że jest to technologia o standardzie otwartym i dostępnym dla wszystkich producentów, służąca do zapewnienia szybkiego dostępu do danych zgromadzonych w postaci flash SSD, rozwijana od 2009 roku. Odwołujący natomiast nie kwestionował powyższych twierdzeń Zamawiającego, a jedynie uzasadniał, iż bez zastosowania ww. technologii możliwym jest zbudowanie wydajnej macierzy, nie przedstawiając przy tym żadnych dowodów, na poparcie swoich twierdzeń.

W końcu odnosząc się do żądania Odwołującego w zakresie usunięcia wymagania opisanego w punkcie A.6.2 OPZ wskazać należy, że również w tym zakresie wykonawca NEWIND kwestionował podstawy techniczne rozwiązania opisanego przez Zamawiającego, nie precyzując szczegółowo, w jaki sposób powyższy wymóg godził w jego interesy oraz nie przedstawiając żadnych dowodów na własne twierdzenia. Z kolei w ocenie Zamawiającego powyższe stanowiło zwykłe wymaganie wydajnościowe i niezawodnościowe, spełniane przez wiele urządzeń, jak np. macierz IBM FlashSystem V9000 albo macierz NetApp FAS9000. Zamawiający podnosił także, że wbrew twierdzeniu Odwołującego, wymaganie to nie ma też nic wspólnego z wymaganiem opisanym w pkt 6.6 OPZ, które z kolei definiuje wymaganą minimalną przepustowość.

Wziąwszy pod rozwagę wszystko powyższe, w ocenie Izby, w okolicznościach rozpoznawanej sprawy, Odwołujący nie uprawdopodobnił nawet, że opisany przez Zamawiającego przedmiot zamówienia ograniczał konkurencję do produktów jednego producenta, tj. Oracle. Brak możliwości złożenia oferty przez odwołującego się wykonawcę, nie stanowi *per se* o opisanu przedmiotu zamówienia w sposób dyskryminacyjny i nie zwalnia Odwołującego z obowiązku wykazywania twierdzeń, z których wykonawca wywodzi korzystne dla siebie skutki prawne.

Z uwagi na powyższe ww. zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

W świetle powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, stosownie do wyniku postępowania. Na podstawie § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972 t.j.) do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła w całości uiszczony wpis, zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....