

Sygn. akt: KIO 1511/21

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 09 lipca 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aneta Mlącka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 09 lipca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 maja 2021 r. przez Wykonawcę **IMPEL S.A. (ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Politechnika Warszawska (Pl. Politechniki 1, 00-661 Warszawa)**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy **IMPEL S.A. (ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław)** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Zamawiający Politechnika Warszawska prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest świadczenie usług sprzątnia w budynkach Politechniki Warszawskiej Filii w Płocku.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 10 maja 2021 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2021/S 090-233368 z dnia 10 maja 2021 roku.

Odwołujący Impel S.A. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 16 ust. 1-3 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie przez Zamawiającego zasad zachowania uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności przy formułowaniu postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia przy opisie przedmiotu zamówienia i warunków stosowania kar umownych,
- art. 99 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez wadliwy opis przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia,
- art. 433 pkt. 4 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez wprowadzenie przez Zamawiającego do SWZ i projektu umowy w sprawie zamówienia publicznego postanowień abuzywnych.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany kwestionowanych przez Odwołującego postanowień SWZ w zakresie i brzmieniu zaproponowanym przez Odwołującego w odwołaniu.

10 czerwca 2021 roku Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w którym oświadczył, że uwzględnia zarzuty Odwołującego zawarte w punktach 1-6 oraz 9 i 11-12 odwołania i wniósł o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie, tj. w zakresie pkt 7-8 oraz 10 a także w odniesieniu do pkt. II i pkt. III odwołania.

07 lipca 2021 roku Odwołujący przesłał pismo, w którym oświadczył, że wycofuje: „w części nieuwzględnionej przez Zamawiającego (odpowiedź Zamawiającego na odwołanie z dn. 10 czerwca 2021 r.) tj. w części spornej odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień specyfikacji warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Świadczenie usług sprzątnia w budynkach Politechniki Warszawskiej Filii w Płocku (znak postępowania: BZP.261.5.2021).”

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego, stosownie do art. 522 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z którego wynika, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu oraz że koszty znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

**Przewodniczący:** .....