

Sygn. akt: KIO 1223/21

POSTANOWIENIE
z dnia 14 czerwca 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 czerwca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 kwietnia 2021 r. przez wykonawcę ZUE Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Łódź – Zarząd Inwestycji Miejskich z siedzibą w Łodzi

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ZUE Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania;

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Miasto Łódź - Zarząd Inwestycji Miejskich z siedzibą w Łodzi (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Rozbudowa układu drogowo - torowego w ciągu ulic Ogrodowa – Północna na odc. od ul. Zachodniej do ul. Franciszkańskiej” (nr ref. DSR-ZP-II.271.33.2021). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 13 kwietnia 2021 r. pod numerem 2021/S 071-179829. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm., dalej jako „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 23 kwietnia 2021 r. wykonawca ZUE Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego podjętej w ww. postępowaniu polegającej na niezgodnym z przepisami sformułowaniu postanowień SWZ. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 w zw. z art. 99 ust. 1, 2 i ust. 4, art. 103 ust. 1 oraz art. 134 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz niezgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości, jak również poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, tj. poprzez niejednoznaczne określenie wymagań wskazanych w poniższych dokumentach zamówienia: 1) Studium: Projekt Wykonawczy, Część: Projekt Zieleni, Tom 6 Projekt Zieleni, pkt. 6 strona 23 (stanowiącym załącznik do SWZ przedmiotowego postępowania), oraz 2) Kosztorys drogowy i zieleni, Studium: Wymagania ogólne, Branża: Wielobranżowy, Tom 9.1.1, strona 10, pozycja 9.3 Pielęgnacja ziemi (stanowiącym załącznik do SWZ przedmiotowego postępowania), w których to dokumentach zawarto opis czynności pielęgnacyjnych dotyczących zieleni w okresie gwarancji (minimum 5 lat), opisy te stanowią podstawę dowolnej interpretacji czy czynności te są elementem przedmiotu zamówienia czy też wchodzą w zakres obowiązków gwarancyjnych w znacznym stopniu wykraczających poza normatywne obowiązki gwarancyjne dotyczące jakości wykonanych robót (nasadzeń zieleni), przerzuconych na wykonawcę. Odwołujący w oparciu o tak postawione zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu wyłączenie z zakresu gwarancji usług utrzymania zieleni i rezygnacji z tych usług w ramach przedmiotu zamówienia, albo rezygnacji z usług utrzymania zieleni ponad niezbędne obowiązki gwarancyjne mające na celu stwierdzenie prawidłowego wykonania

zamówienia w tym zakresie, poprzez nakazanie odpowiedniej zmiany zapisów w opracowanym ww. Projekcie Zieleni zawartych pkt.6 Pielęgnacja Zieleni oraz w ww. kosztorysie drogowym i zieleń, w pkt. 9.3 Pielęgnacja Zieleni, stanowiących dokumentację projektową SWZ.

Izba ustaliła, iż Zamawiający przekazał kopię odwołania i zamieścił ją na stronie internetowej, na której są udostępniane dokumenty zamówienia, wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego, w dniu 26 kwietnia 2021 r. W terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Do akt sprawy w dniu 11 czerwca 2021 r. wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni zarzuty zawarte w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie w ustawowym terminie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: