

Sygn. akt: KIO 2476/12
KIO 2504/12
KIO 2505/12

WYROK
z dnia 27 listopada 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Członkowie: Anna Chudzik

Andrzej Niwicki

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 22 i 26 listopada 2012 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- A. w dniu 9 listopada 2012 r. przez Wykonawcę **Zakład Usług Informatycznych OTAGO Sp. z o.o.**, 80-890 Gdańsk, ul. Heweliusza 11 (sygn. akt KIO 2476/12),
- B. w dniu 12 listopada 2012 r. przez Wykonawcę **Comarch Polska S.A.**, 31-864 Kraków, al. Jana Pawła II 41G (sygn. akt KIO 2504/12),
- C. w dniu 12 listopada 2012 r. przez Wykonawcę **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” S..... M....., S..... E..... Spółka Jawna**, 49-306 Brzeg, ul. Jagiełły 13/1 (sygn. akt KIO 2505/12)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Województwo Podkarpackie**, 35-010 Rzeszów, al. Łukasza Ciepłińskiego 4 w imieniu i na rzecz 159 jednostek samorządu terytorialnego z terenu województwa podkarpackiego

przy udziale:

Wykonawcy **Comarch Polska S.A.**, 31-864 Kraków, Al. Jana Pawła II 41G zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2476/12 po stronie Odwołującego:

Wykonawcy **EC2 Sp. z o.o.**, 02-657 Warszawa, ul. Wielicka 42C zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2476/12 po stronie Zamawiającego;

Wykonawcy **Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o.**, 02-230 Warszawa, ul. Jutrzenki 116 zgłaszającego przystąpienia do postępowań odwoławczych o sygn. akt: KIO KIO 2504/12, KIO 2505/12 po stronie Odwołujących;

Wykonawcy **EXERTON Sp. z o.o.**, 40-568 Katowice, ul. Ligocka 103 zgłaszającego przystąpienia do postępowań odwoławczych o sygn. akt KIO 2504/12, KIO 2505/12 po stronie Zamawiającego;

Wykonawcy **Unizeto Technologies S.A.**, 70-486 Szczecin, ul. Królowej Korony Polskiej 21 zgłaszającego przystąpienia do postępowań odwoławczych o sygn. akt KIO 2476/12, KIO 2504/12, KIO 2505/12 po stronie Odwołujących,

Wykonawcy **LTC Sp. z o.o.**, 98-300 Wieluń, ul. Narutowicza 2 zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2504/12 po stronie Odwołującego,

Wykonawcy **Bull Polska Sp. z o.o.**, 00-103 Warszawa, ul. Królewska 16 zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2504/12 po stronie Odwołującego,

Wykonawcy **TiMSI Sp. z o.o.**, 02-757 Warszawa, ul. Pory 78 zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2504/12 po stronie Zamawiającego

orzeka:

- 1 Oddala odwołania wniesione przez wykonawców: Zakład Usług Informatycznych OTAGO Sp. z o.o., 80-890 Gdańsk, ul. Heweliusza 11 (sygn. akt KIO 2476/12), Comarch Polska S.A., 31-864 Kraków, al. Jana Pawła II 41G (sygn. akt KIO 2504/12), Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” S..... M....., S..... E..... Spółka Jawna, 49-306 Brzeg, ul. Jagiełły 13/1 (sygn. akt KIO 2505/12).
- 2 Kosztami postępowania obciąża wykonawców: Zakład Usług Informatycznych OTAGO Sp. z o.o., 80-890 Gdańsk, ul. Heweliusza 11 (sygn. akt KIO 2476/12), Comarch Polska S.A., 31-864 Kraków, al. Jana Pawła II 41G (sygn. akt KIO 2504/12), Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” S... M....., S.... E..... Spółka Jawna, 49-306 Brzeg, ul. Jagiełły 13/1 (sygn. akt KIO 2505/12) i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **45.000 zł 00 gr.** (słownie: czterdzieści pięć tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez wykonawców: Zakład Usług Informatycznych OTAGO Sp. z o.o., 80-890 Gdańsk, ul. Heweliusza 11 (sygn. akt KIO 2476/12), Comarch Polska S.A., 31-864 Kraków, al. Jana Pawła II 41G (sygn. akt KIO 2504/12), Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” S..... M....., S..... E..... Spółka Jawna, 49-306 Brzeg, ul. Jagiełły 13/1 (sygn. akt KIO 2505/12), tytułem wpisów od odwołań.

2.2 Zasądza od wykonawców: Zakład Usług Informatycznych OTAGO Sp. z o.o., 80-890 Gdańsk, ul. Heweliusza 11 (sygn. akt KIO 2476/12), Comarch Polska S.A., 31-864 Kraków, al. Jana Pawła II 41G (sygn. akt KIO 2504/12), Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” S..... M....., S..... E..... Spółka Jawna, 49-306 Brzeg, ul. Jagiełły 13/1 (sygn. akt KIO 2505/12) na rzecz Zamawiającego Województwa Podkarpackiego, 35-010 Rzeszów, al. Łukasza Cieplińskiego 4 kwotę **10.800 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy osiemset złotych zero groszy) w tym:

- A. od Wykonawcy Zakład Usług Informatycznych OTAGO Sp. z o.o., 80-890 Gdańsk, ul. Heweliusza 11 kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów strony poniesionych w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika w sprawie odwołania sygn. akt KIO 2476/12,
- B. od Wykonawcy Comarch Polska S.A., 31-864 Kraków, al. Jana Pawła II 41G kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów strony poniesionych w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika w sprawie odwołania sygn. akt KIO 2504/12,
- C. od Wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” S..... M....., S..... E..... Spółka Jawna, 49-306 Brzeg, ul. Jagiełły 13/1 kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów strony poniesionych w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika w sprawie odwołania sygn. akt KIO 2505/12.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Rzeszowie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Sygn. akt: KIO 2476/12
KIO 2504/12
KIO 2505/12

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Województwo Podkarpackie w imieniu i na rzecz 159 jednostek samorządu terytorialnego z terenu województwa podkarpackiego w trybie przetargu nieograniczonego na *wykonanie systemu informatycznego PSeAP – Podkarpacki System e-Administracji Publicznej* (nr postępowania: OR-IV.272.1.69.2012), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2012/S 211-347463 w dniu 1 listopada 2012 r., wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia zostały wniesione w dniach 9 i 12 listopada 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania przez: Zakład Usług Informatycznych OTAGO Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (sygn. akt KIO 2476/12), Comarch Polska S.A., 31-864 Kraków, al. Jana Pawła II 41G (sygn. akt KIO 2504/12), Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” S..... M....., S..... E..... Spółka Jawna, 49-306 Brzeg, ul. Jagiełły 13/1 (sygn. akt KIO 2505/12).

Zamawiający opublikował specyfikację istotnych warunków zamówienia w dniu 1 listopada 2012 r.

I. Sygn. akt KIO 2476/12

W odwołaniu oznaczonym sygnaturą akt KIO 2476/12 Odwołujący – Zakład Usług Informatycznych OTAGO Sp. z o.o. (dalej zwany Wykonawcą OTAGO) zarzucił Zamawiającemu określenie w sposób niezgodny z przepisami ustawy kwalifikacji technicznych, opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu posiadania wiedzy i doświadczenia poprzez wskazanie, że w celu spełnienia warunków możliwe jest wykazanie zrealizowanych dostaw i wdrożeń wyłącznie na rzecz „jednostek sektora finansów publicznych” oraz poprzez wskazanie, że co najmniej dwa zamówienia polegające na budowie portalu e-usługi zintegrowanego z systemami obiegu dokumentów oraz ePUAP miały lub mają być realizowane dla co najmniej pięciu jednostek sektora finansów publicznych, a wartość brutto każdego z zamówień wynosiła co najmniej 1 000 000,00 PLN (słownie: jeden milion złotych) – sekcja III.2.3 ppkt 1.1) lit. d-f oraz pkt VIII.2 ppkt 1 lit. d)-f) ogłoszenia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu dokonania w sposób niezgodny z przepisami ustawy w pkt VIII.2 ppkt 1 lit. a), d) i e) siwz opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, stanowiącego, że Zamawiający uzna za spełniony warunek, o którym mowa w pkt VIII.1 ppkt 2 siwz (posiadania wiedzy i doświadczenia) jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert (...) w sposób odmienny niż w opisie zawartym w ogłoszeniu o zamówieniu poprzez dodanie do opisu w siwz w lit. a) zwrotu „o łącznej” a w lit. d) słowa „oferowanego”, a w li. e) „oferowanym”.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu określenie w sposób niezgodny z przepisami ustawy w warunkach udziału w Sekcji III pkt III.2.1 ppkt 3.14) i 4 ogłoszenia o zamówieniu oraz w wykazie oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu (pkt IX ppkt 3.14 siwz), w pkt VIII.5 siwz, załączniku nr 9 do siwz, a także w opisie sposobu przygotowania oferty (pkt XIII. Ppkt 1.3 w siwz) wymogu przedłożenia wraz z ofertą próbki oferowanego rozwiązania (zawierającej oprogramowanie zgodne z OPZ) na nośnikach pamięci szt. 2 (np. dysk twardy, SSD) o identycznej zawartości oraz zobowiązania do przeprowadzenia prezentacji próbki oferowanego rozwiązania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu dokonania w pkt XVI siwz opisu sposobu oceny ofert w sposób niezgodny z przepisami ustawy poprzez wskazanie, w ppkt 4 wzoru według którego wyliczana ma być ocena końcowa oferty na podstawie punktacji otrzymanej przez podzielenie ceny najtańszej oferty, zdyskontowanej parametrami oceniającymi funkcjonalność podstawową D, funkcjonalność dodatkową O, warunkami gwarancji G i sposobem licencjonowania L.

Odwołujący zarzucił również Zamawiającemu zamieszczenie w załączniku nr 8 do siwz w pkt 9.1 opisu przedmiotu zamówienia (OPZ) wymogów, które utrudniają uczciwą konkurencję, a przez co naruszają przepisy ustawy.

Wskazane postanowienia kwestionowane są, jako naruszające przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych: art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 22 ust. 4, art. 36 ust. 1 pkt 5 i art. 41 pkt 7, art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 4, art. 25 ust. 1 pkt 1, par. 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów (...), art. 7 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13, art. 29 ust. 2 ustawy.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- wykreślenia z Sekcji III w pkt III.2.3) Kwalifikacje techniczne w ppkt 1 lit. d-f ogłoszenia oraz pkt VIII.2 ppkt 1 lit d-f siwz – wyrażen „jednostek sektora finansów publicznych”, „jednostek organizacyjnych”, „jednostek tego typu” i zastąpienie ich odpowiednio wyrażeniem

- „podmiotach lub lokalizacjach”, a także skreśleniu z Sekcji III.2.3 Kwalifikacje techniczne – ppkt 1.1. lit. e) ogłoszenia o zamówieniu, a w siwz w pkt VIII.2 ppkt 1 lit. e),
- wykreślenie w pkt VIII.2 ppkt 1 lit. d) i e) siwz odpowiednio w lit. d) słowa „oferowanego” a w lit. e) „oferowanym” i dodaniu w Sekcji III w pkt III.2.3 Kwalifikacje techniczne – w ppkt 1.1) lit. a) ogłoszenia o zamówieniu wyrażenia „o łącznej”, w celu wyeliminowania różnic/sprzeczności w opisach dokonanych oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu,
 - wykreśleniu w Sekcji III.2.1 ppkt 3.14) i 4 ogłoszenia o zamówieniu oraz w wykazie oświadczeń lub dokumentów (w siwz pkt IX.ppkt 3.14), w pkt VIII.5 siwz, w załączniku nr 9 do siwz, a także w opisie sposobu przygotowania oferty (w siwz pkt XIII.ppkt 1.3) wymogu przedłożenia wraz z ofertą próbki oferowanego rozwiązania (zawierającej oprogramowanie zgodne z OPZ – opis próbki) na nośnikach pamięci szt. 2 (np. dysk twardy, SSD) o identycznej zawartości oraz zobowiązania do przeprowadzenia prezentacji próbki oferowanego rozwiązania, a także dokonanie innych stosownych zmian w pozostałych częściach ogłoszenia o zamówieniu i swiz w związku z wykreśleniem w/w zapisów dotyczących próbki oferowanego rozwiązania, a co za tym idzie zobowiązania do przeprowadzenia prezentacji próbki oferowanego rozwiązania,
 - modyfikację pkt XVI siwz ppkt 4-8 poprzez zmianę opisu sposobu dokonania oceny oferty zgodny z przepisami pzp w sposób jasny i zrozumiały oraz związany i odnoszący się do wag określonych dla poszczególnych kryteriów oceny ofert,
 - modyfikację załącznika nr 8 do siwz (OPZ) pkt 9.1 poprzez wykreślenie ich jako funkcjonalności systemu SEOD i zapisów wskazujących na to, że edytor aktów prawnych / Edytor Aktów Prawnych XML ma być częścią/modułem systemu SEOD lub ma być dostępny z poziomu SEOD i określenie wymogów dla przedmiotowego edytora jako osobnego systemu, który docelowo w ramach realizacji zamówienia miałby być zintegrowany z systemem SEOD.

W ocenie Odwołującego, wskazanie w opisie spełnienia warunku udziału w postępowaniu (posiadania wiedzy i doświadczenia) wyłącznie na zamówienia realizowane na rzecz konkretnych odbiorców – „jednostek sektora finansów publicznych” (III.2.3 ppkt 1.1) lit. d), e) i f) ogłoszenia oraz pkt VIII.2 ppkt 1 lit. d), e) i f) siwz). Zapis ten zawęża krąg odbiorców bez żadnego logicznego uzasadnienia. Dla oceny doświadczenia wykonawcy nie ma bowiem żadnego znaczenia to, czy dedykowany system informatyczny został stworzony i wdrożony dla jednostki sektora finansów publicznych, czy podmiotu prywatnego (przywołując fragment uzasadnienia z wyroku KIO z dnia 28.09.2011 r., sygn. akt KIO 1949/12, KIO 1954/12).

Dodatkowo opis z lit. e), stanowiący, że wykonawca musi wykazać, że wykonał „co najmniej dwa zamówienia polegające na budowie portalu e-usług zintegrowanego z systemami obiegu dokumentów oraz ePUAP dla co najmniej pięciu jednostek sektora finansów publicznych (...), powtarza w swej istocie w sposób nieuzasadniony wymóg zawarty w lit. d) ii) stanowiący, iż wykonawca musi wykazać, że wykonał co najmniej cztery dostawy obejmujące wdrożenie systemu obiegu dokumentów w jednostkach sektora finansów publicznych na łączną kwotę brutto nie mniejszą niż 8 000 000 PLN, przy czym „ii. jedno wdrożenie obejmowało integrację SOD z ePUAP lub platformą usług publicznych w co najmniej 20 jednostkach”. Skoro wykonawca wykazał się ma wdrożeniem SOD, obejmującego integrację SOD z ePUAP lub platformą usług publicznych w co najmniej 20 jednostkach, to czyni to zbędnym wymóg nakazujący wykazanie wykonania wdrożenia portalu e-usług z ePUAP i SOD w mniejszej ilości podmiotów i to w dodatku dwóch. Doświadczenie w wykonaniu wdrożenia spełniającego warunek z lit. d) ii) (dotyczący 20 a nie 5 podmiotów) jest w zupełności wystarczający do stwierdzenia, że wykonawca taki daje rękojmię prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia. Multiplikowanie warunków i to do tego o niższych parametrach Odwołujący ocenia jako nadmierne i nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Zdaniem Odwołującego, opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji.

Odwołujący wskazał na różnice w opisie sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu zamieszczonego w ogłoszeniu oraz siwz (pkt VIII.2 ppkt 1 lit. a, d i e), poprzez dodanie do opisu w siwz w literze a) zwrotu „o łącznej”, a w literze d) słowa „oferowanego” i „oferowanych” (w literze e)). Poza wskazaniem na niedopuszczalność różnicy w treści obu dokumentów, Odwołujący zakwestionował użycie słów „Oferowanego”, „oferowanym” w literach d i e siwz, które zmieniają sens tych opisów, prowadząc do nadmiernego i nieproporcjonalnego względem przedmiotu zamówienia określenia warunków, gdyż wykonawca musiałby wykazać się doświadczeniem z wdrożenia dokładnie tego systemu, który oferuje (dokładnie 4 wdrożeń).

Odwołujący zakwestionował wymóg przedłożenia wraz z ofertą próbki oferowanego rozwiązania (zawierającej oprogramowanie zgodne z OPZ – opis próbki) na nośnikach pamięci szt. 2 (np. dysk twardy, SSD) o identycznej zawartości oraz zobowiązania do przeprowadzenia prezentacji próbki oferowanego rozwiązania. Wymóg przedłożenia próbki oprogramowania SEOD ora SEUI w zakresie oprogramowania do modelowania e-formularzy (jednego z największych części zamówienia jeżeli chodzi o oprogramowanie) został postawiony, pomimo iż przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie tych systemów. Żądanie przedłożenia próbki z gotowym całym systemem SEOD i kluczowym elementem SeUI o wyspecyfikowanych szczegółowo w OPZ swiz

funkcjonalnościach jest wewnętrznie sprzeczne, nieadekwatne i nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. W odniesieniu do systemów informatycznych próbkę może stanowić wersja demonstracyjna zawierająca część podstawowych dla merytoryki danego systemu lub wręcz obrazująca wybrane tylko fragmenty funkcjonalności systemu.

Odwołujący zakwestionował wprowadzony przez Zamawiającego opis sposobu oceny ofert – ocenę końcową, wyrażoną wzorem, który w jego ocenie został skonstruowany w sposób niejasny oraz w oderwaniu od wag podanych dla każdego z kryteriów (pkt. XVI ppkt 4-8 siwz).

Odwołujący w swoich zarzutach odnosił się również do opisu przedmiotu zamówienia – pkt 9.1 załącznika nr 8 do siwz, odnoszący się do funkcjonalności systemu SEOD, które jednakowoż charakterystyczne są dla systemów do tworzenia i udostępniania w postaci elektronicznej „zbioru aktów prawa miejscowego”, czyli tzw. edytorów aktów prawnych pozwalających na tworzenie tekstów strukturalnych w XML. Zamawiający niejako z góry zdefiniował zakres i budowę systemu SEOD wskazując, że ma on się składać z różnych obszarów funkcjonalno-merytorycznych nadając niektórym z nich status wymogów obowiązkowych na moment złożenia oferty, w tym właśnie z wbudowanego edytora aktów prawnych. Eliminuje to możliwość zaoferowania rozwiązań modułowych pozwalających na łączenie różnych małych niezależnych systemów działających (modułów) w oparciu o wzajemne udostępnianie przez siebie usług (wzajemnie wywoływanych), zgodnie zresztą z aktualną koncepcją budowy systemów informatycznych, w której główny nacisk stawia się na definiowanie usług (tzw. architektura zorientowana na usługi z ang. SOA). Z wiedzy Odwołującego na rynku polskim istnieje kilka podmiotów oferujących edytory aktów prawnych XML i są to rozwiązania samodzielne, a nie stanowiące moduł innej aplikacji/programu. Tylko jeden ze znanych mu dostawców (Unizeto Technologies S.A.) jest w stanie zaoferować rozwiązanie wymagane przez Zamawiającego, co prowadzi do ograniczenia konkurencji, eliminując dostawców, którzy oferują systemy obiegu dokumentów w strukturze modułowej.

W dniu 12 listopada 2012 r. do postępowania odwoławczego przystąpili po stronie Odwołującego wykonawcy: Comarch Polska S.A., R-Data Sp. z o.o., Unizeto Technologies S.A, a po stronie Zamawiającego wykonawca EC2 Sp. z o.o.

Przed terminem wyznaczonym na posiedzenie i rozprawę, przystępujący po stronie Odwołującego wykonawca R-Data Sp. z o.o. przekazał do Izby oświadczenie, w którym cofał przystąpienie z dnia 12.11.2012 r.

II Sygn. akt KIO 2504/12

W odwołaniu oznaczonym sygnaturą akt KIO 2504/12 Odwołujący – Comarch Polska S.A. (dalej zwany Wykonawcą Comarch) zarzucił Zamawiającemu sporządzenie treści ogłoszenia o zamówieniu w zakresie informacji o przewidywanych zamówieniach uzupełniających, określenia warunków udziału w postępowaniu, opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków oraz wymagania przedłożenia wraz z ofertą komputera stacjonarnego, notebooka – komputera przenośnego, nośników pamięci zawierających oprogramowanie zgodne z OPZ – opis próbki oraz wymagania przeprowadzenia prezentacji próbki oferowanego rozwiązania zgodnie z wymaganiami zawartymi w załączniku nr 9 do siwz, w sposób naruszający przepisy ustawy. Czynności Zamawiającego zarzucił naruszenie przepisów art. 7 ust. 1, art. 41 pkt 15, art. 36 ust. 2 pkt 3, art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 22 ust. 4, art. 41 pkt 7, art. 36 ust. 1 pkt 5, art. 29 ust. 2 ustawy.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu modyfikację treści ogłoszenia i siwz w sposób wskazany w uzasadnieniu.

W uzasadnieniu Odwołujący wskazał na niezgodność w zapisach zamieszczonych w ogłoszeniu oraz siwz w zakresie dotyczącym informacji o przewidywanych zamówieniach uzupełniających. W ogłoszeniu Zamawiający przewidział udzielenie zamówień uzupełniających, natomiast w siwz poinformował, że nie przewiduje możliwości udzielenia zamówień uzupełniających. Wskazana sprzeczność prowadziła, zdaniem Odwołującego do naruszenia art. 41 pkt 15 oraz art. 36 ust. 2 pkt 3 ustawy, a postanowienia powinny być zmodyfikowane w taki sposób, aby były zgodne oraz nie naruszały przepisów ustawy.

W zakresie warunków posiadania wiedzy i doświadczenia Zamawiający w siwz (rozdział VIII pkt 2) dodał dwa istotne przypisy, których w ogłoszeniu nie zamieścił. Dotyczyły one wyjaśnienia pojęcia sektora finansów publicznych i pojęcia asysty technicznej oraz dodania w rozdziale VIII pkt 2 lit d) słowa „oferowanego”, które nie zostały zawarte w ogłoszeniu. Różnica ta występuje również w zapisach ogłoszenia sekcja III.2.3 pkt 1.1 e) oraz odpowiednich postanowień siwz z rozdziału VIII pkt 2 ppkt 1 lit. e. Siwz zawiera warunki i opis, które nie zostały zawarte w ogłoszeniu.

Odwołujący zakwestionował jako bezpodstawne wymaganie wykazania się co najmniej dwoma zamówieniami opisanymi w rozdziale VIII pkt 2 lit a-c siwz. Liczba dwóch zamówień jest zbyt duża z uwagi na ich rzadkie występowanie na rynku. Wymaganie wykazania się dwoma zamówieniami ma na celu ograniczenie konkurencji i „dopasowanie wymagań” do liczby zamówień posiadanych przez preferowanego wykonawcę. Dla sprawnej i poprawnej realizacji przedmiotowego zamówienia wystarczające powinno być wykazanie się wiedzą i doświadczeniem w realizacji jednego zamówienia.

Jako nadmierne i wygórowane Odwołujący kwestionuje żądanie wykazania się wdrożeniem „oferowanego systemu obiegu dokumentów”. Zamawiający wymaga od wykonawcy

wykazania się wdrożeniami oferowanego w przedmiotowym postępowaniu rozwiązania, o ściśle określonych cechach, co rażąco ogranicza konkurencję i służy jedynie nieuzasadnionemu ograniczeniu kręgu wykonawców. Zamawiający wymaga doświadczenia w postaci dokładnie tożsamej z daną częścią zamówienia.

Również jako bezpodstawne Odwołujący wskazuje wymaganie czterech dostaw w okresie ostatnich 3 lat, a dla sprawnej i poprawnej realizacji zamówienia wystarczające powinno być wykazanie się wiedzą i doświadczeniem w realizacji jednego wdrożenia systemu obiegu dokumentów. Ponadto wymóg kwoty brutto dostawy (8 mln złotych) nie odpowiada realiom rynkowym i powinien być obniżony do 2 mln złotych.

Nadmierne i wygórowane zdaniem Odwołującego jest wskazanie na odbiorcę – jednostki sektora finansów publicznych, zawężające krąg podmiotów posiadających doświadczenie nabyte za granicą.

Zamawiający powinien zrezygnować z wymagania, aby wdrożenie obejmowało co najmniej 30 jednostek jak i z wymagania, aby wdrożenie obejmowało integrację SOD z ePUAP lub platformą usług publicznych w co najmniej 20 jednostkach. Wystarczające jest wymaganie, aby wdrożenie obejmowało co najmniej 500 użytkowników wewnętrznych oraz integracja SOD z platformą e-usług.

Odwołujący stwierdził sprzeczność w podpunkcie i) – po 3 latach wykazania świadczenia asysty nie można już wykazać wdrożenia tego systemu. Zamawiający powinien zrezygnować z wymagania wykazania się świadczeniem 3 letniej asysty technicznej.

Wobec powyższego wymagania z lit. d) powinny zostać zmodyfikowane w ogłoszeniu i siwz w ten sposób, że wymagana powinna być „co najmniej jedna dostawa obejmująca wdrożenie systemu obiegu dokumentów na kwotę brutto nie mniejszą niż 2 000 000 PLN (dwa miliony złotych) przy czym ii.) jedno wdrożenie obejmowało integrację SOD z ePUAP lub platformą usług publicznych lub platformę e-usług, iii) jedno wdrożenie obejmowało co najmniej 500 użytkowników wewnętrznych.

Wymaganie opisane w rozdziale VIII pkt 2 lit e), w którym Zamawiający oczekuje wykazania się co najmniej dwoma zamówieniami (...) oferowanego systemu obiegu dokumentów oraz ePUAP (...), co wskazuje na żądanie doświadczenia we wdrożeniu systemu tożsamego z daną częścią zamówienia. Powinna również ulec zmniejszeniu liczba zamówień do jednego.

Również nadmiernym w ocenie Odwołującego jest ograniczenie odbiorców do jednostek sektora finansów publicznych. Zamawiający powinien również zrezygnować z wymagania, aby zamówienie polegało na budowie portalu dla najmniej pięciu jednostek sektora finansów publicznych, gdyż wystarczającym byłoby wymaganie zamówienia polegającego na budowie portalu e-usług zintegrowanego z systemem obiegu dokumentów. Ilość jednostek, do jakich system ten miałby być dostarczany nie ma znaczenia z punktu widzenia doświadczenia. W związku z powyższym wymaganie powinno być zmodyfikowane w ten sposób, aby

wymaganym było co najmniej jedno zamówienie polegające na budowie portalu e-usług zintegrowanego z systemem obiegu dokumentów a wartość brutto każdego z zamówień wynosiła co najmniej 1 000 000,00 zł (jeden milion złotych).

Analogicznie do wskazanych wcześniej warunków, Odwołujący kwestionuje wymaganie z rozdziału VIII pkt 2 lit f) siwz, w tym wymaganie co najmniej dwóch zamówień, wskazanie na jednostki sektora finansów publicznych a)o wymaganych odbiorców, ilości użytkowników końcowych (2 000) z potwierdzoną wydajnością przez jednoczesną pracę co najmniej 250 użytkowników końcowych.

Jako nadmierne Odwołujący wskazał żądanie wykazania się wdrożeniem w co najmniej 5 podmiotach systemu (...) – rozdział VIII pkt 2 lit. g siwz.

Odwołujący wskazał jako naruszające przepisy ustawy żądanie załączenia do oferty komputera, notebooka, nośników pamięci o identycznej zawartości zawierające oprogramowanie zgodne z OPZ – opis próbki oraz zobowiązanie wykonawcy do przeprowadzenia prezentacji próbki oferowanego rozwiązania zgodnie z wymaganiami zawartymi w załączniku nr 9 do siwz – zasady prezentacji próbki. Zdaniem odwołującego żądanie próbki w odniesieniu do systemu informatycznego który ma dopiero powstać jest nieuzasadnione i niemożliwe do spełnienia. Odwołujący wskazał między innymi na zakres zamówienia, który obejmuje budowę w czasie 12 miesięcy, a nie dostarczenie systemu. Wymóg dostarczenia rozbudowanej „próbki” w momencie składania oferty przy założeniu, iż na realizację całego projektu jest przeznaczonych 12 miesięcy, jest niezrozumiały oraz ogranicza konkurencję. Dodatkowo wskazał na pracochłonny proces przygotowania „próbki”, uniemożliwiający wykonanie próbki w czasie wyznaczonym przez Zamawiającego do przygotowania oferty. Odwołujący wniósł o całkowite wykreślenie wymagań w tym zakresie, jako naruszających art. 7 ustawy w zw. z art. 25 ust. 1 ustawy i przepisami Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów (...).

Ostatnie z kwestionowanych postanowień siwz dotyczą opisu przedmiotu zamówienia, tj. wymagań KB 16 (pkt 13.5.1 Komputery biurowe) oraz KB 15 (pkt 13.5.3 Komputery przenośne – notebook) – załącznik nr 8 do siwz: zapewnienia możliwości telefonicznego sprawdzenia konfiguracji sprzętowej komputera oraz warunków gwarancji po podaniu numeru seryjnego bezpośrednio u producenta lub jego przedstawiciela. Odwołujący wniósł o wykreślenie tych wymagań, ponieważ jednoznacznie wskazują, że Zamawiający chce ograniczyć ilość produktów i firm, które mogłyby wziąć udział w postępowaniu choć wymagania te w żaden sposób nie są uzasadnione.

W dniu 15.11.2012 r. do postępowania odwoławczego zgłosili przystąpienia po stronie Odwołującego wykonawcy: LTC Sp. z o.o., Unizeto Technologies S.A., Bull Polska

Sp. z o.o., Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o., a po stronie Zamawiającego wykonawcy: Exerton Sp. z o.o., TIMSI Sp. z o.o.

III Sygn. akt KIO 2505/12

W odwołaniu oznaczonym sygnaturą akt KIO 2505/12 Odwołujący – Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” S..... M....., S..... E..... Spółka Jawna (dalej zwany Wykonawcą PIOMAR) zarzucił Zamawiającemu dokonanie opis przedmiotu zamówienia w sposób naruszający przepisy art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści siwz w sposób wskazany w uzasadnieniu.

Odwołujący wskazał na postanowienia załącznika nr 8 do siwz, w części dotyczącej minimalnych parametrów komputerów biurowych, monitorów ciekłokrystalicznych, notebooków, jednostek komputerowych informatu wewnętrznego, zestawów urządzeń wielofunkcyjnych (wariant A i B), które wskazywać mają na konkretne modele produktów konkretnych producentów, tj. firmy Fujitsu (komputery, notebooki, monitory, komputery do informatu) i firmy Lexmark (urządzenia wielofunkcyjne).

W zakresie parametrów wskazanych dla komputerów biurowych (cz. 1 z odwołania) Odwołujący zakwestionował parametr techniczny - „Zasilacz o mocy max 300 W pracujący w sieci 230 V 50/60 Hz prądu zmiennego i efektywności min. 85%” – pkt. 13.5.1. załącznika, komponent KB.8 lit. C.

W ocenie Odwołującego Zamawiający przez określenie maksymalnej mocy zasilacza na poziomie 300W uniemożliwia zaoferowanie produktów tych producentów sprzętu, którzy stosują zasilacze o mocy wyższej niż ta wyspecyfikowana w SIWZ, ale jednocześnie o lepszej (wyższej) efektywności, np. 90%. Dokonane przez Zamawiającego ograniczenie maksymalnego poziomu mocy nie znajduje żadnego racjonalnego uzasadnienia, bowiem wyższa moc zasilacza nie oznacza wyższego zużycia energii elektrycznej. Podkreślić należy, że producenci sprzętu, którzy stosują zasilacze o mocy wyższej niż maksymalnie dopuszczone przez Zamawiającego 300W, wykorzystują jednocześnie aktywny układ PFC - który pozwala na takie wydatkowanie mocą, że zasilacz z dużą rezerwą (zapasem_ mocy zużywa mniej mocy niż zasilacz tradycyjny bez aktywnego PFC. Układ aktywnego PFC przydziela moc dynamicznie w zależności od potrzeb, dzięki czemu zasilacz nie pobiera maksymalnej mocy przez cały czas. Odwołujący wskazuje, że przy aktywnym układzie PFC oraz wyższej efektywności zasilacza na poziomie 90% komputer w oferowanej konfiguracji zużywa nie więcej niż 200W, co stanowi mniejszy pobór prądu niż w przypadku komputera z

zasilaczem z pasywnym układem PFC i o niższej efektywności 85%. Tymczasem z niezrozumiałych względów w świetle powyższych postanowień SIWZ zaoferowanie bardziej energooszczędny komputera z zasilaczem z pasywnym układem PFC i o niższej efektywności 85% będzie dopuszczalne, natomiast zaoferowanie komputera zużywającego mniej energii elektrycznej, mimo wyższej mocy zasilacza, już nie. Takie sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia nie jest zatem ani racjonalne, ani usprawiedliwione obiektywnie uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego. Jednocześnie uniemożliwia zaoferowanie Zamawiającemu tych komputerów, których producenci stosują zasilacze o mocy wyższej niż ta wyspecyfikowana w SIWZ, ale jednocześnie o lepszej (wyższej) efektywności, np. 90%. Powyższe w ocenie Odwołującego stanowi niedopuszczalne utrudnienie uczciwej konkurencji. Jednocześnie wymaganie powyższe, w połączeniu m.in. z innymi kwestionowanymi wymaganiami dotyczącymi komputerów biurowych, wskazuje na produkt jednego producenta, tj. firmy Fujitsu. Tylko bowiem komputer tego producenta posiada jednocześnie wszystkie wymagane w SIWZ parametry i funkcjonalności.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez usunięcie wymogu o mocy max 300W lub poprzez zastąpienie wymagania dotyczącego mocy max 300W wymaganiem: „moc w oferowanej konfiguracji nie przekracza 300W”.

Odwołujący zakwestionował wskazany w pkt 13.5.1 komponent KB.10 lit. C) pkt viii – „Oprogramowanie zainstalowane przez producenta komputera umożliwiające wygenerowanie raportu środków trwałych raz w tygodniu bez konieczności dokonywania spisu lokalnie lub zdalnie. Wygenerowany raport musi zawierać (...) informację o zainstalowanej karcie muzycznej”.

W ocenie Odwołującego wymaganie ww. informacji w raporcie środków trwałych nie znajduje żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Jednocześnie wymaganie powyższe wskazuje na produkt jednego producenta, tj. firmy FUJITSU. Tylko bowiem ten producent instaluje na komputerach swojej produkcji oprogramowanie spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

Odwołujący zakwestionował wprowadzony w pkt 13.5.1 w komponencie KB.13 lit. B) pkt vii, parametr – „Możliwość bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych odczytania z BIOS informacji o (...) kontrolerze audio. W ocenie Odwołującego wymaganie odczytania ww. informacji z BIOS nie znajduje żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w

obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Jednocześnie wymaganie powyższe wskazuje na produkt jednego producenta, tj. firmy FUJITSU. Tylko bowiem ten producent instaluje na komputerach swojej produkcji BIOS spełniający przytoczony powyżej wymóg SIWZ. Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

W zakresie parametrów wskazanych dla monitorów ciekłokrystalicznych (cz. 2 z odwołania)

Odwołujący zakwestionował parametr techniczny z pkt 13.5.2, komponent MC 17, lit. D – „głośnik w obudowie monitora min. 2x1W”.

W ocenie Odwołującego wymaganie głośników w obudowie monitora nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Jednocześnie wymaganie powyższe, w zestawieniu z innymi wymaganiami dotyczącymi monitorów, jednoznacznie wskazuje na produkt jednego producenta, tj. firmy FUJITSU. Tylko bowiem produkty tego producenta są wyposażone w głośniki w obudowie monitora min. 2x1W i jednocześnie spełniają pozostałe wymagania SIWZ dotyczące monitorów. Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania dotyczącego głośników w obudowie monitora min. 2x1W wymaganiem: „wbudowane głośniki lub listwa głośnikowa przewidziana przez producenta monitora.

W zakresie parametrów wskazanych dla notebooków (cz. 3 z odwołania) Odwołujący zakwestionował parametry techniczne opisane:

a) w pkt 13.5.3, komponent KP 3 - „Zaoferowany procesor musi uzyskiwać jednocześnie w teście MobileMark 2007 Runtime (scenariusz: productivity 2007) min 633 pkt. wynik tylko dla procesora.” Odwołujący wskazuje i podkreśla, że powyższe wymaganie w zakresie minimalnego wyniku dla procesora stanowi najwyraźniej pomyłkę Zamawiającego. Wymagany przez Zamawiającego wynik min 633 pkt. dotyczy czasu pracy notebooka na baterii w minutach. Nie ma bowiem procesora, który osiągałby w teście wskazanym przez Zamawiającego tak wysoki wynik. Tym samym w świetle aktualnego brzmienia SIWZ Zamawiający wymaga zaoferowania procesora nieistniejącego a zatem zobowiązania się przez wykonawców do świadczenia niemożliwego. Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania dotyczącego wyniku min 633 pkt wymaganiem wyniku „min 313 pkt”.

b) W pkt 13.5.3, komponent KP 8 (Zasilanie i akumulator), lit. A) „6-cell, 60Whr, Li-Ion.”
W ocenie Odwołującego wymaganie odnośnie akumulatora 6-cell, 60Whr, Li-Ion nie

znajduje żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący pragnie podkreślić, że na rynku są dostępne notebooki z akumulatorem 55WHr, które mimo niespełniania ww. wymagań SIWZ będą pracowały dłużej w oferowanej konfiguracji niż notebooki wyposażone w akumulator spełniający ww. wymagania SIWZ. Jednocześnie wymaganie powyższe wskazuje na produkt jednego producenta, tj. firmy Fujitsu. Tylko bowiem ten producent wykorzystuje w notebookach swojej produkcji akumulator spełniający przytoczony powyżej wymóg SIWZ. Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania „6-cell, 60WHr, Li-Ion” wymaganiem „rzeczywisty czas pracy na baterii nie krótszy niż 5 godzin”.

c) w pkt 13.5.3, komponent KP 11, lit. B), pkt vi - „Możliwość, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych, podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych odczytania z BIOS informacji o – „MAC adresie zintegrowanej karty sieciowej”.

W ocenie Odwołującego wymaganie odczytania ww. informacji z BIOS nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Jednocześnie wymaganie powyższe, w zestawieniu z innymi zakwestionowanymi w niniejszym odwołaniu wymaganiami dotyczącymi notebooków, jednoznacznie wskazuje na produkt jednego producenta, tj. firmy FUJITSU. Tylko bowiem produkty tego producenta są wyposażone w BIOS spełniający powyższe kwestionowane przez Odwołującego wymaganie i jednocześnie spełniają inne zakwestionowane w niniejszym odwołaniu wymagania dotyczące notebooków. Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

d) w pkt 13.5.3, komponent KP lit. G), - „Możliwość wyłączenia/włączenia: (...) systemu ochrony dysku przed upadkiem, ASF 2.0,”.

W ocenie Odwołującego zestawienie powyższych wymagań jednoznacznie wskazuje na produkt jednego producenta, tj. firmy Fujitsu. Już tylko ta okoliczność powoduje, że opis przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie oceniać należy jako naruszający przepisy ustawy. Niezależnie od powyższego Odwołujący wskazuje, że kwestionowane wymaganie SIWZ nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący pragnie zaznaczyć, że możliwość wyłączenia systemu ochrony dysku przed upadkiem z punktu widzenia zarówno konkretnej osoby będącej użytkownikiem notebooka jak i Zamawiającego jest zbyteczna, a może się okazać wręcz niebezpieczna dla nośnika jakim jest dysk twardy gdyż wyłączenie takiej funkcjonalności może skutkować w razie upadku notebooka uszkodzeniem dysku i utratą

danych. Natomiast co do możliwości wyłączenia ASF 2.0 (Alert Standard Format 2.0) Odwołujący pragnie wyjaśnić, że ASF 2.0 to standard zdalnego monitorowania, zarządzania i kontroli systemów informatycznych. Technologia ta przede wszystkim koncentruje się na minimalizacji prac wykonywanych na miejscu u użytkownika końcowego, takich jak: konserwacja maksymalizująca dostępność i wydajność systemu dla użytkownika lokalnego. Potrzeba wyłączenia takiej funkcjonalności z punktu widzenia zarówno konkretnej osoby będącej użytkownikiem notebooka jak i Zamawiającego jest zbyteczna. Tym samym kwestionowane przez Odwołującego wymagania SIWZ nie tylko, że dyskryminują innych producentów niż firma Fujitsu, to jeszcze są niczym nie uzasadnione i wręcz zbyteczne. Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

e) w pkt 13.5.3 w opisie komponentu KP 13, lit. A) - „Komputer przenośny musi posiadać następujące parametry: A) Waga max 2.8 kg z akumulatorem.

Odwołujący wskazuje, że większość dostępnych na rynku notebooków nie spełnia powyższego wymagania, a to z następujących względów. Mianowicie Zamawiający w opisie komponentu KP 8 Zasilanie i akumulator, lit. A) i B), wskazał, że: „Zasilanie i akumulator:

A) 6-cell, 60WHr, Li-Ion.

B) Możliwość zwiększenia efektywnej pojemności akumulatora bądź przez zainstalowanie dodatkowego akumulatora 3-cell (30Whr) bądź przez zainstalowanie jednego większego akumulatora 90 Whr - Wykonawca przedstawi oświadczenie producenta o takiej możliwości.,,

Tym samym wymóg maksymalnej wagi 2.8 kg z akumulatorem odnosić należy do notebooka z zainstalowanym dodatkowym akumulatorem 3-cell (30Whr) bądź z zainstalowanym większym akumulatorem 90 Whr. Niezależnie jednak od tego, które rozwiązanie w celu zwiększenia efektywnej pojemności akumulatora będzie chciał zastosować wykonawca, wprowadzone przez Zamawiającego ograniczenie co do maksymalnej wagi notebooka spowoduje, że wyłączona będzie możliwość zaoferowania większości dostępnych na rynku notebooków. W ich przypadku bowiem zarówno zainstalowanie dodatkowego akumulatora 3-cell (30Whr) jak i zainstalowanie jednego większego akumulatora 90 Whr powoduje, że waga notebooka przekracza 2,8 kg.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania „Waga max 2.8 kg z akumulatorem” wymaganiem „Waga max 3 kg z akumulatorem”.

f) w pkt 13.5.3 w opisie komponentu KP 15, lit. A) - „Komputer przenośny musi posiadać: (...) czytnik kart multimedialnych (czytający min. Hi Density oraz Hi Capacity SD / SD-XC / SD

Legacy / SDIO / MMC / MS, MS Pro), ”.

W ocenie Odwołującego wymaganie czytnika kart multimedialnych, czytającego min. MS, MS Pro, nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Jednocześnie wymaganie powyższe wskazuje na produkt jednego producenta, tj. firmy Fujitsu. Tylko bowiem ten producent wykorzystuje w notebookach swojej produkcji czytnik kart multimedialnych spełniający przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

g) w pkt 13.5.3 w opisie komponentu KP 15, lit. A) - „Komputer przenośny musi posiadać: (...) wbudowana kamera 1,2 Mpix w obudowę ekranu komputera”.

W ocenie Odwołującego wymaganie kamery o rozdzielczości określonej jako 1,2 Mpix nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący wskazuje, że parametrem obecnie stosowanym przy opisie kamer jest jakość obrazu, np. HD, oraz ilość wyświetlanych klatek obrazu - dla płynności obrazu min 25fps, przy czym im więcej klatek tym lepiej. Odwołujący podkreśla, że przy obecnie stosowanych rozwiązaniach technicznych nie jest ważne ile Mpix posiada kamera, istotna jest wyłącznie jest optyka zastosowana w kamerze, gdyż to ona odpowiada za jakość obrazu. Jednocześnie wymaganie powyższe wskazuje na produkt jednego producenta, tj. firmy Fujitsu. Tylko bowiem ten producent wykorzystuje w notebookach swojej produkcji kamery o rozdzielczości określonej jako 1,2 Mpix, podczas gdy inni producenci, przykładowo firma Hewlett-Packard, wyposażają notebooki swojej produkcji w kamery o jakości HD. Odwołujący wyjaśnia, że kwestionowany wymóg 1,2Mpix uniemożliwia zaoferowanie notebooka wyposażonego w kamerę o jakości HD ponieważ kamera taka posiada rozdzielczość 1280x720, co daje wynik 921.600 czyli poniżej 1 Mpix.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania „wbudowana kamera 1,2 Mpix w obudowę ekranu komputera” wymaganiem „wbudowana w obudowę ekranu komputera kamera o rozdzielczości min. HD (720p) @25fps.”

h) w pkt 13.5.3 w opisie komponentu KP 15, lit. M) - „Komputer przenośny musi posiadać: (...)

M) Kieszeń modułarna musi mieć możliwość obsługi: urządzeń optycznych, dodatkowego dysku twardego i dodatkowego akumulatora”.

W ocenie Odwołującego wymaganie kieszeni modułarnej nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego.

Co więcej, kwestionowane wymaganie SIWZ jest niespójne z innym postanowieniem SIWZ, tj. z pkt 13.5.3 Załącznika nr 8 do SIWZ (Notebook), opis komponentu KP 8 Zasilanie i akumulator, lit. B), gdzie Zamawiający wskazał, że: „Zasilanie i akumulator: (...). Możliwość zwiększenia efektywnej pojemności akumulatora bądź przez zainstalowanie dodatkowego akumulatora 3-cell (30Whr) bądź przez zainstalowanie jednego większego akumulatora 90 Whr - Wykonawca przedstawi oświadczenie producenta o takiej możliwości.” W świetle przytoczonego postanowienia SIWZ jak najbardziej dopuszczalne będzie zaoferowanie jednego większego akumulatora 90 Whr (9-cell), a w takim wypadku wymagana kieszeń modułarna jest po prostu niepotrzebna. Jednocześnie wymaganie powyższe wskazuje na produkt jednego producenta, tj. firmy Fujitsu. Tylko bowiem ten producent wykorzystuje w notebookach swojej produkcji kieszeń modułarną spełniającą przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

W zakresie parametrów wskazanych dla jednostek komputerowych infomatu wewnętrznego (cz. 4 z odwołania) Odwołujący zakwestionował parametry techniczne:

a) w pkt 13.7.2 w opisie komponentu JKIW 4 - „Napęd optyczny: DVD-RW SATA z oprogramowaniem do odtwarzania i nagrywania płyt DVD, napęd slot-in (brak wysuwanej tacki lub innych wystających elementów konstrukcyjnych, które mogą ulec uszkodzeniu przy nieuważnym użytkowaniu).”

W ocenie Odwołującego wymaganie napędu slot-in nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Jednocześnie wymaganie powyższe wskazuje na produkt jednego producenta, tj. firmy Fujitsu. Tylko bowiem ten producent wykorzystuje w notebookach swojej produkcji napęd slot-in i tym samym spełnia przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania „napęd slot-in (brak wysuwanej tacki lub innych wystających elementów konstrukcyjnych, które mogą ulec uszkodzeniu przy nieuważnym użytkowaniu)” wymaganiem „napęd CDRW”.

b) w pkt 13.7.2 w opisie komponentu JKIW 5, lit. D) - „min 1x PCI - Express 2.0 x16 (low profile)”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Podkreślić należy, że pkt 13.7.2 Załącznika nr 8 do SIWZ dotyczy jednostki komputerowej infomatu

wewnętrznego, a zatem komputera, który ma zostać zainstalowany w środku infomatu. Taki komputer nie potrzebuje złącza min 1x PCI -Express 2.0 x16 (low profile), jest mu ono po prostu zbędne. Jednocześnie wymaganie powyższe, w połączeniu m.in. z wymaganiem dotyczącym obudowy [pkt 13.7.2 Załącznika nr 8 do SIWZ (Jednostka komputerowa infomatu wewnętrznego), opisie komponentu JKIW 11, lit. G)], wskazuje na produkt jednego producenta, tj. firmy Fujitsu. Tylko bowiem komputer tego producenta przy zachowaniu wymaganych w SIWZ rozmiarów obudowy równocześnie posiada kwestionowaną funkcjonalność. Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

c) w pkt 13.7.2 w opisie komponentu JKIW 5, lit. I) - „możliwość odczytania bezpośrednio z BIOS informacji o wersji i dacie wydania używanej wersji BIOS”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Podkreślić należy, że w komputerach jest podana wersja BIOS i jest to wystarczająca informacja zarówno dla Zamawiającego jak i dla użytkownika. Jednocześnie wymaganie powyższe wskazuje na produkt jednego producenta, tj. firmy Fujitsu. Tylko bowiem ten producent produkuje komputery posiadające funkcjonalność wymaganą przez Zamawiającego.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

d) w pkt 13.7.2 w opisie komponentu JKIW 9, lit. B) - „min. 1x porty szeregowy ”. Natomiast pod literą D) Zamawiający zamieścił następujące wymaganie: „1x DVI”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia wymagania zamieszczonego pod literą B) („min. 1x porty szeregowy”) oraz modyfikacji wymagania zamieszczonego pod literą B) poprzez zastąpienie go wymaganiem „port cyfrowy”.

e) w pkt 13.7.2 w opisie komponentu JKIW 11, lit. C) - „Obudowa: (...) malowana proszkowo farbą poliestrową, drobnostrukturalną w kolorach wybranych przez Zamawiającego z palety RAL. Przyjmuje się, iż do wszystkich lokalizacji będą dostarczane obudowy w jednym wybranym przez Zamawiającego kolorze.”

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Podkreślić należy, że pkt 13.7.2 Załącznika nr 8 do SIWZ dotyczy jednostki komputerowej infomatu

wewnętrznego, a zatem komputera, który ma zostać zainstalowany w środku infomatu. Tym samym jakiegokolwiek wymagania wobec obudowy tego komputera, zwłaszcza co do rodzaju farby czy koloru, są po prostu zbędne.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

f) w pkt 13.7.2 w opisie komponentu JKIW 11, lit. G) - „Obudowa: (...) suma wymiarów obudowy (wysokość + szerokość + głębokość mierzona po krawędziach zewnętrznych) nie więcej niż 670mm w tym głębokość nie więcej niż 315mm”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Podkreślić należy, że pkt 13.7.2 Załącznika nr 8 do SIWZ dotyczy jednostki komputerowej infomatu wewnętrznego, a zatem komputera, który ma zostać zainstalowany w środku infomatu. Tym samym jakiegokolwiek wymagania wobec obudowy tego komputera, zwłaszcza co do sumy jej wymiarów, są po prostu zbędne.

Jednocześnie wymaganie powyższe wskazuje na produkt jednego producenta, tj. model serii C firmy Fujitsu. Tylko bowiem ten model posiada sumę wymiarów obudowy spełniającą wymagania SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu albo modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania „suma wymiarów obudowy (wysokość + szerokość + głębokość mierzona po krawędziach zewnętrznych) nie więcej niż 670mm w tym głębokość nie więcej niż 315mm” wymaganiem „suma wymiarów obudowy (wysokość + szerokość + głębokość mierzona po krawędziach zewnętrznych) nie więcej niż 900mm”, albo nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

W zakresie parametrów wskazanych dla zestawu urządzeń wielofunkcyjnych wariant A (cz. 5 z odwołania) Odwołujący zakwestionował parametry techniczne:

a) w pkt 13.8.2 w opisie wymagania ZUWA 2 - „Gramatura nośników: 60 - 256 g/m² ”. W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Wymagania Zamawiającego co do gramatury nośników (papieru) wykraczają poza gramaturę charakterystyczną dla standardowych urządzeń biurowych, a takie zastosowanie mają mieć wyspecyfikowane urządzenia. W przypadku urządzeń biurowych standardem jest gramatura w zakresie 60-200 g/m², rzadziej 60-220 g/m². Jednocześnie wymaganie powyższe wskazuje na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent produkuje urządzenia

wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ. Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania „Gramatura nośników: 60 - 256 g/m²” wymaganiem „Gramatura nośników: 60 - 200 g/m²”, względnie wymaganiem „Gramatura nośników: 60 - 220 g/m²”.

b) w pkt 13.8.2 w opisie wymagania ZUWA 3 - „Obsługa nośników: Koperta 10, Koperta 7 %, A3, A4, A5, Koperta C5, Koperta DL, Executive, Folio, JIS-B4, JIS-B5, Ledger, Legal, Letter, Statement, Universal, Oficio”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Podkreślić należy, że Zamawiający wymaga obsługi nośników o formatach papieru niestosowanych w Polsce, np.: Oficio, który jest formatem papieru stosowanym w Meksyku. Jednocześnie wymaganie powyższe wskazuje na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania „Obsługa nośników: Koperta 10, Koperta 7 %, A3, A4, A5, Koperta C5, Koperta DL, Executive, Folio, JIS-B4, JIS-B5, Ledger, Legal, Letter, Statement, Universal, Oficio” wymaganiem „Obsługa nośników: A3; A4; A5; A6; B4 (JIS); B5 (JIS); 10 x 15 cm; koperty (B4, B5, C5, DL)”.

c) w pkt 13.8.2 w opisie wymagania ZUWA 4 - „Rozdzielczość rzeczywista: 1200dpi x 1200dpi”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Wymagana przez Zamawiającego rozdzielczość 1200x1200dpi stosowana jest w wydrukach fotografii. W standardowych wydrukach biurowych, a do sporządzania takich właśnie wydruków mają mieć zastosowanie wyspecyfikowane urządzenia, nie stosuje się tak wysokiej rozdzielczości. Jednocześnie wymaganie powyższe wskazuje na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent produkuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

d) w pkt 13.8.2 w opisie wymagania ZUWA 5 - „Prędkość druku w kolorze i mono: A3: 22

str./min, A4:40 str./min”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący nie widzi jakiegokolwiek powodu z którego prędkość druku dokumentów w trybie A3 powinna wynosić akurat 22 str./min, a w trybie A4 - 40 str./min. Powyższe parametry zostały przyjęte przez Zamawiającego w sposób całkowicie uznaniowy, w ocenie Odwołującego wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

e) w pkt 13.8.2 w opisie wymagania ZUWA 7 - „Rozbudowa pamięci min do: 2048 MB”

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący nie widzi żadnego powodu, dla którego podstawowa pamięć urządzenia wynosząca 1GB (zgodnie z wymaganiem ZUW A 6: Pamięć: 1024 MB) powinna mieć możliwość rozbudowy, skoro urządzenie musi posiadać dysk twardy (zgodnie z wymaganiem ZUW A 8: „Wbudowany dysk twardy: min 160 GB”). Odwołujący wyjaśnia w tym miejscu, że dostępne na rynku urządzenia wielofunkcyjne w przypadku zbyt małej ilości pamięci wykorzystują dysk twardy do przetwarzania dokumentów. Tym samym w przypadku takich urządzeń rozbudowa pamięci nie będzie po prostu potrzebna. Jednocześnie wymaganie powyższe wskazuje na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent produkuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ. .

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

f) w pkt 13.8.2 w opisie wymagania ZUWA 9 - „Procesor: 1,2 GHz ”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący podkreśla, że wyspecyfikowanie szybkości procesora ma znaczenie w przypadku komputerów. Natomiast w przypadku standardowych urządzeń biurowych, a taki zastosowanie mają mieć wyspecyfikowane urządzenia, szybkość procesora nie jest parametrem istotnym. Jedynie w odosobnionych przypadkach, tj. co do urządzeń przeznaczonych do przetwarzania dużej ilości danych, czyli mających zastosowanie produkcyjne, uzasadnione jest wyspecyfikowanie minimalnej szybkości procesora. Jak to jednak wskazano powyżej, zamawiane urządzenia mają być urządzeniami biurowymi,

przeznaczonymi do sporządzania standardowych wydruków, zarówno pod względem ilości jak i jakości. Jednocześnie wymaganie powyższe wskazuje na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent produkuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

g) w pkt 13.8.2 w opisie wymagania ZUWA 10 - „Czas wydruku pierwszej strony z trybu gotowości: Poniżej 9,5 sekund”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący nie widzi jakiegokolwiek powodu, aby czas wydruku pierwszej strony z trybu gotowości nie mógł wynosić np. 12, 15 czy 20 sekund. Kwestionowany parametr został przyjęty przez Zamawiającego w sposób całkowicie uznaniowy, w ocenie Odwołującego wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

h) w pkt 13.8.2 w opisie wymagania ZUWA 11 - „Wydajność miesięczna drukowania: 200 000 stron na miesiąc”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący podkreśla, że wymagana wydajność wynosząca do 200.000 wydruków w miesiącu jest charakterystyczna dla urządzeń wysokonakładowych, a nie standardowych urządzeń biurowych, a taki zastosowanie mają mieć wyspecyfikowane urządzenia. Z wieloletnich doświadczeń Odwołującego wynika, że urządzenia biurowe nie drukują więcej niż od 20.000 do 40.000 stron na miesiąc. Tym samym wymaganie w ich wypadku większej wydajności drukowania jest po prostu zbędne. Jednocześnie wymaganie powyższe wskazuje na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent produkuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania „Wydajność miesięczna drukowania: 200 000 stron na miesiąc” wymaganiem „Wydajność miesięczna drukowania: 40 000 stron na miesiąc”.

i) w pkt 13.8.2 w opisie wymagania ZUWA 12 - „Języki druku/emulacje: PCL, 6, PCL 5c, emulacja PostScript poziom 2 i 3, xHTML, PDF 1.6, Direct Image, Microsoft XPS (XML Paper Specification), AirPrint™.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Jedynie tytułem przykładu wskazać można na wymaganie przez Zamawiającego języka druku Direct Image, który nie jest stosowany w przypadku wydruku biurowego. Tymczasem wyspecyfikowane urządzenia mają służyć do sporządzania takich właśnie wydruków. W ocenie Odwołującego postanowienie dotyczące ww. języków druku/emulacje zostało wprowadzone do SIWZ wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ. Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania „Języki druku/emulacje: PCL, 6, PCL 5c, emulacja PostScript poziom 2 i 3, xHTML, PDF 1.6, Direct Image, Microsoft XPS (XML Paper Specification), AirPrint™” wymaganiem „Języki druku/emulacje: PCL, 6, PCL 5, emulacja PostScript poziom 2 i 3, PDF direct Print”.

j) w pkt 13.8.2 w opisie wymagania ZUWA 13 - „Podajniki papieru:

- A. 1 x 100 arkuszy (obsługa nośników do 256g/m²),
- B. 1x 520 arkuszy (obsługa nośników do 220 g/m²)
- C. 1 x 520 arkuszy (obsługa nośników do 220 g/m²)”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący nie widzi jakiegokolwiek powodu, z którego podajnik musiałby mieć minimalną pojemność akurat 520 arkuszy, a nie np. 500 arkuszy. W ocenie Odwołującego postanowienie dotyczące pojemności podajników zostało wprowadzone do SIWZ wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania:

„Podajniki papieru:

- A 1 x 100 arkuszy (obsługa nośników do 256g/m²),
- B 1x 520 arkuszy (obsługa nośników do 220 g/m²)
- C 1 x 520 arkuszy (obsługa nośników do 220 g/m²)” \

wymaganiem :

„Minimum 3 podajniki papieru o pojemności łącznej minimum 850 arkuszy”.

k) w pkt 13.8.2 w opisie wymagania ZUWA 16 - „Panel sterowania: graficzny ekran dotykowy o przekątnej min 10,2 cala”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący nie widzi jakiegokolwiek powodu, z którego graficzny ekran dotykowy musiałby mieć minimalną przekątną akurat 10,2 cala, a nie np. 8 lub 10 cali. W ocenie Odwołującego postanowienie dotyczące przekątnej ekranu dotykowego zostało wprowadzone do SIWZ wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

l) w pkt 13.8.2 w opisie wymagania ZUWA 19 - „Opcjonalnie Porty: wewnętrzne serwery druku, zewnętrzne serwery druku”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie jest niejasne i nie spełnia wymagań wynikających z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający nie wskazał bowiem w SIWZ jakie rodzaje portów powinny być dostępne w formie zewnętrznej a jakie wewnętrznej. Tymczasem informacja taka jest niezwykle istotna, bowiem wymagania Zamawiającego w tym zakresie decydują o zastosowaniu jednej z możliwych do zastosowania technologii (tj. serwery druku, Ethernet, Wireless).

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez doprecyzowanie jakie rodzaje portów powinny być dostępne w formie zewnętrznej a jakie wewnętrznej oraz określenie do czego każdy z nich ma służyć. Alternatywnie Odwołujący wnosi o zmianę wymagania na następujące: „Opcjonalnie Porty: Typ portu zewnętrzny lub wewnętrzny - do wyboru przez wykonawcę”.

m) w pkt 13.8.2 w opisie wymagania ZUWA 21 - „Czcionki: kod kreskowy"3 z 9" w wersji wąskiej, standardowej i szerokiej, 158 skalowalnych czcionek PostScript, 2 czcionki rastrowe PCL, 39 skalowalnych czcionek PPDS, 5 czcionek rastrowych PPDS, 84 skalowalne czcionki PCLOCR-A, OCR-B czcionki skalowalne PCL 5e.”

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. W ocenie Odwołującego szczegółowe postanowienia dotyczące ilości i rodzaju czcionek zostały

wprowadzone do SIWZ wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania „Czcionki: kod kreskowy"3 z 9" w wersji wąskiej, standardowej i szerokiej, 158 skalowalnych czcionek PostScript, 2 czcionki rastrowe PCL, 39 skalowalnych czcionek PPDS, 5 czcionek rastrowych PPDS, 84 skalowalne czcionki PCLOCR-A, OCR-B czcionki skalowalne PCL 5e.” wymaganiem „Wbudowane czcionki: 80 TruType, 50 PostScript”.

n) w pkt 13.8.2 w opisie wymagania ZUWA 22 - „Maksymalny obszar zadruku: 297 mm x 1219 mm (banner)”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. W przypadku standardowych urządzeń biurowych, a takie zastosowanie mają mieć wyspecyfikowane urządzenia, maksymalnym obszarem zadruku jest format A3, a nie banner. Jeżeli faktycznie konieczne jest wydrukowania bannerów czy plakatów o formacie większym niż A3, korzysta się z urządzeń szerokoformatowych, a nie urządzeń stanowiących przedmiot niniejszego zamówienia. Ponadto, w ocenie Odwołującego, określenie maksymalnego obszaru zadruku z dokładnością co do jednego milimetra zostało wprowadzone do SIWZ wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

o) w pkt 13.8.2 w opisie wymagania ZUWA 23 - „Faks: tak; Rozdzielczość faksu standardowo: 200 x 100 dpi. Najwyższa: 600 x 600 dpi, kolor”.

W ocenie Odwołującego wymaganie co do najwyższej rozdzielczości faksu nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący podkreśla, że wymaganie co do faksu rozdzielczości 600x600 dpi oraz w kolorze w warunkach polskich jest pozbawione sensu ze względu na brak niezbędnej infrastruktury telekomunikacyjnej, umożliwiającej przesyłanie faksów w takiej właśnie rozdzielczości i kolorze. Tym samym powyższe wymaganie oceniać należy jako nadmiarowe i po prostu zbędne. Jednocześnie wymaganie powyższe, w połączeniu m.in. z wymaganiem dotyczącym rozbudowy pamięci [pkt 13.8.2 Załącznika nr 8 do SIWZ (Zestaw

urządzeń wielofunkcyjnych - wariant A), wymaganie ZUWA 7], wskazuje na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem urządzenie wielofunkcyjne tego producenta przy spełnianiu wymogu SIWZ dotyczącego m.in. rozbudowy pamięci równocześnie posiada kwestionowaną powyżej funkcjonalność.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

p) w pkt 13.8.2 w opisie wymagania ZUWA 26 - „Prędkość kopiowania: minimum 44 kopii na minutę”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący nie widzi jakiegokolwiek powodu z którego prędkość kopiowania powinna wynosić akurat minimum 44 str./min. Powyższy parametr został przyjęty przez Zamawiającego w sposób całkowicie uznaniowy, w ocenie Odwołującego wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania „Prędkość kopiowania: minimum 44 kopii na minutę” wymaganiem „Prędkość kopiowania: minimum 30 kopii na minutę”.

r) w pkt 13.8.2 w opisie wymagania ZUWA 28 - „Automatyczny podajnik dokumentów - ADF: 100 arkuszy ”

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący podkreśla, że wymaganie podajnika dokumentów na 100 arkuszy byłoby racjonalne i uzasadnione w przypadku urządzeń produkcyjnych (tzw. light production), a nie standardowych urządzeń biurowych. Tymczasem takie właśnie zastosowanie mają mieć wyspecyfikowane urządzenia. Odwołujący wskazuje zatem, że w urządzeniach biurowych standardem są podajniki na 50 arkuszy z funkcją łączenia pakietów dokumentów. Powyższy parametr został przyjęty przez Zamawiającego w sposób całkowicie uznaniowy, w ocenie Odwołującego wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu

modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania „Automatyczny podajnik dokumentów - ADF: 100 arkuszy” wymaganiem „Automatyczny podajnik dokumentów - ADF: 50 arkuszy”.

s) w pkt 13.8.2 w opisie wymagania ZUWA 31 - „Dostępne opcje: Zestaw do tworzenia broszur (ze zszywkami)”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący podkreśla, że wymaganie Zestaw do tworzenia broszur (ze zszywkami) byłoby racjonalne i uzasadnione w przypadku urządzeń produkcyjnych, a nie standardowych urządzeń biurowych. Tymczasem takie właśnie zastosowanie mają mieć wyspecyfikowane urządzenia. Natomiast nie są dostępne na rynku urządzenia biurowe wyposażone w wymagany przez zestaw do tworzenia broszur (ze zszywkami).

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

t) w pkt 13.8.2 w opisie wymagania ZUWA 32 - „Tonery: Zainstalowane w drukarce; Wydajność: czarny - minimum 19000 stron, kolor - każdy po minimum 12000 stron, (według ISO/IEC 19798).”

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący nie widzi jakiegokolwiek powodu z którego akurat w przypadku czarnego tonera minimalna wydajność musiała wynosić minimum 19000 stron,. W ocenie Odwołującego uzasadnione potrzeby Zamawiającego jak najbardziej zaspokoi zaoferowanie mu urządzenia z zainstalowanym czarnym tonerem o wydajności takiej samej jak w przypadku tonerów kolorowych, tj. minimum 12.000 stron. Ponadto, w ocenie Odwołującego, wymaganie dotyczące wydajności tonerów zainstalowanych w drukarce postawione z dokładnością co do 1.000 stron, zostało wprowadzone przez Zamawiającego w sposób całkowicie uznaniowy i wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania „Wydajność: czarny - minimum 19000 stron, kolor - każdy po minimum 12000 stron, (według ISO/IEC 19798).” wymaganiem „Wydajność: czarny - minimum 12000 stron, kolor - każdy po minimum 12000 stron, (według ISO/IEC 19798).”.

W zakresie parametrów wskazanych dla zestawu urządzeń wielofunkcyjnych wariant B (cz. 6 z odwołania) Odwołujący zakwestionował parametry techniczne:

a) w pkt 13.8.3 w opisie wymagania ZUWB 2 - „Gramatura nośników: 60 - 300 g/m²”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Wymagania Zamawiającego co do gramatury nośników (papieru) wykraczają poza gramaturę charakterystyczną dla standardowych urządzeń biurowych, a taki zastosowanie mają mieć wyspecyfikowane urządzenia. W przypadku urządzeń biurowych standardem jest gramatura w zakresie 60-200 g/m², rzadziej 60-220 g/m². Powyższy parametr został przyjęty przez Zamawiającego w sposób całkowicie uznaniowy, w ocenie Odwołującego wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania „Gramatura nośników: 60 - 300 g/m²” wymaganiem „Gramatura nośników: 60 - 200 g/m²”, względnie wymaganiem „Gramatura nośników: 60 - 220 g/m²”.

b) w pkt 13.8.3 w opisie wymagania ZUWB 3 - „Obsługa nośników: Koperta 10, Koperta 7 %, Koperta 9, A4, A5, Koperta B5, Koperta C5, Koperta DL, Executive, Folio, JIS-B5, Legal, Letter, Statement, Universal od 76 x 127 mm do 229 x 356 mm.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Podkreślić należy, że Zamawiający wymaga obsługi nośników o formatach papieru niestosowanych w Polsce, np.: Koperta 7 %. Jednocześnie wymaganie powyższe wskazuje na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

c) w pkt 13.8.3 w opisie wymagania ZUWB 4 - „Rozdzielczość rzeczywista: 1200dpi x 1200dpi”

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Wymagana przez Zamawiającego rozdzielczość 1200x1200dpi stosowana jest w wydrukach fotografii. W standardowych wydrukach biurowych, a do sporządzania takich właśnie wydruków mają

mieć zastosowanie wyspecyfikowane urządzenia, nie stosuje się tak wysokiej rozdzielczości. Powyższy parametr został przyjęty przez Zamawiającego w sposób całkowicie uznaniowy, w ocenie Odwołującego wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania „Rozdzielczość rzeczywista: 1200dpi x 1200dpi” wymaganiem „Rozdzielczość rzeczywista: 600x600dpi”.

d) w pkt 13.8.3 w opisie wymagania ZUWB 5 - „Prędkość druku w kolorze i mono: 47 str./min A4 ”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący nie widzi jakiegokolwiek powodu z którego prędkość druku dokumentów w trybie A4 powinna wynosić akurat 47 str./min, a nie np. 40 str./min. Odwołujący podkreśla ponadto, że w przypadku urządzeń biurowych formatu A4 standardem jest prędkość druku nieprzekraczająca 40 str./min. W ocenie Odwołującego powyższy parametr został przyjęty przez Zamawiającego w sposób całkowicie uznaniowy, wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

e) w pkt 13.8.3 w opisie wymagania ZUWB 7- „Rozbudowa pamięci min do: 2048 MB”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący nie widzi żadnego powodu, dla którego podstawowa pamięć urządzenia wynosząca 1GB (zgodnie z wymaganiem ZUW B 6: Pamięć: 1024 MB) powinna mieć możliwość rozbudowy, skoro urządzenie musi posiadać dysk twardy (zgodnie z wymaganiem ZUW B 8: „Wbudowany dysk twardy: min 160 GB”). Odwołujący wyjaśnia w tym miejscu, że dostępne na rynku urządzenia wielofunkcyjne w przypadku zbyt małej ilości pamięci wykorzystują dysk twardy do przetwarzania dokumentów. Tym samym w przypadku takich urządzeń rozbudowa pamięci nie będzie po prostu potrzebna. W ocenie Odwołującego powyższy parametr został przyjęty przez Zamawiającego w sposób całkowicie uznaniowy, wyłącznie

po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

f) w pkt 13.8.3 w opisie wymagania ZUWB 8 - „Wbudowany dysk twardy: 160 GB”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący wskazuje, że w przypadku standardowych urządzeń biurowych formatu A4, a takie zastosowanie mają mieć wyspecyfikowane urządzenia, standardem są dyski o pojemności 80GB. Ponadto, jak wynika z wieloletniego doświadczenia Odwołującego, dyski o pojemności 80GB są całkowicie wystarczające i nigdy nie powodowały kłopotów w eksploatacji w związku ze zbyt małą pojemnością. W ocenie Odwołującego powyższy parametr został przyjęty przez Zamawiającego w sposób całkowicie uznaniowy, wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania „Wbudowany dysk twardy: 160 GB” wymaganiem „Wbudowany dysk twardy: 80 GB”.

g) w pkt 13.8.3 w opisie wymagania ZUWB 9 - „Procesor: 1,2 GHz ”

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący podkreśla, że wyspecyfikowanie szybkości procesora ma znaczenie w przypadku komputerów. Natomiast w przypadku standardowych urządzeń biurowych, a takie zastosowanie mają mieć wyspecyfikowane urządzenia, szybkość procesora nie jest parametrem istotnym. Jedynie w odosobnionych przypadkach, tj. co do urządzeń przeznaczonych do przetwarzania dużej ilości danych, czyli mających zastosowanie produkcyjne, uzasadnione jest wyspecyfikowanie minimalnej szybkości procesora. Jak to jednak wskazano powyżej, zamawiane urządzenia mają być urządzeniami biurowymi, przeznaczonymi do sporządzania standardowych wydruków, zarówno pod względem ilości jak i jakości. W ocenie Odwołującego powyższy parametr został przyjęty przez Zamawiającego w sposób całkowicie uznaniowy, wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające

przytoczony powyżej wymóg SIWZ

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania „Procesor: 1,2 GHz” wymaganiem „Procesor: 800 MHz” .

h) w pkt 13.8.3 w opisie wymagania ZUWB 10 - „Czas wydruku pierwszej strony z trybu gotowości: Poniżej 9 sekund”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący nie widzi jakiegokolwiek powodu, aby czas wydruku pierwszej strony z trybu gotowości nie mógł wynosić np. 12, 15 czy 20 sekund. Kwestionowany parametr został przyjęty przez Zamawiającego w sposób całkowicie uznaniowy, w ocenie Odwołującego wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

i) w pkt 13.8.3 w opisie wymagania ZUWB 11 - „Wydajność miesięczna drukowania: 150 000 stron na miesiąc”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący podkreśla, że wymagana wydajność wynosząca do 150.000 wydruków w miesiącu jest charakterystyczna dla urządzeń wysokonakładowych, a nie standardowych urządzeń biurowych, a taki zastosowanie mają mieć wyspecyfikowane urządzenia. Z wieloletnich doświadczeń Odwołującego wynika, że urządzenia biurowe nie drukują więcej niż od 20.000 do 40.000 stron na miesiąc. Tym samym wymaganie w ich wypadku większej wydajności drukowania jest po prostu zbędne. W ocenie Odwołującego powyższy parametr został przyjęty przez Zamawiającego w sposób całkowicie uznaniowy, wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania „Wydajność miesięczna drukowania: 150 000 stron na miesiąc” wymaganiem „Wydajność miesięczna drukowania: 40 000 stron na miesiąc lub stałe obciążenie miesięczne na poziomie 40 000 stron”.

j) w pkt 13.8.3 w opisie wymagania ZUWB 12 - „Języki druku/emulacje: Emulacja PCL 5c, Emulacja PCL 6, Personal Printer Data Stream (PPDS), Emulacja PostScript 3, xHTML, PDF 1.6, Direct Image”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Jedynie tytułem przykładu wskazać można na wymaganie przez Zamawiającego języka druku Direct Image, który nie jest stosowany w przypadku wydruku biurowego. Tymczasem wyspecyfikowane urządzenia mają służyć do sporządzania takich właśnie wydruków. W ocenie Odwołującego postanowienie dotyczące ww. języków druku/emulacje zostało wprowadzone do SIWZ wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania „Języki druku/emulacje: Emulacja PCL 5c, Emulacja PCL 6, Personal Printer Data Stream (PPDS), Emulacja PostScript 3, xHTML, PDF 1.6, Direct Image” wymaganiem „Języki druku/emulacje: Emulacja PCL 5, Emulacja PCL 6, Emulacja PostScript 3, PDF Direct Print”.

k) w pkt 13.8.3 w opisie wymagania ZUWB 13 - „Podajniki papieru:

A. 1 x 100 arkuszy (obsługa nośników do 220g/m2),

B. 1 taca 550 arkuszy”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący nie widzi jakiegokolwiek powodu, z którego podajnik musiałby mieć minimalną pojemność akurat 550 arkuszy, a nie np. 500 arkuszy. W ocenie Odwołującego postanowienie dotyczące pojemności podajników zostało wprowadzone do SIWZ wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania:

„Podajniki papieru:

A. 1 x 100 arkuszy (obsługa nośników do 220g/m2),

B. 1 taca 550

arkuszy”

wymaganiem:

„Podajniki papieru:

- A. 1 x 100 arkuszy
- B. 1 taca 500 arkuszy”.

l) w pkt 13.8.3 w opisie wymagania ZUWB 14 - „Odbiornik papieru: 650 arkuszy”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący nie widzi jakiegokolwiek powodu, z którego odbiornik musiałby mieć minimalną pojemność akurat 650 arkuszy, a nie np. 500 arkuszy. W ocenie Odwołującego postanowienie dotyczące pojemności podajników zostało wprowadzone do SIWZ wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania „Odbiornik papieru: 650 arkuszy” wymaganiem „Odbiornik papieru: 500 arkuszy”.

m) w pkt 13.8.3 w opisie wymagania ZUWB 16 - „Panel sterowania: graficzny ekran dotykowy o przekątnej min 10,2 cala”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący nie widzi jakiegokolwiek powodu, z którego graficzny ekran dotykowy musiałby mieć minimalną przekątną akurat 10,2 cala, a nie np. 8 lub 10 cali. W ocenie Odwołującego postanowienie dotyczące przekątnej ekranu dotykowego zostało wprowadzone do SIWZ wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

l) w pkt 13.8.3 w opisie wymagania ZUWB 19 - „Opcjonalnie Porty: wewnętrzne serwery druku, zewnętrzne serwery druku”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie jest niejasne i nie spełnia wymagań wynikających z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający nie wskazał bowiem w SIWZ jakie rodzaje portów powinny być dostępne w formie zewnętrznej a jakie wewnętrznej. Tymczasem informacja taka jest niezwykle istotna, bowiem wymagania Zamawiającego w tym zakresie decydują o zastosowaniu możliwych do zastosowania technologii (tj. serwery druku, Ethernet, Wireless).

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez doprecyzowanie jakie rodzaje portów powinny być dostępne w formie zewnętrznej a jakie wewnętrznej oraz określenie do czego każdy z nich ma służyć.

m) w pkt 13.8.3 w opisie wymagania ZUWB 21 - „Czcionki: kod kreskowy"3 z 9" w wersji wąskiej, standardowej i szerokiej, 158 skalowalnych czcionek PostScript, 2 czcionki rastrowe PCL, 39 skalowalnych czcionek PPDS, 5 czcionek rastrowych PPDS, 84 skalowalne czcionki PCL, OCR-A, OCR-B czcionki skalowalne PCL 5e”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. W ocenie Odwołującego szczegółowe postanowienia dotyczące ilości i rodzaju czcionek zostały wprowadzone do SIWZ wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

n) w pkt 13.8.3 w opisie wymagania ZUWB 22 - „Maksymalny obszar zadruku: 210 x 356 mm”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. W przypadku standardowych urządzeń biurowych formatu A4, a takie zastosowanie mają mieć wyspecyfikowane urządzenia, maksymalnym obszarem zadruku jest format A4, a czyli 210x297mm. Ponadto, w ocenie Odwołującego, określenie maksymalnego obszaru zadruku z dokładnością co do jednego milimetra zostało wprowadzone do SIWZ wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu usunięcia kwestionowanego postanowienia SIWZ.

o) w pkt 13.8.3 w opisie wymagania ZUWB 25 - „Prędkość kopiowania: minimum 42 kopii na minutę”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący nie

widzi jakiegokolwiek powodu z którego prędkość kopiowania powinna wynosić akurat minimum 42 str./min. Powyższy parametr został przyjęty przez Zamawiającego w sposób całkowicie uznaniowy, w ocenie Odwołującego wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania „Prędkość kopiowania: minimum 42 kopii na minutę” wymaganiem „Prędkość kopiowania: minimum 40 kopii na minutę”.

p) w pkt 13.8.3 w opisie wymagania ZUWB 27 - „Automatyczny podajnik dokumentów - ADF: 75 arkuszy”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący podkreśla, że wymaganie podajnika dokumentów na 75 arkuszy byłoby racjonalne i uzasadnione w przypadku urządzeń produkcyjnych (tzw. light production), a nie standardowych urządzeń biurowych. Tymczasem takie właśnie zastosowanie mają mieć wyspecyfikowane urządzenia. Odwołujący wskazuje zatem, że w urządzeniach biurowych standardem są podajniki na 50 arkuszy z funkcją łączenia pakietów dokumentów. Powyższy parametr został przyjęty przez Zamawiającego w sposób całkowicie uznaniowy, w ocenie Odwołującego wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ..

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania „Automatyczny podajnik dokumentów - ADF: 75 arkuszy” wymaganiem „Automatyczny podajnik dokumentów - ADF: 50 arkuszy”.

t) w pkt 13.8.3 w opisie wymagania ZUWB 31 - „Tonery Pełne, zainstalowane w drukarce; Wydajność: czarny - minimum 12 000 stron, kolor - każdy po minimum 12 000 stron, (według ISO/IEC 19798)”.

W ocenie Odwołującego powyższe wymaganie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, w szczególności w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący nie widzi jakiegokolwiek powodu z którego Zamawiający wyłączył możliwość zaoferowania mu urządzenia z tonerami o niższej wydajności, np. 8.000 stron. Dopuszczenie niższej

wydajności tonerów jest tym bardziej uzasadnione, że mamy w tym przypadku do czynienia z urządzeniami formatu A4. W ocenie Odwołującego uzasadnione potrzeby Zamawiającego jak najbardziej zaspokoi zaoferowanie mu urządzenia z zainstalowanymi tonerami o niższej wydajności. Ponadto, w ocenie Odwołującego, wymaganie dotyczące wydajności tonerów zainstalowanych w drukarce postawione z dokładnością co do 1.000 stron, zostało wprowadzone przez Zamawiającego w sposób całkowicie uznaniowy i wyłącznie po to, aby ograniczyć uczciwą konkurencję. Kwestionowane wymaganie wskazuje bowiem na produkt jednego producenta, tj. firmy Lexmark. Tylko bowiem ten producent oferuje urządzenia wielofunkcyjne spełniające przytoczony powyżej wymóg SIWZ.

Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się nakazania Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanego postanowienia SIWZ poprzez zastąpienie wymagania „Wydajność: czarny - minimum 12 000 stron, kolor - każdy po minimum 12 000 stron, (według ISO/IEC 19798)” wymaganiem „Wydajność: czarny - minimum 8 000 stron, kolor- każdy po minimum 8 000 stron, (według ISO/IEC 19798)”. .

Do postępowania odwoławczego w dniu 15 listopada 2012 r. przystąpili po stronie Odwołującego: Unizeto Technologies S.A., Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o., a po stronie Zamawiającego: Exerton Sp. z o.o.

Stanowisko Izby

Dla rozpoznania wniesionych odwołań w pierwszej kolejności należało ustalić stan prawny wiążący w sprawach rozpoznawanych łącznie. Odwołania będące przedmiotem rozpoznania wniesione zostały do Krajowej Izby Odwoławczej na zasadach obowiązujących po wejściu w życie przepisów ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2009 r., Nr 206, poz. 1591) oraz z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r., Nr 223, poz. 1778), tekst jednolity Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm., zwanej dalej „ustawą”.

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia żadnego z odwołań połączonych do wspólnego rozpoznania i nie cofniętych przed otwarciem rozprawy, na którą zostały skierowane do rozpoznania.

Z uwagi na zbieżność zarzutów oraz podstawy faktycznej podnoszonych w odwołaniach oznaczonych sygnaturami akt KIO 2476/12 oraz KIO 2504/12, Izba w pierwszej

części uzasadnienia dokonała łącznego rozpoznania zarzutów z tych odwołań opierając się na wspólnym ustaleniu okoliczności faktycznych istotnych z punktu widzenia argumentacji Odwoływających prezentowanej w stanowiskach pisemnych oraz ustnie na rozprawie.

Odwoływający w obu sprawach, tj. Wykonawca OTAGO (sygn. akt KIO 2476/12) oraz Wykonawca Comarch (sygn. akt KIO 2504/12) podnosili zarzuty wynikające ze sprzeczności postanowień zawartych w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich w dniu 1 listopada 2012 r. Nr TED 347463-2012 oraz zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia opublikowanej w dniu 1.11.2012 r. w zakresie:

- opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, stanowiącego, że Zamawiający uzna za spełniony warunek, o którym mowa w pkt VIII.1 ppkt 2 siwz (posiadania wiedzy i doświadczenia) jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert (...) w sposób odmienny niż w opisie zawartym w ogłoszeniu o zamówieniu poprzez dodanie do opisu w siwz w lit. a) zwrotu „o łącznej” a w lit. d) słowa „oferowanego”, a w lit. e) „oferowanym”;
- wyjaśnienia w siwz pojęcia sektora finansów publicznych i pojęcia asysty technicznej, które nie zostały zawarte w ogłoszeniu;
- braku zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu informacji o zamówieniach uzupełniających, zawartej w siwz w której Zamawiający poinformował, że nie przewiduje możliwości udzielenia zamówień uzupełniających.

Na podstawie dokumentacji postępowania przedłożonej przez Zamawiającego do akt sprawy, w tym informacji z dnia 20.11.2012 r. o dokonanych przez Zamawiającego zmianach w ogłoszeniu oraz siwz, Izba ustaliła, iż Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia przez zamieszczenie w sekcji VI.3.3 informacji, iż „Zamawiający nie przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających” oraz zamieszczenie w sekcji III.2.3 wyjaśnienia pojęcia „asysty technicznej”. Zamawiający ujedynolcił również treść w ogłoszeniu oraz siwz w części dotyczącej wymaganych w warunku udziału w postępowaniu „łącznej” wartości dostaw (III.2.3 pkt 1 ppkt lit a) ogłoszenia) oraz żądania wykazania się wdrożeniem systemu/budowy portalu (rozdział VIII.pkt 2 ppkt d i e siwz). Na skutek wprowadzonych zmian usunięte zostały określenia, które Odwoływający wskazywali jako ograniczające konkurencję, tj. „jednostki sektora finansów publicznych”, „oferowanego”, „oferowanym” i których usunięcia żądali. Powyższe prowadzi do wniosku, iż obecne brzmienie tej części zapisów w obu dokumentach jest takie samo.

Kolejne zarzuty w odwołaniach obu wykonawców dotyczyły:

1. wymogu przedłożenia wraz z ofertą próbki oferowanego rozwiązania (zawierającej oprogramowanie zgodne z OPZ) na nośnikach pamięci szt. 2 (np. dysk twardy, SSD) o identycznej zawartości oraz zobowiązania do przeprowadzenia prezentacji próbki oferowanego rozwiązania;
2. opisu kwalifikacji technicznych (spełnienia warunku udziału w postępowaniu -posiadania wiedzy i doświadczenia) wyłącznie na zamówienia realizowane na rzecz konkretnych odbiorców – „jednostek sektora finansów publicznych” (III.2.3 ppkt 1.1) lit. d), e) i f) ogłoszenia oraz pkt VIII.2 ppkt 1 lit. d), e) i f) siwz).

Ad. 1 – Odwołujący kwestionowali wprowadzenie wymagania przedłożenia wraz z ofertą próbki w postaci gotowego rozwiązania (oferowanego rozwiązania), które stanowić ma przedmiot dostawy, a który obejmuje między innymi zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie systemów SEOD, SeUI i ePUAP. Żądanie przedłożenia próbki oprogramowania SEOD i SeUI w zakresie oprogramowania do modelowania e-formularzy, w postaci zainstalowanego i skonfigurowanego na komputerze/komputerach systemu, stanowiącej jedną z większych części zamówienia, łączyło się z obowiązkiem załączenie do oferty komputera stacjonarnego, notebooka i nośników pamięci o identycznej zawartości, zawierające oprogramowanie zgodne z OPZ oraz obowiązkiem przeprowadzenia prezentacji próbki.

Zamawiający dokonując zmiany w treści ogłoszenia w dniu 20.11.2012 r. wykreślił z sekcji III.2.1 ppkt 12-14 ogłoszenia oraz w rozdziale IX.3 ppkt 12-14, zapisy dotyczące przedłożenia komputera, notebooka i nośników pamięci, pozostawiając obowiązek „przeprowadzenia prezentacji próbki oferowanego rozwiązania zgodnie z wymaganiami zawartymi z Załączniku nr 9 do SIWZ – Zasady prezentacji próbki oferowanego rozwiązania”. Zamawiający dokonał zmiany zasad prezentacji próbki w załączniku nr 9 do siwz, między innymi ograniczając zakres sprawdzenia w toku oceny ofert zadeklarowanych przez wykonawcę w formularzu ofertowym funkcjonalności oferowanego systemu obiegu dokumentów. Sprawdzeniu podlegać miałyby jedynie te funkcjonalności oferowanego systemu obiegu dokumentów, które na dzień składania ofert oferowany system posiada.

Na skutek dokonanej modyfikacji postanowień ogłoszenia oraz siwz, zapisy będące podstawą formułowanych zarzutów w dacie rozstrzygnięcia przez Izbę uległy usunięciu oraz modyfikacji ograniczającej pierwotny zakres sprawdzenia próbki. Ponieważ Izba nie może wykraczać poza zakres zarzutów wyznaczonych również okolicznościami faktycznymi nie było możliwa ocena zmienionych zapisów, na które wykonawcom przysługuje prawo do ich zaskarżenia.

Ad 2. Odnośnie opisu kwalifikacji technicznych (sekcja III.2.3 ppkt 1.1 lit. d, e, f ogłoszenia oraz rozdział VIII.2 ppkt 1 lit. d, e i f) Odwołujący zarzucili Zamawiającemu nieuprawnione ograniczenie kręgu odbiorców dostaw/zamówień wyłącznie do „jednostek sektora finansów publicznych”. Zamawiający w dniu 20.11.2012 r. usunął zarówno w ogłoszeniu jak i siwz z opisu kwalifikacji technicznych treść wskazującą na jednostki sektora finansów publicznych, na rzecz których wykonaniem dostawy/zamówienia mają wykazać się wykonawcy w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W zakresie zarzutów dotyczących treści siwz oraz ogłoszenia, które Zamawiający zmodyfikował przed upływem terminu składania ofert ale już po wniesieniu odwołań przez przekazanie do publikacji Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich zmiany treści ogłoszenia oraz zmianę treści siwz, zgodnie procedurą wynikającą z treści art. 38 ust. 4 i 4a ustawy, Izba uznała, iż rozstrzygnięcie w przedmiocie uchylonych lub zmodyfikowanych postanowień jest bezprzedmiotowe i na tej podstawie oddaliła odwołania. Przyjmując takie stanowisko Izba musiała uwzględnić zmienione okoliczności faktyczne istniejące w dacie rozstrzygnięcia o zarzutach, znane również wykonawcom w postępowaniu. Nie zasługiwały na aprobatę argumenty Odwołujących, jakoby zmieniona treść ogłoszenia oraz siwz nie była wiążąca i skuteczna. Izba odmiennie oceniła stan sprawy, uznając, iż na skutek zmiany zapisów siwz i ogłoszenia, wprowadzonej przez Zamawiającego po złożeniu odwołań, ale przed otwarciem rozprawy przed Izbą, postanowienia będące podstawą zarzutów utraciły swoją aktualność prowadząc do upadku podstawy faktycznej zarzutów. Na marginesie należy zauważyć, iż trzech innych odwołujących, którzy kwestionowali w podobnym zakresie zapisy specyfikacji wycofali swoje odwołania przed otwarciem rozprawy. W ocenie Izby podtrzymywanie zarzutów, co do których podstawa faktyczna straciła swoją aktualność, nie mogło przynieść skutku w postaci uwzględnienia zarzutów. W zaistniałej sytuacji zarzuty stały się bezprzedmiotowe, co nie mogło skutkować innym rozstrzygnięciem jak oddaleniem na tej podstawie odwołań. Okoliczność, iż na nową czynność Zamawiającego nie upłynęły jeszcze terminy do wniesienia środków ochrony prawnej, w żaden sposób nie zmienia stanu faktycznego. Czynność modyfikacji postanowień siwz oraz ogłoszenia ma ten skutek, iż zastępuję z chwilą podania do publicznej wiadomości (opublikowania) poprzednie zapisy. Zamawiający nie złożył oświadczenia o uwzględnieniu w części zarzutów, które nie mogłyby doprowadzić do umorzenia postępowania odwoławczego, gdyż ustawodawca taki skutek wiąże jedynie z uwzględnieniem w całości zarzutów. Jego czynności podjęte w postępowaniu nie mogły być jednak pominięte w postępowaniu odwoławczym przed Izbą. Jako wiążące w dacie rozstrzygnięcia Izba uwzględniła treść postanowień siwz i ogłoszenia po ich modyfikacji z dnia 20.11.2012 r. Zmiana dokonana w zakresie podstawy faktycznej czyniła bezprzedmiotowym orzekanie w tej części zarzutów.

W pozostałym zakresie Izba oddalając odwołania Wykonawcy OTAGO oraz Wykonawcy Comarch uznała, iż w świetle zmodyfikowanej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w części zarzuty stały się bezprzedmiotowe, a w części nie zasługiwały na uwzględnienie z uwagi na niedostateczne wykazania przez Odwołującego zasadności twierdzeń o naruszeniu przez Zamawiającego zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący OTAGO wskazywał na multiplikowanie warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia w sekcji III.2.3 ppkt 1.1 ogłoszenia i siwz, przez powtórzenie w literze e) w sposób nieuzasadniony wymogu z litery d. Po modyfikacji tych postanowień argumentacja Odwołującego nie odnosiła się do nowej treści, czyniąc polemikę w tym zakresie bezprzedmiotową. Izba uznała, iż warunki opisane w literach d i e dotyczyły różnego zakresu dostawy, gdyż w literze d ii) Zamawiający wymagał co najmniej jednego wdrożenia systemu obiegu dokumentów, obejmującego integrację SOD z ePUAP lub inną platformą usług publicznych, a wskazane w literze e) doświadczenie dotyczy budowy portalu e-usług zintegrowanego z systemem obiegu dokumentów. Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, aby warunki te były nadmierne, czy też nieproporcjonalne dla przedmiotowego postępowania, obejmującego wykonanie systemu informatycznego przeznaczonego dla 160 jednostek samorządu terytorialnego, sprowadzając całość argumentacji do wskazania, iż wymogi faworyzują wykonawcę, który dysponuje takim specyficznym doświadczeniem. Z uwagi na wagę, zakres i znaczenie przedmiotowego zamówienia, warunki udziału w postępowaniu muszą umożliwić Zamawiającemu sprawdzenie zdolności wykonawcy do wykonania tak rozbudowanego systemu pod kątem różnorodnego zakresu prac. Ponieważ wymagane w treści warunku dostawy systemu/wdrożenia/budowy, odnosiły się do charakteru i rodzaju przedmiotowego zamówienia, Izba uznała, iż warunki te nie miały na celu ograniczenia konkurencji, lecz zaostreniu warunków tak, aby o zamówienie ubiegać mogli się ci wykonawcy, którzy zdobyli już doświadczenie w tak szczególnym rodzaju zamówienia i jego zakresie. W ocenie Izby, nie każdy wykonawca, który czuje się na siłach wykonać to zamówienie, musi zostać dopuszczony do udziału w postępowaniu. Mając na celu ochronę interesu publicznego, nie jest pożądanym, aby wykonanie dostawy powierzone zostało podmiotowi, dla którego zamówienie to będzie pierwszym tak skomplikowanym, zarówno pod względem rodzaju prac, jak i ilości odbiorców (lokalizacji).

Odwołujący OTAGO zarzucał Zamawiającemu, iż ustalony przez niego sposób dokonania oceny ofert jako niejasny, niezrozumiały i oderwany od wagi poszczególnych kryteriów, naruszał art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy. Odwołujący nie kwestionował samych kryteriów

pozacenowych, jak i przypisanych im wag, podważał natomiast poprawność metody wyrażonej w rozdziale XVI siwz wzorem matematycznym, który w jego ocenie nie odnosi się do wag.

Zamawiający przedłożył na rozprawie pisemne wyjaśnienia dotyczące poprawionego wzoru (ujednoliczone zostały znaki działania „mnożenie”), w których między innymi wykazał wagi procentowe dla poszczególnych kryteriów uwzględnionych we wzorze matematycznym. Zamawiający odstąpił od tradycyjnego wzoru liniowego, na rzecz wzoru opartego o idee dyskutowania ceny pozacenowymi kryteriami cząstkowymi. Używając takiej metody wyliczenia punktacji, Zamawiający uniknąć chciał sytuacji, w której o wyniku postępowania decydować miałyby faktycznie poziomy różnicy w cenach poszczególnych ofert. Ponieważ Odwołujący nie wykazał, aby na podstawie przyjętego wzoru nie było możliwe dokonanie prawidłowej oceny ofert i przyznania właściwej dla danej wagi kryterium ilości punktów, Izba nie miała podstaw do stwierdzenia, iż Zamawiający naruszył przepisy ustawy i oddaliła odwołanie w tym zakresie.

Ostatni z zarzutów w odwołaniu Wykonawcy OTAGO dotyczył wymaganej w opisie przedmiotu zamówienia funkcjonalności systemu SEOD – edytora aktów prawnych XML, opisanej w punkcie 9.1 załącznika nr 8 do siwz. Zamawiający zmodyfikował zapisy dotyczące przywołanych w odwołaniu wymagań SEOD 129 i SEOD 145. Ponieważ Odwołujący w żaden sposób nie odniósł się do zakresu wprowadzonych zmian, Izba nie miała podstaw do oceny zasadności podtrzymywania zarzutów w tej części.

Odwołujący Comarch dodatkowo w swoich zarzutach wskazywał jako nadmierne wymaganie w celu potwierdzenia spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia żądanie, w rozdziale VIII pkt 2 siwz, wykazania się co najmniej dwoma zamówieniami polegającymi na dostawie, instalacji i konfiguracji: aktywnych urządzeń sieciowych (lit. a), serwerów i macierzy dyskowych (lit. b) oraz urządzeń i licencji oprogramowania do zabezpieczenia brzegowego sieci i VPN (lit. c). W ocenie Wykonawcy, dla sprawnej i poprawnej realizacji zamówienia powinno być wystarczające wykazanie się wiedzą i doświadczeniem w realizacji jednego zamówienia. Modyfikacja wprowadzona w zakresie tych warunków udziału w postępowaniu nie dotyczyła zmniejszenia ilości dostaw opisanych w literach a, b i c. Ponieważ Odwołujący nie wskazał, żadnej dodatkowej argumentacji, poza subiektywną oceną, jako wystarczającego doświadczenia wykonania jednego zamówienia obejmującego dostawy opisane przez Zamawiającego, Izba nie miała podstaw do zweryfikowania zasadności takiej oceny i oddaliła zarzut w tym zakresie.

Podobnie Izba oceniała twierdzenia o zbyt wygórowanej liczbie wymaganych w lit. d) dostaw – co najmniej cztery dostawy (...) na łączną kwotę nie mniejszą niż 8.000.000 zł, tym

bardziej, iż liczba ta odnosiła się do różnego zakresu dostaw opisanych w trzech podpunktach, którą to okoliczność Odwołujący pominął. Odwołujący kwestionował również wskazaną, jako łączną wymaganą wartość dla czterech dostaw. Ponieważ Zamawiający zmodyfikował w tej części treść siwz i ogłoszenia i obniżył wartość do 5.000.000 zł., zarzut w tym zakresie utracił swoją zasadność.

Odwołujący żądał również zrezygnowania przez Zamawiającego z wymagania, aby wdrożenie systemu obiegu dokumentów obejmowało co najmniej 30 jednostek, a także aby wdrożenie obejmowało integrację SOD z ePUAP lub platformą usług publicznych w co najmniej 20 jednostkach. Wystarczającym powinno być jego zdaniem wymaganie, aby wdrożenie obejmowało co najmniej 500 użytkowników. Ponieważ Zamawiający dokonał modyfikacji wymagań wskazanych w sekcji III.2.3.1 ppk1 lit d), zmniejszając ilość jednostek do 20 podmiotów oraz ilość użytkowników końcowych do 500, zarzuty odwołującego nie odnosiły się do treści obowiązującej w dacie rozstrzygnięcia, a zatem zarzuty podlegały oddaleniu jako bezprzedmiotowe.

Oddalając zarzuty dotyczące ustalonego w sekcji III.2.3 1 ppkt 1 lit e) warunku, w części nie zmienionej, tj. dotyczącej ilości wykonanych zamówień (co najmniej dwa) i ilości odbiorców (pięć jednostek), Izba uznała, iż Odwołujący nie wykazał, aby żądanie to było nadmierne i nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Mając na ilość jednostek (160), dla których tworzony ma być system informatyczny, ilość pięciu nie jest w żaden sposób nadmierna, a odnosi się do cechy przedmiotowego zamówienia, jaką jest wielość odbiorców – jednostek. Tym samym nie ma uzasadnienia twierdzenie o nieproporcjonalności treści warunku udziału w postępowaniu.

Izba oceniła analogicznie zarzuty nadmiernego i wygórowanego określenia warunku udziału w postępowaniu (sekcja III.2.3 1 ppkt 1 lit f i g), w części nie zmodyfikowanej – tj. dotyczącej ilości zamówień oraz ilości jednostek.

Ostatni z zarzutów podnoszony przez Odwołującego Comarch dotyczył opisu przedmiotu zamówienia – wymagań KB 16 i KP 15 z załącznika nr 8 do siwz – *zapewnienia możliwości telefonicznego sprawdzenia konfiguracji sprzętowej komputera oraz warunków gwarancji po podaniu numeru seryjnego bezpośrednio u producenta lub jego przedstawiciela*. Zdaniem Odwołującego wymagania te jednoznacznie wskazują na chęć ograniczenia przez Zamawiającego ilości produktów i firm, które mogłyby wziąć udział w postępowaniu, choć wymagania te w żaden sposób nie są uzasadnione.

Poza gołosłownym stwierdzeniem, Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu, iż producenci sprzętu lub ich przedstawiciele nie oferują takiej możliwości. Izba odmienni niż Odwołujący oceniła zasadność zapewnienia Zamawiającemu możliwości telefonicznego

sprawdzenia konfiguracji sprzętowej komputera, jako uzasadnioną potrzebą zapewnienia prawidłowej pracy urzędów w okresie eksploatacji dostarczonego sprzętu komputerowego.

W związku z przedstawioną argumentacją oba odwołania, tj. Wykonawcy OTAGO, oraz Wykonawcy Comarch nie zasługiwały na uwzględnienie. Przeważająca część zarzutów straciła swoją aktualność w związku z dokonaną przed otwarciem rozprawy modyfikacją treści ogłoszenia i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czyniąc zadość w części żądaniom Odwołujących. W pozostałym zakresie, Izba oddaliła zarzuty z uwagi na niedostateczne wykazanie zasadności twierdzeń o nadmiernym i niezasadnym ograniczeniu konkurencji przez preferowanie jednego producenta sprzętu.

Izba oddalając odwołanie Wykonawcy PIOMAR miała na uwadze wprowadzone przez Zamawiającego zmiany w opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 8), które prowadziły do bezpodstawności części zarzutów, w konsekwencji czyniąc bezpodstawnym orzekanie w tym zakresie przez Izbę. Zakres zarzutów wyznaczała przywołana przez Odwołującego w uzasadnieniu podstawa faktyczna, czyli w badanej sprawie kwestionowane postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia. Izba związania jest zakresem zarzutu i nie może w przedmiocie tego odwołania oceniać nowych postanowień, które zastąpiły zaskarżone zapisy. Ponieważ postanowienia będące podstawą zarzutów w chwili orzekania utraciły swoją aktualność, odwołanie w tym zakresie podlegało oddaleniu.

W zakresie wymagań dotyczących komputerów biurowych, do których odnosiły się zarzuty z pierwszej części odwołania, Zamawiający zmodyfikował wymagania w opisie komponentów: KB 10 lit. C oraz KB 13 lit. B. Ponieważ Odwołujący w żaden sposób nie odniósł się do zakresu wprowadzonych zmian, Izba nie miała podstaw do oceny zasadności podtrzymywania zarzutów w tej części.

W zakresie wymagań dotyczących monitorów ciekłokrystalicznych, do których odnosiły się zarzuty z części drugiej odwołania, Zamawiający zmodyfikował opis wymagań dla komponentów: MC 17, lit. D. Ponieważ Odwołujący w żaden sposób nie odniósł się do zakresu wprowadzonej zmiany, Izba nie miała podstaw do oceny zasadności podtrzymywania zarzutów w tej części.

W zakresie wymagań dotyczących notebooków, do których odniosły się zarzuty z części trzeciej odwołania, Zamawiający zmodyfikował opis wymagań dla komponentów: KP 3, KP 8 lit. A, KP 11 lit. B, KP 15 lit. A, oraz wykreślił wymaganie KP 11 lit. G. Ponieważ Odwołujący w żaden sposób nie odniósł się do zakresu wprowadzonych zmian, Izba nie miała podstaw do oceny zasadności podtrzymywania zarzutów w tej części.

W zakresie wymagań dotyczących jednostek komputerowych informatu wewnętrznego, Zamawiający zmodyfikował opis wymagań dla komponentów: JKIW 5 lit. I oraz usunął wymaganie z komponentu JKIW 11 li. C. Ponieważ Odwołujący w żaden sposób nie odniósł się do zakresu wprowadzonych zmian, Izba nie miała podstaw do oceny zasadności podtrzymywania zarzutów w tej części.

W zakresie wymagań dotyczących zestawu urządzeń wielofunkcyjnych wariant A, Zamawiający zmodyfikował opis wymagań dla komponentów: ZUWA 3, ZUWA 5, ZUWA 11, ZUWA 12, ZUWA 13, ZUWA 16, ZUWA 21, ZUWA 22, ZUWA 23, ZUWA 26, ZUWA 32 oraz wykreślił wymaganie w komponencie ZUWA 19. Ponieważ Odwołujący w żaden sposób nie odniósł się do zakresu wprowadzonych zmian, Izba nie miała podstaw do oceny zasadności podtrzymywania zarzutów w tej części.

W zakresie wymagań dotyczących zestawu urządzeń wielofunkcyjnych – wariant B, Zamawiający zmodyfikował opis wymagań w komponentach: ZUWB 3, ZUWB 4, ZUWB 5, ZUWB 8, ZUWB 9, ZUWB 11, ZUWB 12, ZUWB 13, ZUWB 14, ZUWB 16, ZUWB 21, ZUWB 22, ZUWB 25, ZUWB 27, ZUWB 31 oraz wykreślił wymaganie ZUWB 7, ZUWB 19. Ponieważ Odwołujący w żaden sposób nie odniósł się do zakresu wprowadzonych zmian, Izba nie miała podstaw do oceny zasadności podtrzymywania zarzutów w tej części.

W zakresie warunków nie zmienionych przez Zamawiającego Izba uznała twierdzenia Odwołującego PIOMAR o celowym ograniczeniu konkurencji za gołosłowne i na tej podstawie oddaliła odwołanie. Na wstępie Izba wskazuje, iż wszystkie z wymagań opisanych numerami komponentów, co do których Zamawiający nie zdecydował się na zmianę, dotyczyły parametrów technicznych urządzeń, na których opierać się ma tworzony system. Zamawiający w toku rozprawy wskazywał na potrzebę ich utrzymania tłumacząc reżimem pracy w urzędach. Odwołujący nie podważył słuszności argumentów Zamawiającego, a swoją uwagę kierował przede wszystkim na konieczność obniżenia wymagań co do parametrów urządzeń, jednak bez dalszego uzasadnienia popartego dowodami.

Mając na uwadze rodzaj zamówienia nie obejmujący samej dostawy sprzętu, Izba uznała, iż samo potwierdzenie okoliczności, że nie każdy sprzęt dostępny na rynku może być wykorzystany dla budowy systemu, nie jest wystarczające dla wykazania naruszenia przez Zamawiającego zasad uczciwej konkurencji w postępowaniu. W ocenie Izby, to potrzeby Zamawiającego mają decydujące znaczenie dla utrzymania części postanowień, nawet jeżeli oznaczałoby to wyłączenie pewnych produktów dostępnych na rynku. To rolą Odwołującego było wykazanie, iż wprowadzone wymagania dotyczące elementu sprzętowego nie znajdują uzasadnienia w kontekście prawidłowego funkcjonowania systemu i potrzeb Zamawiającego. Tymczasem, w prezentowanym stanowisku Wykonawca PIOMAR ograniczał się wyłącznie do stawiania tezy o niezasadnym wprowadzeniu części wymagań.

Izba uznała, iż Odwołujący nie uzasadnił słuszności twierdzeń o nieuzasadnionym ograniczeniu konkurencji oraz preferowaniu produktów konkretnego producenta urządzeń. Poza własną subiektywną oceną możliwości obniżenia części parametrów urządzeń Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, aby ich obniżenie nie miało znaczenia na etapie użytkowania sprzętu, czy też aby na skutek modyfikacji wymagań, urządzenia jakie chciał zaoferować odpowiadałyby w całości potrzebom Zamawiającego. Izba dopuszcza jako nie naruszające zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ustalenie parametrów urządzeń, które mają gwarantować jakość urządzeń, ich funkcjonalność dostosowaną do potrzeb Zamawiającego. Może to prowadzić do wyłączenia części produktów dostępnych na rynku, a bez wykazania, albo co najmniej uprawdopodobnienia braku zasadności utrzymania tych wymagań, czy też funkcjonalności, Izba nie miała podstaw do stwierdzenia, iż doszło do naruszenia przepisów ustawy. Odwołujący w zasadzie zmierzał do tego aby Zamawiający kierował się nie swoimi potrzebami, lecz interesem podmiotów, które byłyby zainteresowane realizacją zamówienia i odstąpił od części wymagań lub jej obniżył. Izba przy braku dostatecznej argumentacji Odwołującego pozwalającej na przyjęcie, iż część z wymagań sprzętowych nie była uzasadniona potrzebami Zamawiającego i mogła być bez szkody dla osiągnięcia założonego poziomu funkcjonalności obniżona, oddaliła zarzuty Odwołującego. Na marginesie Izba wskazuje, iż ocena poszczególnych parametrów nie mogła być oderwana od całokształtu wymagań stawianych poszczególnym elementem systemu. Powoływany przez Odwołującego wyrok zapadły w innym postępowaniu odwoławczym, a mający potwierdzać słuszność zarzutu o naruszeniu uczciwej konkurencji przez określenie maksymalnej mocy zasilacza, w ocenie składu orzekającego Izby nie mógł mieć znaczenia, gdyż prezentowane wywody Izby nie uwzględniały okoliczności dotyczących specyfiki i rozmiaru przedmiotowego zamówienia. Ponieważ Odwołujący nie przeprowadził przekonującego wywodu, z którego wynikałoby, iż zmiana w zakresie tego parametru umożliwiłaby zaoferowanie szerszego spektrum urządzeń, spełniających wszystkie pozostałe wymagania, nie było możliwe stwierdzenie celowości nakazania modyfikacji treści siwz w tym zakresie.

Mając powyższe na uwadze, Izba oddaliła w całości zarzuty i orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 2 i 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpisy oraz uzasadnione koszty Zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, na podstawie złożonego przed zamknięciem rozprawy rachunku i obciążyła nimi Odwołujących.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....