

Sygn. akt: KIO 701/17

POSTANOWIENIE

z dnia 18 kwietnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Barbara Bettman

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **18 kwietnia 2017r.** w Warszawie odwołania wniesionego **10 kwietnia 2017 r.** przez wykonawcę: **Tritech Networks Sp. z o.o., ul. Żeliwna 38, 40-599 Katowice**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Agencję Mienia Wojskowego, ul. Nowowiejska 26A, 00 - 911 Warszawa**

- wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu

orzeka:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze i znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Tritech Networks Sp. z o.o., ul. Żeliwna 38, 40-599 Katowice, kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 poz. 831, 996, 1020, 1250 i 1265) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie.**

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup sprzętu do magazynowania danych, przełączników oraz routerów” (ogłoszenie Dz. Urz. UE nr 2017/S 015 - 023459 z dnia 21.01.2017r.), o wartości zamówienia przekraczającej równowartość kwoty określonej w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust 8 ustawy Pzp, w dniu 10 kwietnia 2017 r. zostało wniesione w postaci elektronicznej, podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu - odwołanie przez wykonawcę: Tritech Networks Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach.

Odwołanie wniesiono skutkiem powiadomienia w dniu 29 marca 2017 r. o odrzuceniu ofert wykonawców, w tym oferty odwołującego na część 1 oraz o unieważnieniu postępowania w części 1 postępowania.

Odwołujący zarzucał zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, poz. 831 i 996 oraz Dz. U. z 2016 r. poz. 1020 ze zm.) dalej ustawy „Pzp”, tj.:

1. art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania, pomimo że oferta odwołującego nie podlega odrzuceniu i mogła zostać wybrana jako najkorzystniejsza;

2. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp polegające na niezasadnym odrzuceniu oferty odwołującego jako oferty niezgodnej z SIWZ, co stanowi sprzeczność z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;
2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego i dokonanie wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 11 kwietnia 2017 r. przesłane drogą elektroniczną, zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego nie zgłosił żaden wykonawca.

W dniu 13 kwietnia 2017 r. zamawiający w odpowiedzi na odwołanie podał: *„Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) uwzględni w całości zarzuty przedstawione w przedmiotowym odwołaniu.”*

Izba uznała stanowisko zamawiającego wynikające z odpowiedzi na odwołanie - za oświadczenie woli uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, cofnięcia odwołania przez odwołującego) - powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Przepis art. 186 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron i uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec stwierdzenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba działając na podstawie art. 186 ust. 2 w związku z art. 192 ust. 1 zdanie 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze okoliczność, że uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp koszty znoszą się wzajemnie między stronami.

Jednocześnie Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczzonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm. Dz. U. z 2017, poz. 47).

Przewodniczący:

.....

