

Sygn. akt: **KIO/UZP 277/08,**

KIO/UZP 286/08

WYROK

z dnia 15 kwietnia 2008r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

**Członkowie: Małgorzata Rakowska
Agnieszka Trojanowska**

Protokolant: Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 kwietnia 2008 r. w Warszawie odwołań skierowanych w drodze zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 01 kwietnia 2008 r. do łącznego rozpoznania,

wniesionych przez:

**A. Konsorcjum firm: Consortia Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) 03-301 Warszawa,
ul. Jagiellońska 74, MAW TELECOM SRP Sp. z o.o. (Partner) 00-791 Warszawa,
ul. Chocimska 14**

B. Radmor S.A., 81-212 Gdynia, ul. Hutnicza 3

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Komenda Główna Policji, 02-514 Warszawa,
ul. Puławska 148/150** protestów:

**A Konsorcjum firm: Consortia Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) 03-301 Warszawa,
ul. Jagiellońska 74, MAW TELECOM SRP Sp. z o.o. (Partner) 00-791 Warszawa,
ul. Chocimska 14**

z dnia 14.03.2008r.

B Radmor S.A., 81-212 Gdynia, ul. Hutnicza 3

z dnia **13.03.2008r.**

przy udziale **Konsorcjum firm: Consortia Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) 03-301 Warszawa, ul. Jagiellońska 74, MAW TELECOM SRP Sp. z o.o. (Partner) 00-791 Warszawa, ul. Chocimska 14 oraz Radmor S.A., 81-212 Gdynia, ul. Hutnicza 3** zgłaszającego/zgłaszających* przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. Oddala oba odwołania.

2. Kosztami postępowania obciąża Konsorcjum firm: Consortia Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) 03-301 Warszawa, ul. Jagiellońska 74, MAW TELECOM SRP Sp. z o.o. (Partner) 00-791 Warszawa, ul. Chocimska 14 oraz Radmor S.A., 81-212 Gdynia, ul. Hutnicza 3

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4064zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisów uiszczonych przez odwołujących się, w tym:
 - A** koszty w wysokości 2032 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące trzydzieści dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum firm: Consortia Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) 03-301 Warszawa, ul. Jagiellońska 74, MAW TELECOM SRP Sp. z o.o. (Partner) 00-791 Warszawa, ul. Chocimska 14**
 - B** koszty w wysokości 2032 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące trzydzieści dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Radmor S.A., 81-212 Gdynia, ul. Hutnicza 3**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 3000 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące złotych zero groszy) stanowiącej uzasadnione koszty strony , w tym:
 - A** kwoty 1500 zł 00 gr (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych zero groszy) przez **Konsorcjum firm: Consortia Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) 03-301 Warszawa, ul. Jagiellońska 74, MAW TELECOM SRP Sp. z o.o. (Partner) 00-791 Warszawa, ul. Chocimska 14**, na rzecz **Komendy Głównej Policji,**

- 02-514 Warszawa, ul. Puławska 148/150** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu zastępstwa prawnego,
- B** kwoty 1500 zł 00 gr (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych zero groszy) przez **Radmor S.A., 81-212 Gdynia, ul. Hutnicza 3** na rzecz **Komendy Głównej Policji, 02-514 Warszawa, ul. Puławska 148/150** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu zastępstwa prawnego,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: XXX) na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP, w tym
- A** kwoty 0 zł 0 gr (słownie: XXX) przez **XXX**
- B** kwoty 0 zł 0 gr (słownie: XXX) przez **XXX**
- 4) dokonać zwrotu kwoty 35 936 zł 00 gr (słownie: trzydzieści pięć tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołujących się, w tym:
- A** kwoty 17 968 zł 00 gr (słownie: siedemnaście tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy) na rzecz **Konsorcjum firm: Consortia Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) 03-301 Warszawa, ul. Jagiellońska 74, MAW TELECOM SRP Sp. z o.o. (Partner) 00-791 Warszawa, ul. Chocimska 14**
- B** kwoty 17 968 zł 00 gr (słownie: siedemnaście tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy) na rzecz **Radmor S.A., 81-212 Gdynia, ul. Hutnicza 3.**

U z a s a d n i e n i e

Postępowanie o zamówienie publiczne prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego z możliwością składania ofert częściowych (4 części) na „dostawę i instalację sprzętu radiokomunikacyjnego na potrzeby wymiany informacji z zakresu Schengen drogą radiową w ramach projektu Norweskiego Mechanizmu Finansowego nr NMF05.PL0087” zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2007/S 248-303636 w dniu 27.12.2007 r. przez Komendę Główną Policji, ul. Puławska 148/150, 02-642 Warszawa zwaną dalej „Zamawiającym”.

W dniu 07.03.2008 r. Zamawiający faxem przekazał uczestnikom przedmiotowego postępowania, którzy złożyli oferty w terminie składania ofert, informację o wyborze następujących ofert. W części I – Konsorcjum firm: Consortia Sp. z o.o. (lider), ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa oraz MAW Telecom SRP Sp. z o.o., ul. Chocimska 14, 00-791 Warszawa zwane dalej Konsorcjum Consortia Sp. z o.o., w części II, III i IV - Radmor SA, ul. Hutnicza 3, 81-212 Gdynia zwane dalej Radmor SA.

W dniu 13.03.2008 r. Radmor SA. zwana dalej pierwszym Protestującym wniosła protest (protest nr I) na zaniechanie Zamawiającego polegające na braku odrzucenia w przedmiotowym postępowaniu oferty złożonej przez Konsorcjum Consortia Sp. z o.o. oraz na czynność wyboru oferty powyższego i naruszenie tym samym art. 7 ust.1 oraz art. 89 ust.1, 2 i 4 oraz art. 90 Pzp oraz wniosła o odrzucenie oferty Konsorcjum Consortia Sp. z o.o. w części I oraz dokonanie wyboru oferty pierwszego Protestującego.

W dniu 14.03.2008 r. Konsorcjum Consortia Sp. z o.o. zwana dalej drugim Protestującym wniosła protest (protest nr II) na podstawie art.180 ust.1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) zwanej dalej Pzp, na czynności Zamawiającego polegających na:

- 1) zaniechaniu wykluczenia spółki Radmor SA z postępowania, ewentualnie odrzuceniu oferty tej spółki,
- 2) wyborze oferty Radmor SA jako najkorzystniejszej w II, III i IV części zamówienia.

W związku z powyższym, zarzuciła Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 24 ust.1 pkt 10 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp – poprzez zaniechanie wykluczenia z niniejszego postępowania spółki Radmor SA, jako nie spełniającej warunków udziału w postępowaniu,
- 2) art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp – poprzez zaniechanie wykluczenia z przedmiotowego postępowania spółki Radmor SA, pomimo złożenia przez tę spółkę nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania,
- 3) art. 89 ust. 1 pkt.2 w związku z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty spółki Radmor SA, pomimo, że jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej SIWZ),
- 4) art. 26 ust. 3 w związku z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania spółki Radmor SA do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału.

Wnosząc w związku z powyższym o:

- 1) unieważnienie wyboru oferty Radmor SA jako najkorzystniejszej w II, III i IV części zamówienia,
- 2) odrzucenie oferty Radmor SA (jako nie odpowiadającej treści SIWZ), ewentualnie wykluczenie tej spółki z przedmiotowego przetargu (jako nie spełniającej warunków

udziału w postępowaniu i w wyniku złożenia przez tę spółkę nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania),

- 3) przeprowadzenie ponownej czynności oceny ofert w zakresie części II i III przedmiotowego zamówienia,
- 4) wybór oferty pierwszego Protestującego w zakresie części II i III przedmiotowego postępowania.

W dniu 14.03.2008 r. Zamawiający faxem przekazał uczestnikom postępowania przetargowego kopię protestów i wezwał ich do udziału w postępowaniach protestacyjnych.

W dniu 17.03.2008 r. (wpływ bezpośredni) pierwszy Protestujący przystąpił do postępowania protestacyjnego toczącego się w wyniku wniesienia protestu nr II, wnosząc o oddalenie protestu nr II. Wskazał swój interes prawny, jako Wykonawcy, którego oferta została wybrana w oprotestowanej części. Uznał zarzuty we wskazanym proteście za bezzasadne i zażądał jego oddalenia w całości. Kopia przystąpienia została stosownie przekazana drugiemu Protestującemu.

W dniu 17.03.2008 r. (wpływ bezpośredni) drugi Protestujący przystąpił do postępowania protestacyjnego toczącego się w wyniku wniesienia protestu nr I, wnosząc o oddalenie protestu nr I. Wskazał swój interes prawny, jako Wykonawcy, którego oferta została wybrana w oprotestowanych częściach. Uznał zarzuty we wskazanym proteście za bezzasadne i zażądał jego oddalenia w całości. Kopia przystąpienia została stosownie przekazana pierwszemu Protestującemu.

W dniu 20.03.2008 r. (wpływ bezpośredni) pismem z 19.03.2008 r. pierwszy Protestujący będący także Przystępującym do protestu nr II przesłał Zamawiającemu odrębnym pismem swoje stanowisko na zarzuty przedstawione przez drugiego Protestującego w ramach protestu nr II.

W dniu 21.03.2008 r. drugi Protestujący przesłał Zamawiającemu pismo w sprawie przystąpienia do postępowania Wykonawcy Radmor SA w ramach protestu nr II.

W dniu 21.03.2008 r. Zamawiający rozstrzygnął protest nr I oddalając niniejszy odnośnie części I. W tym samym dniu rozstrzygnął również protest nr II oddalając niniejszy odnośnie części II i III, a odrzucając odnośnie części IV.

W dniu 25.03.2008 r. (wpływ bezpośredni) drugi Protestujący złożył do Urzędu Zamówień Publicznych odwołanie (pierwsze odwołanie odnośnie protestu nr II) od rozstrzygnięcia protestu nr II w zakresie dotyczącym części II i III przedmiotu zamówienia. Podtrzymał zarzuty podniesione w proteście, wnosząc o:

1. unieważnienie wyboru oferty Radmor SA jako najkorzystniejszej w II i III części zamówienia,
2. odrzucenie oferty Radmor SA (jako nie odpowiadającej treści SIWZ), ewentualnie wykluczenie tej spółki z przedmiotowego przetargu (jako nie spełniającej

warunków udziału w postępowaniu i w wyniku złożenia przez tę spółkę nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania),

3. przeprowadzenie ponownej czynności oceny ofert w zakresie części II i III przedmiotowego zamówienia.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w tym samym dniu faxem. W dniu 26.03.2008 r. pierwszy Protestujący przesłał do Urzędu Zamówień Publicznych odwołanie (drugie odwołanie odnośnie protestu nr I) od rozstrzygnięcia protestu nr I podtrzymując zarzuty zawarte w proteście wnosząc o:

1. uwzględnienie odwołania i uchylene decyzji o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Consortia Sp. z o.o.,
2. nakazanie powtórnej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty firmy Radmor SA w części I.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w tym samym dniu – wpływ bezpośredni.

W dniu 26.03.2008 r. Zamawiający faxem przekazał uczestnikom postępowań protestacyjnych kopię odwołań i wezwał ich do udziału w postępowaniach odwoławczych.

W dniu 03.04.2008 r. (wpłynął od UZP 08.04.2008 r.) do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ramach protestu nr II odnośnie części II i III przystąpił pierwszy Protestujący. Niniejszy wskazał, iż posiada interes prawny w przystąpieniu do postępowania odwoławczego i oddaleniu odwołania (pierwsze odwołanie odnośnie protestu nr II), jako bezzasadnego.

Kopie przystąpienia przekazano faxem w tym samym dniu Zamawiającemu oraz drugiemu Odwołującemu.

W dniu 10.04.2008 r. (wpływ bezpośredni do UZP) do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ramach protestu nr I odnośnie części I przystąpił pierwszy Protestujący.

Kopie przystąpienia przekazano faxem w tym samym dniu Zamawiającemu oraz drugiemu Odwołującemu.

W drodze zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 01.04.2008 r. skierowano oba przedmiotowe odwołania do łącznego rozpoznania.

W ramach postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu nr I podniesiono następujące kwestie.

Odnośnie naruszenia art. 7 ust.1 oraz art. 89 ust.1, 2 i 4 oraz art. 90 Pzp. Pierwszy Protestujący, wskazał iż oferta drugiego Protestującego w części I, w swej treści nie odpowiada treści SIWZ, jest niezgodna z ustawą.

Wskazuje, iż zgodnie z Rozdz. VII podrozdz. II pkt. 1 SIWZ oferent powinien przedstawić dokument wystawiony przez podmiot uprawniony do kontroli jakości, potwierdzający, że zgodnie z normą PN-ETSI EN 300 086, tłumienność intermodulacji nadajnika oferowanego typu radiotelefonu (stacje bazowe, stacje retransmisyjne) jest nie mniejsza niż 70 dB (dla części I i IV). Zdaniem jego, w ofercie wybranej nie ma takiego dokumentu, są tylko załączone pojedyncze kartki z dokumentu CLBT nie stanowiące całości dokumentu tym bardziej, że instytucja wystawiająca, czyli CLBT, nie zezwala (str 37 oferty, uwaga 2), na sporządzenie kopii sprawozdania jak tylko w całości, chyba że została wydana pisemna zgoda CLBT, której brak w ofercie.

W dokumencie określono rodzaj urządzeń, który został poddany badaniom jako: stacja bazowa (radiotelefon bazowy) z modułem Daxon 605 i manipulatorem operatorskim: typ VX-4000V-PL-Daxon; typ modułu Daxon 605:RDM605C; typ manipulatora operatorskiego PDV 4000. Z dokumenty wynika, iż moduł skramblera znajdował się w badanej stacji a nie w manipulatorze. Wskazuje, iż Zamawiający wymagał, aby radiotelefon przystosowany był do zainstalowania w manipulatorze urządzenia/modułu maskującego korespondencję głosową (skramblera). Uważa, iż powyższego wynika że dostarczony dokument dotyczy innej stacji bazowej, która nie spełnia wymagania Zamawiającego.

Dodatkowo stwierdza, że dostarczony przez Wykonawcę dokument nie spełnia wymogu normy (str 29 PN-ETSI EN 300 086-1 V1.2 9 2001-03)8.7.2. Metoda pomiaru „źródło zakłócającego sygnału pomiarowego nie powinno być modulowane, a jego częstotliwość powinna być większa od częstotliwości nadajnika badanego o 50 kHz do 100kHz”. Z powyższego wynika, jego zdaniem, że badania powinny być przeprowadzone z odchyłką ± 50 kHz oraz ± 100 kHz. Dostarczony dokument nie zawiera wyników pomiarów przy źródle zakłócającym odstrojonym o ± 100 kHz, od częstotliwości badanego nadajnika.

Ponadto, podnosi zarzut rażąco niskiej ceny za konserwację, ekspertyzę masztów i instalacje antenowe. W formularzu ofertowym na str.3 podana została cena za wykonanie konserwacji, ekspertyzy masztów i instalacji antenowe w wysokości 217.160,00 PLN brutto. Biorąc pod uwagę, zdaniem pierwszego protestującego, że należy dokonać w/w prac na 100 obiektach, średnia cena na obiekt wynosi ok. 2 171, 60 PLN. Argumentuje, iż ceny ofertowe firm za przeprowadzenie ekspertyz masztów wachają się w przedziale od 3500,- do 10000,- PLN. Pomiar wpływu na środowisko to koszt od 1000,- do 1500,- PLN, do tego jeszcze należy dodać koszty konserwacji masztów i instalacji antenowych, co w sumie przekracza zaofertowaną cenę. Uważa, iż cena za konserwację, ekspertyzę masztów i instalacje antenowe powinna być nie niższa niż 5000,- PLN za jeden obiekt.

W ramach przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu nr I, drugi Protestujący stwierdza, iż nie widzi powodu, dla którego miałby załączać do oferty całość obszernego (101 stron) sprawozdania z badań dokonanych przez CLBT. Załączone fragmenty jednoznacznie, jego zdaniem potwierdzają, iż badany sprzęt spełnia wymogi Zamawiającego w zakresie poziomu tłumienności intermodulacji nie mniejszej niż 70 dB. Wskazują, iż w razie wątpliwości Zamawiający mógł zwrócić się o uzupełnienie przedmiotowego dokumentu. Potwierdził dodatkowo, iż posiada zgodę do kopiowania części niniejszego dokumentu, co i tak nie wpływa na jego merytoryczną wartość.

Ponadto, odnosząc się do zarzutu, że moduł skramblera znajduje się w badanej stacji a nie manipulatorze, uznaje że powyższe nie wynika z załączonego przez niego dokumentu. Wyjaśnia jednocześnie, iż oferowana stacja bazowa przystosowana jest do zainstalowania w manipulatorze urządzeń/modułu maskującego korespondencję głosową (skramblera), zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Względem zarzutu, iż oferowany sprzęt nie spełnia wymogu normy PN-ETSI EN 300 086. Drugi Protestujący, w swoim przystąpieniu stwierdza, iż badania zostały wykonane przez laboratorium, którego akredytacja jest uznawana przez Polskie Centrum Akredytacji. Dodatkowo, uważa, iż z załączonej do oferty strony tytułowej (str 39) wynika, iż badania oparto na dokumencie PN-ETSI EN 300 086:1997, czyli użyto właściwych metod pomiaru.

Względem zarzutu rażąco niskiej ceny, stwierdził, iż pierwszy Protestujący nie przedstawił żadnych argumentów potwierdzających ten zarzut. Wskazał na wieloletnie doświadczenia jakim dysponuje oraz potencjał techniczny. Podniósł, iż nawet gdyby uznać cenę wskazaną za zbyt niską, należy traktować cenę oferty jako całość. Nie można analizować części składowych ceny oferty pod kątem rażąco niskiej ceny. Art.89 ust.1 pkt. 4 Pzp odnosi się do ceny całej oferty (części I), a nie elementów tej ceny. Wyjaśnia, iż zastosowano w tym zakresie minimalną marżę.

W ramach rozstrzygnięcia protestu nr I, Zamawiający uznał, iż dokument ze str. 37-40 z badan dokonanych przez GP – Centralne Laboratorium Badań Technicznych Urzędu Regulacji Telekomunikacji i Poczty potwierdza, że oferowane przez Wykonawcę stacje bazowe spełniają wymagania Zamawiającego postawione w Rozdz. VII podrozdz. II pkt. 1 SIWZ. Bez znaczenia jest dla niego fakt, iż sprawozdanie z badań nie zostało załączone w całości, bowiem brak było takiego wymogu, a dokument został wydany przez uprawniony podmiot. Dodatkowo, uznaje oświadczenie drugiego Protestującego dokonane w ramach przystąpienia do protestu nr I o dysponowaniu stosowną zgodą o której było mowa w proteście. Odnośnie ceny rażąco niskiej, Zamawiający w oparciu o wytyczne z Informatora UZP V-VI 2004 r. przeprowadził analizę, w której stwierdził, iż w przedmiotowa wartość przedmiotu zamówienia ustalił dla cz. I na kwotę 1.877,705,00 zł netto, co łącznie

podatkiem VAT stanowi 2.290.800,10 zł brutto. Oferta wybrana dla części I wynosi 2.867.034,16 zł brutto. Ponadto, jest to cena ryczałtowa. Wskazuje, iż dla oceny, czy oferta zawiera rażąco niską cenę, rozpatruje się zawsze ogólną cenę oferty, a nie jej poszczególne elementy. Zamawiający nie może opierać się wybiórczo na poszczególnych elementach kalkulacyjnych stanowiących część składową oferty.

W odpowiedzi na rozstrzygnięcie protestu nr I pierwszy Protestujący wniósł odwołanie. Po pierwsze, podtrzymał zarzut nie dołączenia do oferty uznanej za najkorzystniejszą w części I dokumentu wymaganego przez Zamawiającego. Zdaniem niniejszego, Zamawiający nie odniósł się do wskazanego wyżej zarzutu. Zauważa, że Pzp nie dopuszcza załączania do oferty wybranych przez Wykonawcę fragmentów dokumentów zamiast kompletnego dokumentu. Nie ma, jego zdaniem żadnej pewności, czy pominięte części dokumentu zawierają stwierdzenia stanowiące o niezgodności przedmiotu dostawy ze SIWZ. Po drugie, stwierdza, iż Zamawiający pominął fakt, że z badania urządzenia będącego oferowanym przedmiotem dostawy, określonego jako stacja bazowa (radiotelefon bazowy) z modułem Daxon 605, wynika, że oferta ta jest sprzeczna z wymaganiami zawartymi w SIWZ w zakresie umiejscowienia skramblera w manipulatorze. Zauważa, iż oferta dotyczy stacji bazowej przystosowanej do umieszczenia skramblera w manipulatorze, natomiast badania przeprowadzono na stacji bazowej ze skramblerem Daxon 605 umieszczonym w głównej części stacji bazowej (zespolu nadawczo-odbiorczym). Nie jest przy tym ważne, jak wskazuje, iż istnieje techniczna możliwość zainstalowania skramblera w manipulatorze (wymóg obligatoryjny), ale że badana stacja bazowa takiej możliwości nie posiadała. Poza tym, uważa, iż wyjaśnienia drugiego Protestującego nie mogą być brane pod uwagę, gdyż zostały złożone w toku procedury protestacyjnej. Po trzecie, zauważa, iż z fragmentu dokumentu dotyczącego badania, wynika jednoznacznie, że badanie zostało przeprowadzone na podstawie normy PN-ETS 300 086 :1997 zamiast na podstawie normy PN-ETSI EN 300 086, co potwierdza zarzut niespełnienia przez przedmiot dostawy oferowany wymogu normy PN-ETSI EN 300 086 w zakresie tłumienności intermodulacji nadajnika. Uważa, iż dodatkowo badanie powinno być przeprowadzone z uwzględnieniem, iż źródło zakłócającego sygnału pomiarowego nie powinno być modulowane, a jego częstotliwość powinna być większa od częstotliwości nadajnika badanego o 50 kHz do 100kHz. Badanie powinno być zatem dokonane z tolerancją $+_{50}$ kHz oraz $+_{100}$ kHz, natomiast dostarczony fragment dokumentu nie zawiera wyników badań przy źródle zakłócającym odstrojonym o $+_{100}$ kHz, od częstotliwości badanego nadajnika.

Po czwarte, pierwszy Protestujący podtrzymał zarzut dotyczący rażąco niskiej ceny za konserwację, ekspertyzę masztów i instalacje antenowe. Podważa argumentację Zamawiającego z rozstrzygnięcia. Wskazuje, iż sam Zamawiający zażądał podziału ceny

ofertowej na części dotyczące: 1. Stacji bazowych, 2. Zestawów do oprogramowania oraz 3. Konserwacji, ekspertyz masztów i instalacji antenowych, zaś w piśmie z dnia 24.01.2008 r. Zamawiający wyjaśnił celowość takiego podziału poprzez modyfikację treści SIWZ (załącznik nr 3). Wynika z tego, że w przypadku, jeżeli z przyczyn niezależnych od Wykonawcy i zaakceptowanych przez zamawiającego, wykonanie ekspertyzy, konserwacji i instalacji antenowej będzie niemożliwe, płatność tego etapu umowy zostanie pomniejszona o kwotę niewykonanej ekspertyzy, konserwacji masztu bądź instalacji antenowej. Wobec powyższego, uważa, iż ocena czy oferta zawiera rażąco niską cenę powinna odnosić się oddzielnie do każdej części ceny podzielonej zgodnie z wymogami SIWZ, tym bardziej iż do realizacji konserwacji, ekspertyz masztów i instalacji antenowych, w ogóle może nie dojść. Niniejsze ma według pierwszego Protestującego świadczyć, o tym że zaniżenie ceny w tym aspekcie było celowe, narażając Zamawiającego na poniesienie niewspółmiernie wysokich kosztów na urządzenia przy rażąco niskich za ekspertyzy, konserwacje i instalacje, co prowadzi jak wskazał do naruszenia zasady równego traktowania stron.

Po piąte, stwierdził, iż modyfikacja o której mowa była powyżej naruszyła art. 38 ust.5 Pzp albowiem w oczywisty sposób dotyczyła kryteriów oceny ofert i warunków udziału w postępowaniu wprowadzając nowe wymogi dotyczące oferty i kryteria oceny ofert pod kątem spełnienia nowych wymogów.

Dołączył ponadto, do odwołania następujące dowody, tj. str. 37-40 wybranej oferty w części I.

W odpowiedzi na odwołanie złożone w ramach postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu nr I, drugi Protestujący w swoim przystąpieniu do postępowania odwoławczego, stwierdził, co następuje: Po pierwsze, na str. od 37-40 oferty z dnia 22.02.2008 r. drugi Protestujący załączył część sprawozdania z badań dokonanych przez GP – Centralne Laboratorium Badań Technicznych Urzędu Regulacji Telekomunikacji i Poczty (dalej zwane CLBT), z którego wynika, iż oferowane w ramach cz. I przedmiotowego postępowania stacje bazowe spełniają wymóg postawiony przez Zamawiającego. Z treści dokumentu załączonego wynika wniosek, iż sprzęt oferowany spełnia wymogi SIWZ. Zauważył, iż Zamawiający zwrócił się o stosowne uzupełnienie lub wyjaśnienie, gdyż uznał je za wiarygodne. Wskazuje, iż postuluje się w niniejszym postępowaniu rekomendacją wydana przez Zamawiającego, który był odbiorcą podobnych stacji bazowych w postępowaniu przetargowym w 2006 r., a w związku z tym posiada pełną wiedzę na temat omawianych produktów. Zauważa, iż pierwszy Protestujący w swojej ofercie nie złożył całego sprawozdania z badań wykonanych przez Instytut Łączności (z 43 str. tylko strony od 1 do 10 zgodnie z informacją ze str. od 54-62). Po drugie, zauważa, iż pierwszy Protestujący nie udowodnił, iż pominięta część dokumentu zawiera stwierdzenia stanowiące o niezgodności przedmiotu dostawy z SIWZ. Po trzecie, podtrzymał tezę, iż badana stacja

bazowa jest stacją oferowaną, spełniającą wymogi SIWZ, co wynika z dokumentów dołączonych do oferty, w tym jest przystosowana do zainstalowania w manipulatorze urządzenia/modułu maskującego korespondencję głosową (skramblera). Po czwarte, odnośnie zarzutów zastosowania złej normy w badaniach dokonanych przez CLBT, podtrzymuje swoje wcześniejsze stanowisko, iż badania oparto na prawidłowych normach (str 37 oferty). Zostały one wykonane przez laboratorium, którego akredytacja jest uznawana przez Polskie Centrum Akredytacji. Po piąte, zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego odnośnie ceny rażąco niskiej w jego ofercie. Podkreśla, iż ceną oferty jest całość ceny, a nie jej elementy składowe. Wobec powyższego brak jest podstaw do uznania zaoferowanej przez niego ceny w ramach cz. I za rażąco niskiej. Dodatkowo, tak jak wcześniej wykazuje istnienie po swojej stronie interesu prawnego.

W ramach postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu nr II podniesiono następujące kwestie.

Odnośnie naruszenia (zarzut pierwszy) przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt.2 w związku z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty spółki Radmor SA, pomimo, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ, drugi Protestujący wskazał na:

Wady formalne oferty Wykonawcy Radmor SA skutkujące obowiązkiem odrzucenia jego oferty, odnośnie naruszeń SIWZ w zakresie wymagań Zamawiającego co do formy składanych dokumentów (Rozdz. VII SIWZ) oraz wymogów Zamawiającego co do sposobu przygotowania oferty, tj. a) braku podpisów na wszystkich stronach oferty, b) braku pełnomocnictwa dla przedstawiciela Radmor SA do poświadczenia w imieniu Wykonawcy za zgodność z oryginałem dokumentów składanych w formie kserokopii oraz c) braku podania w formularzu ofertowym adres Wykonawcy.

Względem braku podpisów na wszystkich stronach oferty, drugi Protestujący stwierdził, iż z Rozdz. VII podrozdz. III SIWZ wynika obowiązek wskazania osoby upoważnionej do poświadczenia kserokopii za zgodność z oryginałem, podpisywania dokumentów i innych czynności jakich podjęcie jest niezbędne w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W oprotestowanej ofercie wskazane są, jak podnosi drugi Protestujący dwie osoby (Pan mgr inż. Andrzej Wysocki, jako osoba odpowiedzialna na stronie tytułowej, która zdaniem drugiego Protestującego nie wchodzi w zakres oferty oraz Pan Marek Cichowski na str 1 formularza ofertowego, jako osoba upoważniona do kontaktu ze strony Wykonawcy). Na drugą ze wskazanych osób załączone jest na str 28 pełnomocnictwo do podpisania oferty, brak jest jednakże takiego pełnomocnictwa dla pierwszej z wymienionych wyżej osób i nie jest określony zakres jej obowiązków odnośnie przedmiotowego postępowania przetargowego. Drugi Protestujący, wywodzi z powyższego,

iż jedyną osobą upoważnioną do podpisywania oferty w niniejszym przetargu jest Pan Marek Cichowski (poza osobami legitymowanymi do reprezentowania zgodnie z ogólnymi zasadami reprezentacji). W tym miejscu wskazuje, iż wbrew temu, co przedstawił, na większości stron oferty znajdują się podpisy prawdopodobnie obu wymienionych osób, czyli także Pana Andrzeja Wysockiego. Zwraca uwagę, iż podpis Pana Marek Cichowskiego zidentyfikował poprzez pieczętkę z nazwiskiem na str. 5 oferty. Autorem drugiego podpisu jest prawdopodobnie Pan Andrzej Wysocki, a gdyby byłaby to osoba z zarządu to taki podpis zostałby złożony wbrew zasadom reprezentacji określonym w KRS.

Dodatkowo, drugi Protestujący stwierdza, iż z Rozdz. XI pkt 5 oraz Rozdz. XI pkt 7 SIWZ wynika obowiązek podpisania wszystkich oryginalnych dokumentów składanych wraz z ofertą oraz obowiązek poświadczania za zgodność i podpisywania dokumentów składanych w formie kserokopii, wynika to jakoby, jego zdaniem z użycia spójnika „lub”.

Uważa, iż łączne czytanie obu fragmentów SIWZ prowadzi do wniosku, iż dokumenty złożone w formie kserokopii mają być zarówno poświadczone, jak i podpisane, a dokumenty oryginalne tylko podpisane. Strony od 30 do 40 oraz od 46 do 62 są poświadczone za zgodność przez Pana Marka Cichowskiego, ale nie są przez niego podpisane.

Względem braku pełnomocnictwa dla przedstawiciela Radmor SA do poświadczania w imieniu Wykonawcy za zgodność z oryginałem dokumentów składanych w formie kserokopii, drugi Protestujący stwierdził, że z Rozdz. VII podrozdz. III SIWZ wynika wymóg, aby gdy dokumenty składane wraz z ofertą nie są oryginalne, powinny być poświadczone za zgodność z oryginałem przez osoby uprawnione do reprezentowania Wykonawcy zgodnie z treścią dokumentów rejestracyjnych (zarząd spółki) lub przez osoby posiadające stosowne pełnomocnictwo. Zdaniem drugiego Protestującego, pełnomocnictwo takie winno zawierać stwierdzenie o możliwości takiego poświadczania albo zostać udzielone do wykonywania wszelkich niezbędnych czynności związanych ze złożeniem i kompletowaniem oferty. Zwraca uwagę, iż pełnomocnictwo załączone do oferty nie upoważnia do poświadczania dokumentów składanych w kserokopiach za zgodność z oryginałem w imieniu Wykonawcy. Jego zdaniem, w jego zakres wchodzi jedynie upoważnienie do podpisywania oferty wraz z załącznikami. Na tej podstawie, wywodzi, iż wszelkie dokumenty, jakie zostały poświadczone za zgodność przez osobę wymienioną w pełnomocnictwie nie zostały poświadczone przez Wykonawcę (wbrew takiemu obowiązkowi), ani przez jego upoważnionego przedstawiciela. Uważa, iż upoważnienie w pełnomocnictwie odnosi się do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy, ale nie wiedzy, którymi jest poświadczanie dokumentów za zgodność.

Względem braku podania w formularzu ofertowym adresu Wykonawcy, drugi Protestujący powołując się na Rozdz. VII podrozdz. III pkt. 1 SIWZ stwierdza, że formularz ofertowy składany przez oferenta musi być w całości zgodny z wzorem określonym

w załączniku nr 6 do SIWZ. Jakikolwiek różnice między tym wzorem a formularzem składanym wraz ofertą będą powodować niezgodność oferty z SIWZ. Powołuje się także na Rozdz. XI pkt.2 i 4 SIWZ i zawarty tam wymóg złożenia oferty zgodnej z SIWZ oraz formularza ofertowego zgodnego z wzorem stanowiącym załącznik nr 6 do SIWZ. W związku z powyższymi wymogami, drugi Protestujący wskazuje na brak adresu Wykonawcy Radmor SA na str.1 formularza ofertowego w pkt. 2. Jego zdaniem, nie wystarczy podanie adresu na stronie tytułowej oferty ani na pieczęcie w formularzu ofertowym. Ma to wynikać z Rozdz. XI pkt. 3 SIWZ, gdzie nie mówi się o stronie tytułowej oferty, co wskazuje zdaniem drugiego Protestującego, że nie jest ona jej częścią, jak również z faktu, że wymóg pieczętowania miał charakter niezależny i nie zwalniał z podania adresu we wskazanym miejscu formularza ofertowego.

Drugi Protestujący, konkludując kwestie związane z tym zarzutem, podniósł, iż jego zdaniem niezgodność z SIWZ może zachodzić zarówno w stosunku do wymogów merytorycznych, jak również wymogów formalnych wskazanych w SIWZ. Z treści SIWZ wynikają bowiem również wymogi formalne dokumentów składających się na ofertę. Niezgodność formy tych dokumentów z wymogami SIWZ będzie, jego zdaniem skutkowało sprzecznością oferty z SIWZ. Ponadto, nie widzi możliwości zastosowania art. 26 ust. 3 Pzp.

Odnosnie naruszenia (zarzut drugi) przez Zamawiającego art. 24 ust. 1 pkt.10 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp – poprzez zaniechanie wykluczenia z niniejszego postępowania spółki Radmor SA, jako nie spełniającej warunków udziału w postępowaniu oraz art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp – poprzez zaniechanie wykluczenia z przedmiotowego postępowania spółki Radmor SA, pomimo złożenia przez tę spółkę nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania, drugi Protestujący wskazał na:

Nie posiadanie przez Radmor SA doświadczenia wymaganego przez Zamawiającego odnosnie części II, III i IV. Jego zdaniem powyższy nie wykazał się wymaganym przez Zamawiającego zgodnie z Rozdz. VI SIWZ doświadczeniem w tych częściach. Ponadto, stwierdza, iż wobec podania w swojej ofercie informacji, którego jego zdaniem nie potwierdzają koniecznego doświadczenia, złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania. Uważa, iż potwierdzają dodatkowo niniejszą tezę wyjaśnienia udzielone Zamawiającemu w dniu 27.02.2008 r., a wymagany zgodnie z Rozdz. VII podrozdz. I pkt. 6 Wykaz zrealizowanych zamówień, jak i dokumenty mające potwierdzać, że dostawa została zrealizowana należycie nie dają podstaw do odmiennego stanowiska. Zwraca także uwagę, na odpowiedź na pytanie nr 2, w którym Zamawiający określił, iż każde zrealizowane zamówienie musi mieć odzwierciedlenie w dokumentach potwierdzających jego należyte wykonanie. W tym miejscu przywołuje także powszechnie znaną okoliczność, iż Wykonawca Radmor SA jest wyspecjalizowany w dostawach radiostacji przeznaczonych dla wojska, nie

posiada jednakże, jego zdaniem dostatecznego doświadczenia dla dostaw radiotelefonów na potrzeby służb cywilnych.

Względem nie wykazania doświadczenia w części II, drugi Protestujący podnosi, iż zgodnie ze SIWZ, celem wykazania doświadczenia w tej części, Wykonawca miał obowiązek wykazać, iż w ciągu ostatnich 3 lat wykonał dostawę „radiotelefonów przewoźnych przeznaczonych do analogowej transmisji mowy w paśmie VHF” o wartości co najmniej – 1.000.000,00 PLN brutto. Wskazane dostawy określone zostały w Lp.3-5 Wykazu str. 45 oferty. Odnośnie dostawy Lp.3 radiostacji (radiotelefonów) przewoźnych RRC 93110AP, drugi Protestujący uważa, że dostawa radiostacji nie stanowi dostawy odpowiadającej swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia. Przywołuje orzeczenie Zespołu Arbitrów z 20.09.2007 r., sygn. akt: UZP/ZO/0-1142/07, iż radiostacje nie są urządzeniami o podobnym charakterze (w stosunku do radiotelefonów), a jedynie o podobnej funkcji, znacznie różnią się technologią działania, jak również zwraca uwagę na stronę internetową Wykonawcy Radmor SA, na której dokonane jest rozróżnienie radiostacji wojskowych od radiotelefonów cywilnych. Wskazuje, iż przedmiotowa radiostacja jest radiostacją pola walki i znacznie różni się od radiotelefonów przeznaczonych dla służby cywilnych (w tym policji), dlatego też jego zdaniem dostawa radiostacji wojskowych nie wskazuje na posiadanie doświadczenia w zakresie dostawy radiotelefonów w przedmiotowym postępowaniu. Dodatkowo, uważa, iż treść listu referencyjnego nie potwierdza, że dostawa została wykonana należycie, ani nie wynika jej rodzaj, typ sprzętu, ani cena dostawy. Odnośnie dostawy Lp.4 i 5 radiostacji (radiotelefonów) przewoźnych V3501 podtrzymuje argumentację poprzednią. Reasumując powyższy wątek stwierdza, iż wskazanie omówionych dostaw, jako potwierdzających spełnianie warunku określonego przez Zamawiającego, stanowi celowe wprowadzanie Zamawiającego w błąd.

Względem nie wykazania doświadczenia w części III, drugi Protestujący podnosi, iż zgodnie ze SIWZ, celem wykazania doświadczenia w tej części, Wykonawca miał obowiązek wykazać, iż w ciągu ostatnich 3 lat wykonał dostawę „radiotelefonów noszonych przeznaczonych do analogowej transmisji mowy w paśmie VHF” o wartości co najmniej – 3.000.000,00 PLN brutto. Wskazane dostawy określone zostały w Lp.6-7 Wykazu str. 45 oferty. Odnośnie dostawy Lp.6 radiostacji (radiotelefonów) plecakowych RRC 9211, drugi Protestujący podtrzymuje argumentację przedstawioną poprzednio. Zwraca uwagę, iż list referencyjny (str.50) w swej treści nie wskazuje, jakich dostaw dotyczą, w szczególności radiotelefonów z wykazu Lp.6. Odnośnie dostawy Lp.7 radiotelefonów noszonych 31020-160, drugi Protestujący podnosi, iż wskazane radiotelefony są zgodne z wymogiem SIWZ Zamawiającego, ale nie jest prawdziwa kwota stanowiąca wartość dostarczonych radiotelefonów. Z treści oferty złożonej w przetargu na wskazane zamówienie wynika, że wartość zaoferowanych radiotelefonów noszonych wynosiła jedynie 2.651.060,00 zł. Na

niniejszą okoliczność załącza stosowny dowód, tj. kserokopie str 2 formularza ofertowego złożonego w stosownym postępowaniu. Zwraca uwagę, iż list referencyjny (str 51) w swej treści nie wskazuje, jakich dostaw dotyczą, w szczególności radiotelefonów z wykazu Lp.7. W tym miejscu, podkreśla także w świetle załączonego dowodu fakt złożenia nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania oraz jego świadomy charakter oraz chęć celowego wprowadzenia w błąd.

Względem nie wykazania doświadczenia w części IV, drugi Protestujący podnosi, iż zgodnie ze SIWZ, celem wykazania doświadczenia w tej części, Wykonawca miał obowiązek wykazać, iż w ciągu ostatnich 3 lat wykonał dostawę „radiotelefonów (stacje) retransmisyjnych przeznaczonych do analogowej transmisji mowy w paśmie VHF” o wartości co najmniej – 200.000,00 PLN brutto. Wskazana dostawa w tym przypadku określona została w Lp.8 Wykazu str. 45 oferty i dotyczy stacji retransmisyjnych 32327/09. Podnosi, iż na potwierdzenie przedstawiono „Świadectwo przyjęcia ostatecznego nr PL 9912.01.01 L001”. Z jego treści nie wynika jakich dostaw dotyczy, w szczególności czy dostarczono wskazane stacje retransmisyjne. Ponadto, drugi Protestujący stwierdza, że realizacja przedmiotowej dostawy nastąpiła wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat od momentu wszczęcia przedmiotowego postępowania, a samo świadectwo odnosi się do zakończenia okresu gwarancji. Dowodem niniejszych twierdzeń ma być dołączona kserokopia kontraktu.

Odnosnie naruszenia (zarzut trzeci) przez Zamawiającego art. 26 ust.3 w związku z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania spółki Radmor SA do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału, drugi Protestujący wskazał na:

Nie wezwanie do uzupełnienia dokumentów w zakresie niezbędnym do potwierdzenia wymaganego doświadczenia i uznanie przedstawionych przez Radmor SA dostaw radiostacji (zamiast radiotelefonów) za prawidłowe wykazanie posiadanego doświadczenia. Podnosi także, iż nawet uzupełnienie dokumentów odnoszących się do wymaganego doświadczenia nie zmieni przedłożenia informacji nieprawdziwych mających wpływ na wynik postępowania.

W ramach przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu nr II, pierwszy Protestujący wskazał brak przedstawienia w treści protestu interesu prawnego ze strony drugiego Protestującego uzasadniając powyższe nienależytym wykonaniem zamówienia w ramach projektu ”Poprawa bezpieczeństwa w rejonie granicy zachodniej.(...) PL 9913.01.01”.

Odnosnie stanowiska na zarzuty drugiego Protestującego, pierwszy Protestujący stwierdza, co następuje – w ramach zarzutu pierwszego: a) braku podpisów na wszystkich stronach oferty. Niniejsze jest bezpodstawne, jego zdaniem. Wskazuje, że zgodnie z Rozdz. VII podrozdz. III SIWZ pkt. mówiącym o wymaganej formie składanych dokumentów oraz Rozdz. XI pkt. 4 SIWZ jego oferta została podpisana w całości przez Pana Marka

Cichowskiego, dotyczy to w szczególności formularza ofertowego, oświadczenia o spełnianiu wymogów art.2 ust.1 Pzp oraz tabeli zgodności. Pozostałe dokumenty zostały poświadczane za zgodność z oryginałem. Wymóg podpisania każdej ze strony uważa za nadinterpretację pozbawioną podstaw prawnych.

W ramach b) braku pełnomocnictwa dla przedstawiciela Radmor SA do poświadczania w imieniu Wykonawcy za zgodność z oryginałem dokumentów składanych w formie kserokopii podniósł, iż jest to błąd nieistotny, który nie zmienia treści oferty i podlega uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp. Dotyczy to sytuacji, w których dokument obarczony jest błędem faktycznym lub formalnym. Pełnomocnictwo do poświadczania za zgodność kopii z oryginałem na dokumenty potwierdzające spełnienie warunków można uzupełnić, zgodnie jak wskazuje pierwszy Protestujący, z orzeczeniem arbitrażowym sygn. akt. UZP/ZO/0-3061/06. Jeżeli Zamawiający stwierdził brak takiego pełnomocnictwa winien, jak podnosi, wezwać Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów lub dostarczenie pełnomocnictwa na poświadczenie za zgodność z oryginałem wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie. Dodatkowo wskazuje, iż podstawa prawna, tj. art. 89 ust.1 pkt. 2 Pzp ma zastosowanie w wypadku niezgodności z treścią, a nie załączonymi do niej dokumentami, czy też oświadczeniami.

W ramach c) braku podania w formularzu ofertowym adres Wykonawcy podniósł, iż jest to uchybienie formalne nie mające wpływu na ważność złożonej oferty. Zwraca także uwagę, iż w formularzu ofertowym na tej samej stronie został podany jego dokładny adres.

Odnosnie zarzutu drugiego, w tym nie wykazania doświadczenia w części II. Dostawa radiostacji (radiotelefonów) przewoźnych RRC 93110AP dla firmy Radwar SA oraz radiostacji (radiotelefonów) przewoźnych V3501 dotyczy urządzeń pracujących w paśmie VHF i posiadających możliwość transmisji mowy w trybie analogowym z modulacją częstotliwości F3E. Podnosi, iż przedstawiono niezbędne dokumenty potwierdzające należyte wykonanie dostaw w terminie i z należytą starannością. Daty wydania dokumentów potwierdzają bez wątpienia, że dostawy powyższe zostały należycie wykonane. Względem nie wykazania doświadczenia w części III. Dostawa radiostacji (radiotelefonów) plecakowych RRC 9211 oraz radiotelefonów noszonych 31020-160 dotyczy urządzeń pracujących w paśmie VHF i posiadających możliwość transmisji mowy w trybie analogowym z modulacją częstotliwości F3E. Podnosi, iż przedstawiono niezbędne dokumenty potwierdzające należyte wykonanie dostaw w terminie i z należytą starannością. Daty wydania dokumentów potwierdzają bez wątpienia, że dostawy powyższe zostały należycie wykonane. Odnosząc się do podania nieprawdziwej kwoty stanowiąca wartość dostarczonych radiotelefonów noszonych 31020-160, stwierdził, iż w rubryce wykazu podano wartość całej dostawy objętej umową. Zauważa, iż także drugi Protestujący podaje wartości całkowite dostaw nie dzieląc ich na poszczególne urządzenia, tu wskazuje dostawę z poz. 4 wykazu dla części III, str. 55

niniejszego. Zauważa także, iż sumując wartość dostawy tylko dla radiotelefonów nasobnych otrzymujemy kwotę przekraczającą wymagana przez Zamawiającego wartość. Odnosnie nie wykazania doświadczenia w części IV. Argumentuje, iż zgodnie z art. 10, 11, 12 i 13 Warunków Ogólnych kwestionowanej dostawy dopiero świadectwo przyjęcia ostatecznego upoważnia do uznania, że dostawa została wykonana należycie. Na tych samych zasadach wskazuje, iż realizowane były dostawy dla Zamawiającego, tj. Kontrakty 9913 01.01 L004, czy wygrany przez drugiego Protestującego, a nie zrealizowany zgodnie z wymogami umowy i nie poprawiony także do odbioru ostatecznego w połowie 2005 r. Kontrakt 9913 01.01 006. Dodatkowo, pierwszy Protestujący stwierdza, że z encyklopedii i słowników wynika, iż radiotelefon i radiostacja są urządzeniami o takim samym charakterze i sposobie działania, nadto urządzeniami podobnymi konstrukcyjnie i technologicznie. Argumentuję, że radiotelefon jest uproszczonym pojęciem określającym radiostację, pojęciem głównie przeznaczonym dla nieprofesjonalistów. Nie zmienia to faktu, że w dalszym ciągu pozostają radiostacją z punktu widzenia norm oraz nazewnictwa technicznego i naukowego. Norma PN-ETSI EN 300 086 na str.10-11 mówi o pojęciu stacja (np. bazowa, ruchoma, noszona w ręku doręczona), noszona, przewożna. W tym miejscu, załącza definicje, na których się opiera.

Odnosnie stanowiska drugiego Protestującego, na kwestie podniesione w przystąpieniu pierwszego Protestującego stwierdza iż, po pierwsze, że nie ma obowiązku wskazania interesu prawnego w treści protestu w odróżnieniu od przystąpienia. Jednakże, dla jasności wskazuje, iż nie ma wątpliwości, iż interes prawny Protestującego musiał doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego Pzp. Istnienie tego interesu wynika wprost z treści złożonego protestu. Względem nienależytego wykonania zamówienia nr PL 9913.01.01 stwierdza, iż pierwszy Protestujący w swoim przystąpieniu nie doprecyzował, w jaki sposób nienależyte wykonanie zamówienia w innym przetargu wpływa na jego brak w uzyskaniu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu. Według niego nie ma żadnej zależności pomiędzy tymi dwoma okolicznościami. Ewentualnie mogłoby skutkować tylko wykluczeniem danego Wykonawcy, gdyby zaistniały wskazane w art. 24 ust.1 pkt. 1 Pzp przesłanki. Argumentuje, jednakże, iż wskazana sytuacja jest niezgodna ze stanem faktycznym, informacja o tym była nieprawdziwa i miała wprowadzić Zamawiającego w błąd. Na potwierdzenie powyższego załączył list referencyjny na wskazaną okoliczność.

Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu nr II uznał zarzuty zaniechania odrzucenia oferty pierwszego Protestującego z powodów formalnych za bezzasadne. Zwrócił uwagę, iż niezgodność treści oferty z treścią SIWZ należy oceniać w kategorii oferty zdefiniowanej w art. 66KC, czyli niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami

zamawiającego w merytorycznym zakresie przedmiotu zamówienia. Uchybienia formalne np. brak parafki, podanie adresu wykonawcy w innym miejscu niż żądał zamawiający, nie stanowią podstawy do odrzucenia oferty. Natomiast, jego stanowisko do zapisu Rozdz. XI pkt. 7 SIWZ jest jednoznaczne i mówi wprost, że twierdzenie o konieczności złożenia dokumentów w formie kserokopii poświadczonych za zgodność z oryginałem, jak i podpisanych przez upoważnionych przedstawicieli Wykonawcy jest nadinterpretacja. Argumentuje także, iż nie zgadza się z zarzutem braku pełnomocnictwa dla przedstawiciela pierwszego Protestującego do poświadczenia w imieniu Wykonawcy za zgodność z oryginałem dokumentów składanych w formie kserokopii. Mówi o braku regulacji w Pzp i aktach wykonawczych w tej kwestii, jednakże z ogólnie przyjętych zasad reprezentacji, umocowanie dokonania jakiejś czynności nie wyłącza możliwości potwierdzenia za zgodność z oryginałem dokumentów przez osobę reprezentującą ich posiadacza, zwłaszcza, że żadna norma nie rozstrzyga o szczególnej formie takiej czynności. Podnosi, iż z Rozdz. XI pkt. 7 SIWZ wynika, iż skoro zgodnie z pełnomocnictwem Pan Marek Cichowski był uprawniony do podpisania oferty, to tym bardziej należy uznać, iż miał prawo do poświadczenia z oryginałem poszczególnych dokumentów stanowiących część składową oferty.

Względem zarzutów nie wykluczenia oferty pierwszego Protestującego, mimo braku wymaganego doświadczenia oraz podania nieprawdziwych informacji w części II i III, uznaje powyższe za bezzasadne. Nie zgadza się z twierdzeniami, że dokumenty potwierdzające należyte wykonanie zamówienia są zbyt ogólne i nie spełniają wymagań Zamawiającego. Stosowny akt wykonawczy nie precyzuje dokładnie jaką treść powinny mieć referencje. Argumentuje, że dokumentami potwierdzającymi spełnianie warunku są dokumenty potwierdzające, iż dostawy zostały wykonane należyście. Zamawiający nie może żądać, żeby z tych dokumentów wynikało coś więcej poza stwierdzeniami należytego wykonania zamówienia (Wyrok ZA z dnia 11.04.2005 r., sygn. akt UZP/ZO/0-640/06, Wyrok ZA z dnia 09.02.2006 r., sygn. akt. UZP/ZO/0-346/06, Wyrok ZA z dnia 24.01.2007 r., sygn. akt UZP/ZO/0-62/07). Odnosząc się do art. 24 ust.2 pkt. 2 Pzp zauważa, iż drugi Protestujący w celu potwierdzenia stawianych zarzutów powinien przedstawić dowody na poparcie stawianych tez. Zamawiający nie ma obowiązku weryfikowania prawdziwości przedstawianych w ofertach dokumentów, jeżeli ich strona formalna nie budzi wątpliwości. Jednakże, dochowując należytej staranności po powzięciu informacji od drugiego Protestującego przeprowadził postępowanie wyjaśniające odnośnie kwestionowanych referencji. Z otrzymanych odpowiedzi od instytucji wystawiających omawiane referencje nie wynika jakoby pierwszy Protestujący nie posiadał wymaganego doświadczenia w części II i III. W przypadku części IV, Zamawiający zauważa brak interesu prawnego, drugiego Protestującego w tej części, z uwagi na nie złożenie w niej oferty, jednakże ponieważ

powziął wątpliwość unieważni czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dla niej i dokona ponownego badania i oceny oferty.

W odpowiedzi na rozstrzygnięcie protestu nr II drugi Protestujący wniósł odwołanie. Stwierdził, iż jego zdaniem podstawa odrzucenia stanowią zarówno uchybienia merytoryczne, jak i formalne oferty, tym bardziej, iż zostały one określone przez samego Zamawiającego. Podtrzymując argumentację z protestu w ramach a) braku podpisów na wszystkich stronach oferty – wskazał, iż jego zdaniem jedyną osobą upoważnioną do podpisywania oferty w niniejszym przetargu jest Pan Marek Cichowski, widniejący dodatkowy podpis stanowi naruszenie zapisów SIWZ (Rozdz. VII podrozdz. III). Podobnie, odnośnie twierdzenia o konieczności poświadczenia, jak i podpisania dokumentów złożonych w formie kserokopii, a tylko podpisania dokumentów oryginalnych. Uważa, iż Zamawiający interpretuje zapis Rozdz. XI pkt. 7 SIWZ w oderwaniu od Rozdz. XI pkt. 5 SIWZ. W ramach b) braku pełnomocnictwa dla przedstawiciela Radmor SA do poświadczenia w imieniu Wykonawcy za zgodność z oryginałem dokumentów składanych w formie kserokopii podtrzymuje, iż pełnomocnictwo załączone do oferty nie upoważnia do poświadczenia dokumentów składanych w kserokopiach za zgodność z oryginałem w imieniu Wykonawcy, czego wymagał jego zdaniem w SIWZ Zamawiający. Wynika z tego, że dokumenty poświadczone przez wskazaną wcześniej osobę de facto nie zostały poświadczone przez Wykonawcę, ani przez jego upoważnionego przedstawiciela. Uważa także, iż argumentacja Zamawiającego z rozstrzygnięcia mogłaby prowadzić do wniosku, iż zapisy pełnomocnictwa szczególnego uprawniają one do większej ilości czynności niż wynika to z treści wyrażonej w tekście pełnomocnictwa woli mocodawcy. W ramach c) braku podania w formularzu ofertowym adres Wykonawcy podtrzymał swoje wcześniejsze twierdzenia.

Odnośnie nie wykluczenia oferty pierwszego Protestującego, mimo braku wymaganego doświadczenia (poprzez brak wykazania dostaw odpowiadających swoim charakterem dostawom radiotelefonów – przewoźnych – cz. II, - noszonych – cz. III, jak również niezrealizowania dostaw o odpowiedniej wartości – cz. III) oraz podania nieprawdziwych informacji w części II i III, należy stwierdzić, iż drugi Protestujący podtrzymał niniejsze zarzuty. Argumentuje, iż pierwszy Protestujący ma jedynie doświadczenie w zakresie dostaw radiostacji wojskowych (str. 48-50). Ponadto, dla części II i III przedstawiono tylko jedną dostawę (str 51), jak jednak podnosił wcześniej wartość tej dostawy (radiotelefonów wchodzących w skład tej dostawy) nie odpowiada określonej przez Zamawiającego wartości. Względem części II stwierdził, iż dostawa radiostacji nie stanowi dostawy odpowiadającej swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia. Przytacza definicje radiotelefonu i radiostacji ze Słownika Wyrazów Obcych PWN, W-wa 1980, jak również wskazane w proteście orzeczenie arbitrażowe. Uważa, iż z dokumentów potwierdzających

należyte wykonanie zamówienia powinno, w choćby minimalnym zakresie wynikać, jakich dostaw dotyczą. Jego zdaniem zapisy w referencjach, takie jako realizacji „szeregu dostaw sprzętu radiowego i radiotelefonicznego” lub podobne „współpraca z firmą (.....) jest długoletnia i owocna”, są nieprawidłowe i nie powinny być uznane przez Zamawiającego za wystarczające. Odnosząc się do zarzutów podania nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania sprecyzował, że chodzi o przedstawienie dostawy ze str 45 oferty, czyli oświadczenia o dostawach radiostacji wojskowych względem na okoliczność wykazania się doświadczeniem w realizacji dostaw radiotelefonów przewożonych. Nadal podtrzymuje, iż miało to charakter celowy. Względem części III stwierdził, iż dostawa z wykazu Lp.6 to dostawa radiostacji plecakowej typu wojskowego, a dostawa Lp.7 zawiera w swej treści w wykazie cała wartość kontraktu, a sama wartość dostawy radiotelefonów noszonych jest poniżej wymaganej wartości. Odnosząc się do rozstrzygnięcia protestu stwierdził, iż jego zdaniem przedstawił wszelkie dowody potrzebne do wykazania, iż pierwszy Protestujący złożył oświadczenie niezgodne z prawdą. Podnosi, iż samo złożenie wykazu dostaw mających uzasadnić wykazanie doświadczenia, którego Wykonawca nie posiada, stanowi złożenie nieprawdziwych informacji mających wpływa na wynik postępowania.

W odpowiedzi na odwołanie złożone w ramach postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu nr II, pierwszy Protestujący w swoim przystąpieniu do postępowania odwoławczego, stwierdził co następuje: Po pierwsze w zakresie wad formalnych oferty podtrzymał swoje stanowisko, iż odrzucenie oferty może nastąpić tylko wtedy, gdy jej treść a nie forma jest sprzeczna z SIWZ. Weryfikację uczestników postępowania – pod kątem ich wykluczenia – Zamawiający przeprowadza więc, jego zdaniem, ocenę treści oświadczeń złożonych przez Wykonawców oraz przedstawionych dokumentów potwierdzających spełnienie warunków. Jeżeli z dokumentów wynika, że brak podstaw do wykluczenia, istnieją domniemanie prawdziwości twierdzeń oferenta, który może się skutecznie ubiegać o zamówienie publiczne. Żadne z okoliczności, które skutkowałyby koniecznością odrzucenia jego oferty nie miały miejsca, także odnośnie ewentualnych wad formalnych. Stwierdza, iż zapisy SIWZ nie nakazują podpisania każdej strony oferty i załączników, odmienna wykładania jest sprzeczna ze stanowiskiem Zamawiającego, który zgodnie z art. 38 jest zobowiązany do powyższej wykładni. Uważa, iż dokumenty i oświadczenia składane przez wykonawców na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu nie składają się na treść oferty i nie musiały być podpisane przez pełnomocnika pierwszego Protestującego. Względem konieczności oddzielnego pełnomocnictwa na okoliczność potwierdzenia za zgodność z oryginałem, stwierdza, iż powyższa czynność stanowi oświadczenie wiedzy a nie woli, zaś obowiązujące przepisy prawa ani SIWZ nie przewidują udzielania oddzielnego pełnomocnictwa do składania oświadczeń wiedzy. Neguje też kwestie braku adresu.

Odnosząc się do zarzutów braku wymaganego doświadczenia wyraźnie podkreśla, iż z uwagi na wieloletnią tradycję, takie twierdzenie nie ma żadnych podstaw, zaś zarzut wprowadzania błęd traktuje, jako nie wymagający polemiki. Argumentuje, że nie przedstawiono na inna okoliczność żadnych dowodów. Zgadza się z Zamawiającym i zauważa, że to właśnie on ocenia, czy przedłożono dokumenty było zgodne ze stosownym aktem wykonawczym. W kwestii dostawy radiotelefonów przewoźnych stwierdza, że argument braku doświadczenia w dostawach radiostacji dla służb cywilnych, a tylko dla wojska jest chybiony, gdyż ten sam środek łączności nie jest innym urządzeniem, w zależności od tego, kto będzie jego użytkownikiem. Względem definicji radiostacji i radiotelefonu, podtrzymuje, że są to urządzenia o takim samym charakterze i sposobie działania oraz podobnej konstrukcji i technologii. Orzeczenie Zespołów Arbitrów uważa, za nie wiążące w sprawie. Pierwszy Protestujący, uważa, iż wszystkie wykazane dostawy dla części II i III na wskazane w nich urządzenia pracują w paśmie VHF i posiadają możliwość transmisji mowy w trybie analogowym z modulacją częstotliwości F3E. Stosowne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonanie zostały załączone. Odnośnie zarzutu względem części III, iż wartość wykazanej dostawy jest niższa od wymaganej przez Zamawiającego, podtrzymuje, że w rubryce wartość zamówienia podano całą wartość dostawy i nie stanowi to naruszenia SIWZ.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, po przeprowadzeniu postępowania w sprawie, w szczególności zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przedłożonymi w sprawie dowodami i po wysłuchaniu stron na rozprawie ustalił i zważył, co następuje:

Odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

W toku rozprawy skład orzekający Izby dopuścił następujące dowody:

- 1) Oferty z rozeznania rynku dokonane przez Radmor SA na okoliczność zarzutu rażąco niskiej ceny podniesionego w odwołaniu będącego wynikiem protestu nr I – przedłożone przez Odwołującego w ramach postępowania będącego wynikiem protestu nr I;*
- 2) Kopie odpisu wyroku KIO z dnia 18.02.2008 r., sygn. akt. KIO/UZP 78/08 – przedłożone przez Zamawiającego w ramach postępowania będącego wynikiem protestu nr I;*
- 3) Kserokopie wyroku ZA z dnia 30.11.2005 r., sygn. akt. UZP/ZO/0-3542/05 – przedłożone przez Zamawiającego w ramach postępowania będącego wynikiem protestu nr I;*
- 4) Odpowiedzi wystawców spornych listów referencyjnych, otrzymane w ramach przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego względem zarzutu złożenia*

nieprawdziwych informacji mających wpływa na wynik postępowania odnośnie wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia w cz. II i III – przedłożone przez Zamawiającego w ramach postępowania będącego wynikiem protestu nr II;

5) Pismo w sprawie z dnia 14.04.2008 r. wraz z załącznikami, tj. pismem Ministerstwa obrony Narodowej z dnia 11.04.2008 r., „System łączności radiowej” – broszurą Radmor SA, kserokopią str.2 formularza ofertowego wchodzącego w skład oferty złożonej przez Radmor SA w postępowaniu nr 34/BF/Biz/05 – przedłożone przez Odwołującego w ramach postępowania będącego wynikiem protestu nr II.

Skład orzekający Izby wziął także pod uwagę zapisy SIWZ oraz odpowiedzi na pytania udzielone podczas postępowania przetargowego, w tym modyfikacje z dnia 24.01.2008 r.

Ponadto, zapoznał się ze zgodą z dnia 26.09.2005 r. wydaną przez GP - Centralne Laboratorium Badań Technicznych na kopie w części sprawozdania dla celów procedury przetargowej – dot. Sprawozdania Nr CLBT/C/111/2005 z dnia 02.09.2005 r. – przedłożoną przez Przystępującego do postępowania odwoławczego wniesionego w wyniku I protestu.

Skład orzekający Izby, nie uwzględnił wniosku Przystępującego do postępowania odwoławczego wniesionego w wyniku I protestu, o powołanie biegłych w trybie art. 188 ust. 4 Pzp z zakresu radiokomunikacji na okoliczność odrębności radiostacji pola walki oraz radiotelefonów przeznaczonych dla służb cywilnych, w swej istocie nie są wymagane informacje specjalne, aby ocenić, czy Wykonawca składający ofertę na część II i III wykazał się doświadczeniem wymaganym przez Zamawiającego. Biorąc powyższe pod uwagę Izba uznała, że został on sformułowany dla zwłoki.

Odwołanie wniesione w ramach postępowania będącego wynikiem protestu nr I (Pierwsze odwołanie złożone przez Radmor SA odnoszące się do części I).

Odnosnie naruszenia naruszenie przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 oraz art. 89 ust. 1, 2 i 4 oraz art. 90 Pzp, skład orzekający Izby uznał, iż powyższe naruszenie nie miało miejsca.

W kwestii zarzutu pierwszego, tj. nie dołączenia do oferty uznanej za najkorzystniejszą w części I w całości dokumentu wymaganego przez Zamawiającego, wystawionego przez podmiot uprawniony do kontroli jakości, potwierdzającego, że zgodnie z norma PN-ETSI EN 300 086, tłumienność intermodulacji nadajnika oferowanego typu radiotelefonu (stacje bazowe, stacje retransmisyjne) jest nie mniejsza niż 70 dB, Izba uznaje, że co do zasady dokument należy składać w całości, a nie w jego fragmentach. Jednakowoż,

w przedmiotowym stanie faktycznym, podmiot uprawniony do kontroli dopuścił możliwość przedkładania kopii za jego zgodą wystawianego przez niego dokumentu we fragmentach. Uznać więc należy, iż w tym przypadku taki wyciąg w swej istocie ma znamiona dokumentu, który może być okazywany osobom trzecim w formie zaświadczenia.

Względem tego, czy załączony dokument w swej treści potwierdza zgodność przedmiotu dostawy ze SIWZ, skład orzekający Izby uznaje, iż wyjaśnienia Zamawiającego, że akredytowany podmiot jest zobligowany w pozycji „uwagi” do zamieszczenia zapisów o ewentualnych nieprawidłowościach, jednoznacznie rozstrzygają powyższą kwestię, zwłaszcza wobec braku takich uwag. Powyższe dodatkowo potwierdza o słuszności tezy, iż wobec załączonego sprawozdania i protokołu można używać określenia dokument, gdyż w sposób wystarczający potwierdza on nałożony przez Zamawiającego wymóg, aby zgodnie z normą PN-ETSI EN 300 086, tłumienność intermodulacji nadajnika oferowanego typu radiotelefonu (stacje bazowe, stacje retransmisyjne) była nie mniejsza niż 70 dB. Skład orzekający Izby, uznał po analizie, że powyższe także znajduje swoje potwierdzenie w orzeczeniu arbitrażowym przedłożonym przez Zamawiającego, wyrok ZA z dnia 30.11.2005 r., sygn. akt UZP/ZO/0-3542/05. W niniejszym wyroku (str 4 uzasadnienia) Zespół Arbitrów odniósł się do przedstawionej wcześniej kwestii i stwierdził w analogicznej sytuacji, iż wykonawca złożył wymagany dokument. W obu wypadkach chodzi o sprawozdanie z badań nr CLBT/C/11/2005 z dnia 02.09.2005 r.

Odnosząc się do zarzutu, iż moduł skramblera znajduje się w badanej stacji a nie manipulatorze, skład orzekający Izby uznaje, że powyższe nie wynika z załączonego dokumentu. W ocenie Izby badana stacja bazowa jest stacją oferowaną, spełniającą wymogi SIWZ, co wynika z dokumentów dołączonych do oferty, w tym jest przystosowana do zainstalowania w manipulatorze urządzenia/modułu maskującego korespondencję głosową (skramblera). Odwołujący nie wykazał słuszności postawionego zarzutu, wobec nie udowodnienia powyższego (brak dowodu na nie znajdowanie się skramblera w manipulatorze podczas przeprowadzonych badań, tym bardziej, iż zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego na rozprawie stacja bazowa to zespół nadawczo - odbiorczy oraz stosowne oprzyrządowanie i manipulator), Izba w tym względzie przyjęła za rozstrzygające oświadczenie woli złożone w tabeli zgodności pkt 1.12 (w obu wypadkach) na stronie 13 i 18 oferty Przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego będącego wynikiem protestu nr I.

Wobec wycofania się podczas rozprawy z zarzutu zawartego w treści protestu

odnoszącego się do wskazanej w niej normy, skład orzekający Izby uznał za uzasadnione nie odnoszenie się do niniejszej kwestii.

Względem ostatniego zarzutu rażąco niskiej ceny, skład orzekający Izby uznał, iż w jego ocenie postawiony zarzut nie jest zasadny. Art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp odnosi się do ceny całej oferty (w tym wypadku części I), a nie elementów tej ceny. Skład orzekający Izby podzielił w tym zakresie poglądy wyrażone i ugruntowane w orzecznictwie arbitrażowym.

„(.....) Należy przy tym przymiot rażąco niskiej ceny rozpatrywać w kontekście ceny całości przedmiotu zamówienia, a nie koncentrować się na jednym z elementów przedmiotu zamówienia, który mógł mieć wpływ na wysokość ceny”. (Wyrok ZA z dnia 13.09.2005 r., sygn. akt UZP/ZO/0-2509/05). „Zgodnie z prawem zamówień publicznych zamawiający ma prawo żądać wyjaśnień, czy zaproponowana cena przez wykonawcę nie jest rażąco niska. Jednak należy pamiętać, że liczy się cena całej oferty, a nie jej części składowych”. (Wyrok ZA z dnia 06.06.2006 r., sygn. akt UZP/ZO/0-1560/06).

Ponadto, skład orzekający Izby pragnie wskazać na ryczałtowy charakter ceny. Dokonana modyfikacja i wydzielenie pewnych ich fragmentów dla celów rozliczeniowych podczas realizacji umowy nie zmieniają tego stanu rzeczy, gdyż jak słusznie podnosił podczas rozprawy Zamawiający, w formularzu ofertowym załączniku nr 6 do SIWZ nie zostały wskazane koszty dostawy, opracowania dokumentacji, montażu stacji bazowej, serwisu gwarancyjnego, z uwagi na fakt, iż cena ofertowa jest ceną ryczałtową. W tym miejscu skład orzekający Izby, pragnie także stwierdzić, iż nie zaistniały przesłanki do unieważnienia postępowania z urzędu i nie miało miejsca naruszenie art. 38 ust. 5 Pzp.

Odnosząc się do kwestii rażąco niskiej ceny w stosunku, jak podnosi się w zarzucie za konserwację, ekspertyzę masztów i instalacje antenowe, należy zauważyć, iż stanowisko zaprezentowane podczas rozprawy opierające się na podziale ceny ofertowej dokonanej przez Zamawiającego oraz na zapisie, iż płatność za konserwację ekspertyzy masztów i instalacji antenowych w ogóle może nie nastąpić, jest nieadekwatne do stanu faktycznego. W pierwszym wypadku, z powodów wskazanych powyżej przez Zamawiającego, a znajdujących potwierdzenie w przywołanym formularzu i SIWZ. W drugim wypadku, natomiast z uwagi na fakt, iż jego twierdzenia są zbyt daleko idące. Zamawiający, tak jak wskazywał podczas rozprawy, co wynika z modyfikacji z dnia 24.01.2008 r. nie zamierzał w ogóle rezygnować z konserwacji masztów, ekspertyz masztów i instalacji antenowych, dopuszczał tylko możliwość zaistnienia sytuacji wyjątkowej, iż „w przypadku gdy z przyczyn niezależnych od wykonawcy i zaakceptowanych przez Zamawiającego, wykonanie ekspertyzy, konserwacji masztów bądź też instalacji antenowej będzie niemożliwe”, będzie możliwość odstąpienia od realizacji umowy, ale w danym wyjątkowym, jednostkowym zakresie w odniesieniu do jednego lub kilku z ponad 100 masztów, powyższe dodatkowo

zawsze będzie wymagało opinii biegłego. W związku z powyższym dokonane wydzielenie miało charakter tylko i wyłącznie wydzielenia kalkulacyjnego na potrzeby rozliczenia umowy.

Odnosząc się do samej ceny należy uznać, iż składający odwołanie w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu nr I nie udowodnił wskazanej okoliczności, przełożone dowody dokonanego rozeznania rynku nie dają rozstrzygającej odpowiedzi w tej kwestii, a w szczególności, czy kalkulacja obejmuje samą usługę, czy też cenę dostawy, materiał, dojazd, czy też inne koszty. W ocenie skład orzekającego Izby ewentualna wycena powinna mieć charakter porównywalny i odnosić się do przedmiotowego przetargu, załączone materiały tylko w jednym przypadku wskazują na odniesienie bezpośrednie do przedmiotowego postępowania. Nie bez znaczenia są także takie kwestie jak sytuacja na rynku lokalnym, potencjał danej firmy świadczącej wskazane usługi, jak również doświadczenie i wieloletnia współpraca, jako podwykonawca z takimi firmami, jak Wykonawca, którego oferta została wybrana w części I.

Odwołanie wniesione w ramach postępowania będącego wynikiem protestu nr II. (Drugie odwołanie złożone przez Konsortium Consortia Sp.z o.o. odnoszące się do części II i III).

Odnosnie naruszenia przez Zamawiającego (zarzut pierwszy w ramach odwołania będącego wynikiem wniesienia protestu nr II na wybór oferty najkorzystniejszej w części II i III) art. 89 ust. 1 pkt.2 w związku z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty spółki Radmor SA, pomimo, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ, skład orzekający Izby uznał, iż powyższe naruszenie nie miało miejsca.

W tym miejscu, Izba pragnie podkreślić, iż podziela i zarazem podtrzymuje istniejący w doktrynie i orzecznictwie pogląd o braku podstawy prawnej w aktualnie obowiązujących przepisach Pzp, względem możliwości odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności formalnej z treścią SIWZ. Wady formalne względem oferty uznanej za najkorzystniejszą odnoszą się co do formy składanych dokumentów oraz wymogów co do sposobu przygotowania oferty i jako takie nie mogą stanowić i nie stanowią odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Niezgodność z SIWZ może zachodzić tylko i wyłącznie w stosunku do wymogów merytorycznych a nie wymogów formalnych wskazanych w SIWZ. Jeśli forma złożonych ofert nie odpowiada wymaganiom określonym w SIWZ nie stanowi to podstawy odrzucenia oferty (Wyrok ZA z dnia 20.01.2005 r., sygn. akt UZP/ZO/0-39/05). Ustawodawca przesłanki odrzucenia oferty ograniczył wyłącznie do niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji. Niezgodność treści oferty należy oceniać w kategorii oferty

zdefiniowanej w art. 66 KC, czyli niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego w merytorycznym zakresie przedmiotu zamówienia. W tak sformułowanej normie prawnej nie mieszczą się jedynie uchybienia formalne. Za takim rozumieniem przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy przemawia wykładnia celowościowa, a potwierdza to, ukształtowane już na gruncie Pzp orzecznictwo Zespołów Arbitrów (Wyrok ZA z dnia 06.06.2005 r., sygn. akt UZP/ZO/0-1190/05). Jeżeli oferta spełniała cel wymagań formalnych ale w sposób niekoniecznie taki, jak żądał zamawiający, to istotnym było czy cel został osiągnięty, a nie czy forma oferty stanowi odzwierciedlenie życzeń zamawiającego. (Wyrok ZA z dnia 16.02.2006 r., sygn. akt UZP/ZO/0-413/06).

Na poparcie powyższych twierdzeń skład orzekający podaje także następujące przykłady z orzecznictwa arbitrażowego uchybień formalnych, brak parafy i pieczętki prokurenta (Wyrok ZA z dnia 18.01.2005 r., sygn. akt UZP/ZO/0-4/05), brak parafy na dokumencie oferty (Wyrok ZA z dnia 23.08.2005 r., sygn. akt UZP/ZO/0-2249/05), uchybienia związane z niewłaściwym wypełnieniem arkusza informacji technicznej (Wyrok ZA z dnia 23.02.2006 r., sygn. akt UZP/ZO/0-480/06), brak numeracji przedmiotowych stron (Wyrok ZA z dnia 19.01.2005 r., sygn. akt UZP/ZO/0-27/05), brak pieczętki firmowej na jednym z oświadczeń (Wyrok ZA z dnia 12.06.2006 r., sygn. akt UZP/ZO/0-1642/06), nie oznaczenie przez wykonawcę miejsca i daty w załączniku do SIWZ (Wyrok ZA z dnia 18.01.2005 r., sygn. akt UZP/ZO/0-41/05).

Odnosząc się do poszczególnych wad formalnych, skład orzekający Izby, stwierdza, co następuje: zarzut braku podpisów na wszystkich stronach oferty nie znajduje potwierdzenia w przedmiotowym stanie faktycznym. Rozdz. XI pkt. 7 SIWZ mówi, iż oferta i załączniki do niej muszą być podpisane lub poświadczane za zgodność. Do niniejszego zastosował się wybrany wykonawca. Nadto, Izba podnosi i wskazuje za orzecznictwem arbitrażowym. Przepisy ustawy Pzp nie stawiają wymogów podpisania oferty (w tym również formularza cenowego) na każdej stronie oraz złożenia podpisu w sposób czytelny. Wystarczy złożenie podpisu pod dokumentem, w taki sposób, aby wynikało, kto podpisał dokument oraz, że wolą osoby podpisującej było objęcie całości złożonego w nim oświadczenia. (Wyrok ZA z dnia 28.06.2005 r., sygn. akt UZP/ZO/0-1482/05). Zamawiający w SIWZ wymagał wyłącznie parafowania przez oferenta stron oferty, ale tego rodzaju brak jest jedynie uchybieniem co do formy a nie treści oferty i nie może skutkować odrzuceniem tejże oferty. (Wyrok ZA z dnia 05.06.2006 r., sygn. akt UZP/ZO/0-1585/06). Brak na niektórych stronach, oferty wymaganego przez wykonawcy podpisu osoby uprawnionej do reprezentowania wykonawcy nie może stanowić podstawy do odrzucenia oferty, gdyż jest uchybienie co do formy, a nie treści oferty. (Wyrok ZA z dnia 07.05.2007 r., sygn. akt UZP/ZO/0-501/07). Uchybienie wymogowi złożenia parafy przez wykonawcę na każdej

stronie oferty nie może prowadzić do odrzucenia oferty, ponieważ do zachowania pisemnej formy oświadczenia wystarczy złożenie jednego własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (art. 78 § 1 KC), a ponadto uchybienia takiego nie można kwalifikować wprost jako sprzeczności treści oferty z treścią SIWZ, gdyż podpis to kwestia formy. (Wyrok ZA z dnia 25.04.2007 r., sygn. akt UZP/ZO/0-469/07).

Zarzut braku pełnomocnictwa dla przedstawiciela Radmor SA do poświadczenia w imieniu Wykonawcy za zgodność z oryginałem dokumentów składanych w formie kserokopii nie znajduje potwierdzenia w przedmiotowym stanie faktycznym. Do ofert zostało załączone pełnomocnictwo do jej podpisania dla Pana Michała Cichowskiego. Jest ogólnie przyjętą zasadą, iż osoba upoważniona do podpisywania danych dokumentów, jest zarazem upoważniona do ich poświadczenia za zgodność z oryginałem, w przeciwnym razie takie pełnomocnictwo miałoby charakter ułomny. Należy zauważyć, iż Zamawiający nie wymagał w SIWZ oddzielnego pełnomocnictwa do poświadczenia za zgodność z oryginałem składanych kserokopii, dodatkowo stwierdzenia Zamawiającego i Przystępującego Radmor SA odnośnie charakteru samego poświadczenia, jako oświadczenia wiedzy wydają się słuszne. Nadto, Izba podnosi i wskazuje za orzecznictwem arbitrażowym - art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp mówi, że ofertę odrzuca się, jeżeli jej treść jest sprzeczna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Tymczasem niepotwierdzenie za zgodność z oryginałem kopii oferty nie stanowi treści oferty, lecz jedynie warunki formalne oferty, w związku z czym, z tego rodzaju przyczyny, oferta Odwołującego nie powinna być odrzucona. (Wyrok ZA z dnia 06.07.2004 r., sygn. akt UZP/ZO/0-1004/04). Brak oznaczenia kolejną liczbą numeru strony, jak i parafką wykonawcy niektórych stron oferty, jak również brak poświadczenia każdej strony dokumentu oferty, w przypadku kilkustronicowego dokumentu, nie pozostaje w sprzeczności z treścią SIWZ i nie stanowi naruszenia przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. (Wyrok ZA z dnia 20.07.2004 r., sygn. akt UZP/ZO/0-1090/04). Brak poświadczenia za zgodność z oryginałem samego dokumentu, nie jest wadą, dającą podstawę do wykluczenia wykonawcy. (Wyrok ZA z dnia 24.08.2005 r., sygn. akt UZP/ZO/0-2267/05). Uwierzytelnienie dokumentu winno polegać na zamieszczeniu na kopii dokumentu zapisu "za zgodność z oryginałem" i to stwierdzenie winno być podpisane przez właściwą osobę zgodnie z zasadami reprezentacji. (Wyrok ZA z dnia 30.01.2006 r., sygn. akt UZP/ZO/0-206/06). Brak poświadczenia za zgodność z oryginałem drugiej strony zaświadczenia kwalifikacyjnego jednej z osób uczestniczących w wykonaniu zamówienia, nie można uznać za samoistną przesłankę uprawniającą do wykluczenia wykonawcy z postępowaniu, jak również nie można uznać, iż stanowi to samoistną podstawę do odrzucenia oferty. (Wyrok ZA z dnia 08.06.2006 r., sygn. akt UZP/ZO/0-1629/06). Zarzuty dotyczące wadliwości przygotowania oferty, a w szczególności brak jej spięcia, ponumerowania oraz w części stron podpisania czy

parafowania, nie zasługują na uwzględnienie, albowiem dotyczą formy oferty a nie jej treści. Jedynie sprzeczność oferty z treścią SIWZ stanowi przesłankę do jej odrzucenia. (Wyrok ZA z dnia 06.06.2006 r., sygn. akt UZP/ZO/0-1586/06).

W zakresie zarzutu braku podania w formularzu ofertowym adres Wykonawcy, skład orzekający Izby stoi na stanowisku, że brak adresu w miejscu wykropkowanym w formularzu oferty nie powoduje sprzeczności treści oferty z SIWZ, gdy ten adres wynika z innych danych lub dokumentów złożonych do oferty, np. z pieczęci firmowej. Nie ma bowiem przeszkód do identyfikacji Wykonawcy.

Odnosnie naruszenia przez Zamawiającego (zarzut drugi w ramach odwołania będącego wynikiem wniesienia protestu nr II na wybór oferty najkorzystniejszej w części II i III) art. 24 ust. 1 pkt 10 w związku z art. 22 ust.1 pkt 2 Pzp – poprzez zaniechanie wykluczenia z niniejszego postępowania spółki Radmor SA, jako nie spełniającej warunków udziału w postępowaniu oraz art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp – poprzez zaniechanie wykluczenia z przedmiotowego postępowania spółki Radmor SA, pomimo złożenia przez tę spółkę nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania, skład orzekający Izby uznał, iż powyższe naruszenie nie miało miejsca.

Wykazane dostawy radiostacji (radiotelefonów) przewoźnych RRC 93110AP dla firmy Radwar SA oraz radiostacji (radiotelefonów) przewoźnych V3501 dla części II, jak i stosownie wskazane dla części III dotyczą urządzeń pracujących w paśmie VHF i posiadają możliwość transmisji mowy w trybie analogowym z modulacją częstotliwości F3E. W ocenie składu orzekającego Izby, niniejsze dostawy spełniają postawiony warunek wykazania się doświadczeniem w ciągu ostatnich 3 lat wykonania dostaw radiotelefonów przewoźnych przeznaczonych do analogowej transmisji mowy w paśmie VHF o wartości co najmniej – 1.000.000,- PLN brutto (część II) oraz warunek wykazania się doświadczeniem w ciągu ostatnich 3 lat wykonania dostaw radiotelefonów noszonych przeznaczonych do analogowej transmisji mowy w paśmie VHF o wartości co najmniej – 3.000.000,- PLN brutto (część III), czyli dostaw podobnych do przedmiotu zamówienia. Izba pragnie zauważyć, iż tak w części II, jak i części III nie było w warunku postawionym przez Zamawiającego wymogu wykazania się doświadczeniem w zakresie dostawy tylko przedmiotowego sprzętu cywilnego, a nie wojskowego. Warunek w swoim brzmieniu nie zawęzał się do doświadczenia w zakresie dostaw radiotelefonów przeznaczonych do analogowej transmisji mowy w paśmie VHF na częstotliwości (kanale) cywilnym, w tym wypadku policyjnym, z wykluczeniem wojskowego. Z SIWZ nic takiego nie wynika. Słusznie podnosił Zamawiający podczas rozprawy, iż takie zawężenie w swej istocie prowadziłoby do naruszenia uczciwej konkurencji i równego

traktowania uczestników postępowania przetargowego, dlatego wystarczającym dla Zamawiającego było wykazanie się doświadczeniem w ramach ogólnego warunku, tj. dostaw urządzeń przeznaczonych do analogowej transmisji mowy w paśmie VHF. Odwołujący w ramach protestu nr II nie udowodnił, iż Wykonawca, którego oferta została wybrana nie może wykazać się doświadczeniem na potrzeb niniejszego postępowania w zakresie dostaw sprzętu wojskowego, choć być może sprzęt taki wymagałby w wypadku dostawy dostrojenia częstotliwości (kanału). Ponadto, należy zaznaczyć iż przedłożonego razem z pismem w sprawie podczas rozprawy, jako dowód załącznika, tj. wydruku z oferty marketingowej Radmor SA nie wynika, iż urządzenia określone dla celów marketingowych jako wojskowe, nie mogą być oferowane służbom cywilnym, co więcej sam taki podział zawarty jest dopiero w końcowej części tego dowodu, przy czym ma on w dużej mierze charakter umowny. Argumentacja podważająca fakt wykazania się wymaganym doświadczeniem w swej istocie stanowi próbę protestu na SIWZ i jako taka jest spóźniona. Wybrany Wykonawca w części II i III nie może ponosić negatywnych konsekwencji faktu, iż jeden z uczestników konsorcjum składając protest w ramach wcześniejszej procedury protestacyjno-odwoławczej, która miała miejsce przed terminem składania ofert źle skonstruował wskazany protest odnosząc się wspólnie do cyfrowej transmisji w paśmie LB i UHF (dowód przedłożony przez Zamawiającego Wyrok KIO z dnia 18.02.2008 r., sygn. akt. KIO/UZP 78/08). Zamawiający miał prawo nie pozwolić na udział w przedmiotowym postępowaniu Wykonawcom mającym doświadczenie w paśmie LB transmisji cyfrowej (prawomocne orzeczenie KIO wskazane wyżej oraz wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 8.04.2008 r., sygn. akt: V Ca 571/08 oddalający skargę jednego z uczestników konsorcjum).

W kwestii definicji radiostacji i radiotelefonów, skład orzekający Izby uznał, iż po pierwsze, wykazanie się dostawami radiostacji, oznacza ni mniej ni więcej, jak wykazaniem się także dostawami radiotelefonów, z uwagi na fakt, że w tych pierwszych mieszczą się także radiotelefony. W rezultacie wykazanie się czymś więcej, oznacza wykazaniem się czymś mniej. Odwołujący w ramach protestu nr II nie udowodnił odrębności i odmiennego charakteru radiostacji i radiotelefonów, w związku z powyższym liczy się oświadczenie woli złożone przez Wykonawcę, którego oferta została wybrana. Przedłożone jako dowód pismo z MON-u (jako załącznik wraz z pismem w sprawie podczas rozprawy) w swej treści nie wnosi niczego nowego, tym bardziej, iż odniesienie się do radiotelefonów firmy MOTOROLA jest nieporozumieniem. W tym zakresie skład orzekający Izby, nie podzielił stanowiska zaprezentowanego w przytaczanym w środkach ochrony prawnej przez Odwołującego orzeczeniu arbitrażowym, wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 20.09.2007 r., sygn. akt: UZP/ZO/0-1142/07, uznając iż stan faktyczny jest odmienny od w nim zawartego, w szczególności w zakresie odmiennej konstrukcji zawartego tam warunku podmiotowego.

Odnosnie przedłożenia dokumentów niezgodnych z prawdą mających wpływ na wynik postępowania, skład orzekający Izby uznał, iż bez względu na kontekst tego zarzutu oraz jego konfiguracje nie znalazł on potwierdzenia w przedmiotowym stanie faktycznym. Zamawiający przeprowadził postępowanie wyjaśniające (na potwierdzenie powyższego przedkładając na rozprawie, jako dowody w sprawie stosowne odpowiedzi), w wyniku którego uzyskał od wystawców kwestionowanych listów referencyjnych dokumenty potwierdzające fakt zrealizowania wykazanych przez Wykonawcę, którego oferta została wybrana, dostaw. Powyższe, wobec uznania przez skład orzekający Izby braku różnic w kontekście doświadczenia między radiostacją, a radiotelefonem znajduje dodatkowe potwierdzenie. Jednocześnie, rozpatrując wskazane powyżej działanie Zamawiającego, należy uznać, iż wyjaśnieniu uległy nie tylko zagadnienia prawdziwości, ale także potwierdzania w swej treści wykazanych w wykazie dostaw dla części II i III, o które Zamawiający mógł się zwrócić w trybie art. 26 ust. 4 Pzp. W razie uznania przez Zamawiającego, iż wykonawca nie wykazał się stosownym doświadczeniem dopuszczalna była także procedura uzupełnienia złożonej oferty w trybie art. 26 ust. 3 Pzp. Jednakże, skład orzekający Izby pragnie podkreślić w tym miejscu, iż podziela stanowisko doktryny i orzecznictwa arbitrażowego, iż co do zasady: „Przepisy prawa nie precyzują dokładnie treści dokumentu obejmującego referencje. Nie można zatem wyciągać negatywnej konsekwencji dla wykonawcy, który zapewniając spełnianie wymogu w zakresie realizacji danej pracy posługuje się referencją, która w swej treści nie w pełni odpowiada na żądane do podania informacji”. (Wyrok ZA z dnia 24.01.2007 r., sygn. akt UZP/ZO/0-62/07), a „listy referencyjne mają jedynie potwierdzać należyte wykonanie zamówienia”. (Wyrok ZA z dnia 19.04.2007 r., sygn. akt UZP/ZO/0-428/07). Ponadto: „Przepisy prawa nie ograniczają kręgu podmiotów uprawnionych do potwierdzania, iż określone prace zostały wykonane w sposób należyty. Takie oświadczenie wiedzy może wydać każda osoba, która posiada stosowne informacje, a dokument taki, jako dokument prywatny, podlega każdorazowej ocenie”. (Wyrok ZA z dnia 27.04.2007 r., sygn. akt UZP/ZO/0-492/07).

Względem zarzutu w części III podania nieprawdziwej kwoty stanowiącej wartość dostarczonych radiotelefonów noszonych 31020-160, należy stwierdzić, w ocenie składu orzekającego Izby, iż w rubryce wykazu podanie wartość całej dostawy objętej umową było zasadne. Należy zauważyć, iż twierdzenia Odwołującego w ramach protestu nr II byłoby prawidłowe, gdyby uznać, iż dostawa co do zasady ma charakter dostawy jednolitej w swoim przedmiocie, jednakże tak nie jest, tak kwestionowana dostawa, ale także dostawa będąca przedmiotem niniejszego postępowania przetargowego, zawiera w swoim przedmiocie inne elementy – np. w niniejszym postępowaniu dla części III: strojenie radiotelefonów noszonych, dostawę ładowarek, szkolenie, zapewnienie serwisu gwarancyjnego, czyli także materiały eksploatacyjne, których wartości nie chce uznać Odwołujący w kwestionowanej dostawie.

Odnośnie naruszenia przez Zamawiającego (zarzut trzeci w ramach odwołania będącego wynikiem wniesienia protestu nr II na wybór oferty najkorzystniejszej w części II i III) art. 26 ust.3 w związku z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania spółki Radmor SA do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału, skład orzekający Izby uznał, iż powyższe naruszenie nie miało miejsca. W tym miejscu należy powołać się na okoliczności, o których była mowa powyżej, a które w swej istocie przekładają się na konieczność nie uznania niniejszego zarzutu. Przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego u wystawców referencji oraz uznanie wykazania się niezbędnym doświadczeniem zgodnie z wymogami SIWZ skutkują względem wskazanego zarzutu.

W związku z nie potwierdzeniem naruszenia przez Zamawiającego, art. art. 7 ust.1 oraz art. 89 ust.1, 2 i 4 oraz art. 90 Pzp , jak również art.24 ust.1 pkt.10 w związku z art. 22 ust.1 pkt.2 Pzp, art. 24 ust.2 pkt.2 Pzp, art. 89 ust. 1 pkt.2 w związku z art. 7 ust.1 Pzp, art. 26 ust.3 w związku z art. 7 ust. 1 Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), uznając za uzasadnione koszty zastępstwa procesowego w kwocie 3000 zł. brutto.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*