

**Sygn. akt: KIO 2461/13**

**WYROK**  
**z dnia 6 listopada 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Emil Kawa**

**Protokolant: Paulina Nowicka**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 listopada 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 października 2013 r. przez wykonawcę **TRADEX SYSTEMS Sp. z o.o., ul. Oraczewska 42/110, 02-372 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Państwową Inspekcję Pracy Główny Inspektorat Pracy, ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa,**

przy udziale wykonawcy **Intertrading Systems Technology Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 56 c, 00-803 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

**orzeka:**

**1. Oddala odwołanie;**

2. kosztami postępowania obciąża **TRADEX SYSTEMS Sp. z o.o., ul. Oraczewska 42/110, 02-372 Warszawa** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **TRADEX SYSTEMS Sp. z o.o., ul. Oraczewska 42/110, 02-372 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## UZASADNIENIE

Państwowa Inspekcja Pracy - Główny Inspektorat Pracy ul. Krucza 38/42 00-926 Warszawa, zwana dalej „zamawiającym” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę 20 serwerów dla Państwowej Inspekcji Pracy.

W dniu 10.10.2013 roku zamawiający dokonał zmiany pkt 2.10 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), o której to zmianie wykonawcy zostali poinformowani poprzez zamieszczenie tej informacji w dniu 10.10.2013 roku na stronie internetowej zamawiającego.

Od powyższej zmiany treści SIWZ wykonawca TRADEX SYSTEMS Sp. z o.o. ul. Opaczewska 42 lok. 110, 02-372 Warszawa, zwany dalej „odwołującym” wniósł w dniu 20.10.2013 roku odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) na czynność modyfikacji postanowień SIWZ.

We wniesionym odwołaniu zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez określenie warunków oceny ofert w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców. Podnosząc powyższy zarzut wniósł o :

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności modyfikacji wymagań SIWZ, dokonanej pismem z dnia 2013.10.10,
- 3) nakazanie Zamawiającemu dokonanie modyfikacji treści SIWZ w pkt. 2.10.

Dodatkowo w treści odwołania wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany terminu wykonania zamówienia.

W uzasadnieniu podniesionego zarzutu oraz wskazanych żądań wskazał, że zgodnie z wymaganiem określonym w pkt. 2.10 SIWZ, zamawiający wymaga dostawy wraz z ofertą wzorcowego urządzenia (serwera) wraz z zainstalowanym oprogramowaniem testującym, stanowiącego przedmiot oferty danego wykonawcy. Dostawa wraz z ofertą modelu wzorcowego ma na celu weryfikację zgodności oświadczeń wykonawcy i parametrów technicznych podanych w ofercie wykonawcy. W uzasadnionych przypadkach, dokonana będzie przez zamawiającego weryfikacja wyników testów (wykazana znaczna rozbieżność wyników w oświadczeniu wykonawcy/producenta, a wynikami dla odpowiedniego sprzętu/procesora publikowanymi na stronach SPEC). Przy czym, zamawiający wezwie do dokonania testów, jeśli zostaną uznane przez zamawiającego za niezbędne.

Nadto dodał, że wymaganie zawarte w zmodyfikowanej treści pkt. 2.10 nie zawiera definicji "uzasadnionego przypadku", dla którego weryfikacja wyników testów zostanie przeprowadzona, nie precyzuje także pojęcia "znaczna rozbieżność wyników" i nie określa,

jakie rozbieżności, jakich wyników zamawiający uzna za znaczne oraz nie definiuje w jakich przypadkach zamawiający uzna, że przeprowadzenie testów jest niezbędne. Tym samym stwierdził, że wymaganie określone w pkt. 2.10 SIWZ, ma kluczowe znaczenie dla oceny treści oferty w trybie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem już samo niestawiennictwo się wykonawcy na okazaniu sprzętu skutkuje odrzuceniem jego oferty w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, poprzez domniemane przyznanie wykonawcy, że oferowany przez niego sprzęt nie spełnia wymagań SIWZ.

Ponadto na rozprawie odwołujący podnosił zarzut iż zmiana dokonana w SIWZ powoduje sytuacje nierównego traktowania wykonawców, gdyż pierwotnie testom miał być poddawany sprzęt zaoferowany przez każdego z wykonawców, natomiast w sytuacji po zmianie to zamawiający będzie decydował o tym, którego z wykonawców sprzęt zostanie poddany testom. W korzystniejszej sytuacji będzie wykonawca, którego sprzęt nie będzie poddany testom, gdyż wtedy do punktacji będą przyjęte punkty uzyskane w trakcie testu przeprowadzonego przez producenta. Ponadto podniósł kwestię braku precyzji co do rodzajów testów jakim miałby być podany zaoferowany zamawiającemu sprzęt.

Zamawiający nie złożył pisemnej odpowiedzi na odwołanie, w prezentowanym na rozprawie stanowisku wskazał, że odwołującego dokonuje dowolnej interpretacji postanowień SIWZ, a w szczególności dokonanej zmiany. Jego zarzuty do treści SIWZ są pytaniami retorycznymi zadanymi nie dla uzyskania odpowiedzi, lecz w celu skłonienia zamawiającego do zmiany SIWZ, gdyż odpowiedzi na tak postawione pytania są oczywiste i zawierają się w treści SIWZ. Oświadczył, że testowi zostanie poddany sprzęt każdego wykonawcy, a nie jak twierdzi odwołujący iż będzie to dotyczyło tylko sprzętu wybranego przez zamawiającego. Stwierdził, że jeśli wystąpi potrzeba poddania testom chociażby sprzętu jednego z wykonawców to takim samym testom zostanie poddany sprzęt wszystkich pozostałych wykonawców.

Ponadto wskazał, że dokonana zmiana pkt 2.10 SIWZ w żadnej mierze nie zmieniała przedmiotu zamówienia, jak również nie wpływała na treści składanych przez wykonawców ofert. Nie miała charakteru istotnego, a tylko porządkowy związany z pytaniem jednego z wykonawców o możliwości dopuszczenia w zakresie wymagania 2.6.4 oświadczenia producenta/dystrybutora/ sprzętu. Ponadto podniósł, że odwołujący jeśli chciał uczestniczyć w postępowaniu powinien był złożyć ofertę, a takiej nie złożył więc nie ma interesu w takiej sytuacji do kwestionowania SIWZ.

Przystępujący do postępowania wykonawca Intertrading Systems Technology Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 56 c, 00-803 Warszawa poparł stanowisko zamawiającego i wskazał dodatkowo na fakt, że zamawiający nigdy nie dokonał zmiany kryterium i sposobu oceny ofert zgodnie, z którym 55% kryterium stanowiła cena, 20% - gwarancje, a 25% - wydajność procesora.

Przywołał postanowienia pkt.5.3 SIWZ, gdzie zamawiający wskazał, że ocena punktowa dla kryterium wydajność procesora będzie dokonywana w oparciu o kryterium wydajność procesora w teście SPEC CINT 2006 rates -13% i wydajność procesora w teście SPEC CFP2006 rates - 12%.

Ponadto w pkt.5.3 ppkt.2 zamawiający w sposób jednoznaczny stwierdził, iż *oceny punktowe oferty zostaną obliczone jako stosunek wyniku testów z największą liczbą punktów, a wyniki testów zostaną pomnożone przez wagę podkryterium. Do testów będą brane dane (średnia liczba punktów zaokrąglona do pełnej liczby, zgodnie z zasadami matematyki) uzyskane podczas testów u zamawiającego, jak w pkt.2.10 SIWZ.*

Wobec tego jakiegokolwiek domniemywanie, iż testom będzie poddany tylko sprzęt niektórych z wykonawców jest niezasadne i nie mające oparcia w treści SIWZ.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej**, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, w tym po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności z treścią postanowień ogłoszenia o zamówieniu, treścią SIWZ w tym z jego zmianą, po wysłuchaniu oświadczeń, jak też stanowisk stron i przystępującego złożonych do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

**Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Izba ustaliła że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Jednakże w tym zakresie wskazać należy, że zamawiający podniósł wobec odwołującego zarzut z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp. stwierdzając, że odwołujący nie przesłał mu w wymaganym ustawą terminie kopii odwołania. Wobec powyższego wniósł o odrzucenie odwołania w oparciu o przepis art. 189 ust. 2 pkt 7 ustawy Pzp. Zamawiający na dowód tego przedstawił raport z transmisji faksowej, obejmującej nr faksu zamawiającego wskazany w SIWZ z której wynikało, że w dniu 20.10.2013 roku do zamawiającego nie wpłynął żaden faks, w tym także od odwołującego.

Natomiast odwołujący wraz z kopią odwołania przesłaną do zamawiającego/ wg. oświadczenia/, jak i przekazanej do Izby, załączył wydruk transmisji faksu z którego wynikało, że w dniu 20.10.2013 roku o godz. 20,02' rozpoczęto transmisję 8 stron pisma na numer tel/fax zamawiającego, z wynikiem „OK”. Izba biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, po wysłuchaniu pełnomocników stron postanowiła oddalić powyższy wniosek, gdyż zamawiający w sposób przekonywujący nie obalił treści dokumentu złożonego przez odwołującego z którego w sposób jednoznaczny wynikało, że kopia odwołania- jak tego wymaga przepis art. 180 ust.5 ustawy Pzp, została przesłana zamawiającemu.

Na wstępie dokonywania oceny merytorycznej zasadności podniesionych zarzutów, Izba powzięła wątpliwości czy zamawiający legitymuje się w pełni interesem z art. 179 ust. 1 ustawy Pzp we wniesieniu przedmiotowego odwołania. Krajowa Izba Odwoławcza z urzędu */wyrok SO w Łodzi sygn. akt XIII Ga 379/12/* w każdym rozpatrywanym przypadku zobowiązana jest do badania przesłanek wskazanych w art. 179 ust. 1 Pzp, tj. posiadania przez wykonawcę interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniesienie lub możliwości poniesienia szkody na skutek naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp..

W ocenie Izby badanie interesu we wniesieniu środka ochrony prawnej, jak i możliwości poniesienia szkody w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp dotyczy momentu wniesienia odwołania. Jest to podyktowane faktem, iż wykonawca w momencie wnoszenia odwołania ocenia czynności podjęte przez zamawiającego i podejmuje decyzję o skorzystaniu z drogi odwoławczej.

Na etapie postępowania o udzielenie zamówienia przed otwarciem ofert w przypadku odwołań dotyczących postanowień ogłoszenia i SIWZ należy w zasadzie przyjmować, iż każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu. Jednakże kwestia kumulatywnego spełnienia przez wykonawcę przesłanek z art. 179 ust. 1 ustawy Pzp winna być rozpatrywana i oceniana indywidualnie, biorąc pod uwagę stan sprawy i okoliczności wnoszenia odwołania i stawianych zarzutów. Niewątpliwym jest zdaniem Izby, że nawet przy odwołaniach na treść SIWZ, niektóre przesłanki umożliwiające jego wniesienie materializują się już przed otwarciem ofert. Tak było według Izby w przedmiotowym postępowaniu.

Aby nastąpiło spełnienie warunków wskazanych w art. 179 ust.1 ustawy Pzp to wykonawca, wnosząc środek ochrony prawnej – odwołania, obowiązany jest posiadać interes w uzyskaniu danego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przepisów prawa przez zamawiającego. Szkoda musi być wynikiem naruszenia przez zamawiającego ustawy Pzp, co oznacza, iż wykazywana przez odwołującego szkoda musi pozostawać w adekwatnym związku przyczynowym z uchybieniem przez zamawiającego przepisom Pzp. Konieczne jest tym samym wykazanie przez odwołującego, iż zamawiający dokonał albo zaniechał dokonania czynności wbrew przepisom Pzp, czego normalnym następstwem w okolicznościach danej sprawy jest poniesienie lub możliwość poniesienia szkody przez wnoszącego odwołanie. Jak stwierdził Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 19 czerwca 2008 r. (sygn. akt V CSK 18/08, Lex nr 424431) *„następstwo ma charakter normalny wówczas, gdy w danym układzie stosunków i warunków oraz w zwyczajnym biegu rzeczy, bez zaistnienia szczególnych okoliczności, szkoda jest zwykle następstwem określonego zdarzenia”*.

Przenosząc te rozważania na grunt oceny zasadności wniesienia przez wykonawcę odwołania wskazać należy na następujące fakty- w dniu 18 sierpnia 2013 roku

zamawiający wszczął procedurę udzielenia przedmiotowego zamówienia publicznego. Zamawiający odpowiadając na pytanie jednego z potencjalnych wykonawców dokonał pismem z dnia 10.10.2013 roku zmiany treści SIWZ. Natomiast termin otwarcia ofert został wyznaczony na dzień 21 października 2013 roku.

Odwołujący wniósł odwołanie od dokonanej zmiany SIWZ w dniu 20 października tj. w przeddzień terminu otwarcia ofert. Poza sporem pomiędzy stronami jest fakt, że odwołujący swojej oferty nie złożył, a wniesione odwołanie jak sam odwołujący stwierdził dotyczyło zmiany zasad oceny ofert, polegających na wprowadzeniu możliwości poddania testom sprzętu tylko u niektórych wykonawców.

Zdaniem Izby, dokonana zmiana SIWZ nie powodowała zmiany przedmiotu zamówienia, ani zmiany obowiązku złożenia wymaganych dokumentów składających się na treść oferty.

Tym samym jeśli odwołujący kwestionuje, nie opis przedmiotu zamówienia, ale sposób oceny ofert, to wg. Izby brak było obiektywnych przesłanek, aby odwołujący nie złożył oferty. Ewentualne naruszenie przez zamawiającego zasad ustawy Pzp tym zakresie, odwołujący mógłby również kwestionować po wyborze najkorzystniejszej oferty.

Odnosząc się do treści podniesionego zarzutu i zgłoszonych żądań, stwierdzić należy, że odwołujący nawet gdyby Izba uwzględniła zarzut odwołania, to i tak nie miałby możliwości brania w nim udziału. Odwołujący wnosil o zmianę treści SIWZ poprzez nakazanie zamawiającemu wykreślenia zmian pkt. 2.10 dokonanych w dniu 10.10 2013 roku. Ewentualne uwzględnienie odwołanie miałoby - odpowiednio do treści zarzutu, tylko skutek dla sposobu dokonywania oceny ofert, które ma miejsce po terminie otwarcia ofert, a więc skutkowałoby tylko wobec tych wykonawców którzy złożyli oferty.

Jeśli odwołujący nie złożył oferty to w żaden sposób nie może uzyskać zamówienia, a tym samym nie może ponieść szkody. Wobec tego nie została spełniona druga z kumulatywnych przesłanek z art. 179 ust 1 ustawy Pzp. dotycząca możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Zgodnie z poglądami wyrażanymi w orzecznictwie i doktrynie brak ich ziszczenia oznacza oddalenie odwołania bez konieczności merytorycznego odniesienia się do podniesionych zarzutów.

Pomimo oddalenia odwołania z ww. powodu Izba odnosząc się do treści zarzutów stawianych zamawiającemu stwierdza ich niezasadność. Na wstępie tych rozważań wskazać należy, że z przepisu art. 192 ust 7 Pzp wynika iż Izba nie może orzekać co do zarzutów które nie były zawarte w odwołaniu. Przepis ten znajduje dodatkowe zaostrożenie w sytuacji rozpatrywania odwołania od treści SIWZ. Należy wskazać, iż w przypadku odwołania dotyczącego postanowień SIWZ, ocena zarzutu podniesionego w ramach środka ochrony prawnej dokonywana jest z uwzględnieniem formułowanych żądań co do jego nowiej-proponowanej przez odwołującego, treści. Zarzuty dotyczące postanowień SIWZ,

definiowane są zazwyczaj przez żądania, które wykonawca względem nich formułuje, gdyż to żądanie wraz z argumentacją wskazaną na uzasadnienie podniesionego zarzutu zazwyczaj wskazuje na rodzaj naruszenia prawa przez zamawiającego.

Dlatego też argumentacja w tym zakresie, przedstawiona w odwołaniu, winna być tą w oparciu o którą należało dokonać oceny zasadności i zgodności z przepisami ustawy Pzp dokonanej przez zamawiającego zmiany SIWZ. Przedstawiana dodatkowo całkiem nowa argumentacja na rozprawie nie mogła być w tym konkretnej sytuacji brana pod uwagę, gdyż rozprawa przed KIO nie może być etapem formułowania kolejnych zarzutów wobec zamawiającego. Postępowanie odwoławcze przed Krajową Izbą Odwoławczą stanowi tylko etap oceny prawidłowości dokonanych przez zamawiającego czynności, przy podejmowaniu konkretnych decyzji w postępowaniu.

Analizując treść postanowienia pkt 2.10 SIWZ stwierdzić należy, że dotyczy on opisu sposobu wykazania- za pomocą prezentacji, że zaoferowany sprzęt spełnia wymagania zamawiającego. Zestawiając treści postanowień pkt 2.10 SIWZ sprzed zmiany i po dokonanej zmianie, stwierdzić należy, że istota dokonanej zmiany sprowadza się w zasadzie do wprowadzenia do jego treści ustalenia, że wykonanie testów sprzętu będzie miało miejsce wtedy gdy, cyt. *„ jeśli zostaną one uznane za niezbędne”*. Tak więc dokonanie oceny zaoferowanego sprzętu będzie czynnością fakultatywną, zależną od ustaleń zamawiającego.

Zgodzić się należy w tej kwestii z odwołującym, że takie postanowienie stoi pewnym zakresie w sprzeczności z postanowieniami pkt. 5.3. powodując niespójność treści SIWZ.

W ocenie Izby stwierdzona w niniejszym przypadku niespójność treści SIWZ nie była na tyle istotna, aby dla jej usunięcia konieczne stało się unieważnienie dokonanej zmiany pkt 2.10 SIWZ, która jak ww. w założeniu miała na celu ułatwienie szerszemu kręgu wykonawców złożenia ofert. Natomiast postanowienia dotyczące kryteriów i sposobu oceny ofert nie zostały zmienione, a ich treść nie była niekwestionowana przez odwołującego.

Ponadto zauważenia wymaga iż poza niezasadnością przedmiotowego zarzutu, istotnym w sprawie dla możliwości uwzględnienia odwołania, jest również treść postawionych żądań, których uwzględnienie przez KIO, będzie miało wpływ na wynik postępowania, umożliwiając odwołującemu uzyskanie zamówienia.

Z treści podniesionych żądań nie da się w sposób logiczny wywieść w jaki sposób odwołujący nawet w przypadku uwzględnienia podniesionego zarzutu miałby stać się uczestnikiem postępowania o udzielenie zamówienia, biorąc pod uwagę fakt iż;

- odwołanie zostało wniesione na kilkanaście godzin przed terminem otwarcia ofert,
- podniesiony zarzut odnosił się do czynności oceny złożonych ofert
- odwołujący nie złożył oferty w postępowaniu.
- nie zgłosił żądania przedłużenia terminu składania ofert oraz unieważnienia czynności otwarcia ofert.



Tym samym nawet uwzględnienie zarzutu odwołania przez Izbę, dotyczyłoby tylko nakazania zamawiającemu zmiany sposobu oceny już złożonych ofert. Krajowa Izba Odwoławcza nie posiada uprawnienia do samodzielnego modyfikowania (kształtowania) żądań odwołania. Takie działanie oznaczałoby wkroczenie w stanowiącą istotę postępowania kontradyktoryjnego sferę dyspozytywnych uprawnień stron postępowania, tj. zamawiającego, który władny jest do uwzględnienia zarzutów odwołania i w konsekwencji wykonania czynności zgodnie z żądaniami odwołania, i odwołującego, który jest wyłącznie właściwy do sformułowania żądań najpełniej oddających jego intencje

Wskazać należy również, że przepisy ustawy Pzp nie nakazują zamawiającemu wstrzymania się z podejmowaniem po wniesieniu odwołania, czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, poza zakazem zawarcia umowy- do czasu rozstrzygnięcia odwołania przez KIO. Tym samym dokonane przez zamawiającego czynności w postępowaniu, a w szczególności te nie objęte zarzutami i żądaniami odwołania pozostają ważne i brak jest podstaw do uznawania ich z mocy prawa za nieważne. Czynność otwarcia ofert niekwestionowana w odwołaniu jest czynnością ważną i nie ma ona związku z podniesionymi zarzutami i żądaniami odwołania.

Warunkiem uwzględnienia odwołania (art. 192 ust.2 Pzp), obok potwierdzenia zasadności stawianych w nim zarzutów jest stwierdzenie, że potwierdzone naruszenie ma lub miało istotny wpływ na wynik postępowania.

W tym postępowaniu, przede wszystkim ze względu na niezłożenie oferty, taka- nawet hipotetyczna możliwość nie występuje, gdyż odwołujący wskutek niezłożenia oferty utracił możliwość wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej i uzyskania zamówienia. Ponadto treść podniesionych zarzutów i żądań czyniły niemożliwą do wytworzenia w postępowaniu sytuacji iż odwołujący mógłby w tym postępowaniu dokonać jeszcze złożenia oferty.

Zgodnie z treścią art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia odwołanie w sytuacji, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, co – ze wskazanych wyżej względów – nie miało miejsca w analizowanej sprawie.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania i ustalenia, Izba postanowiła jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie przepisów art. 190 ust.7, 191 ust.2 i 192 ust. 2 i 3 pkt.1 ustawy Pzp,

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt.1a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238).

Przewodniczący: .....