

Sygn. akt: KIO 1808/16

POSTANOWIENIE
z dnia 4 października 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

Członkowie: Agnieszka Trojanowska

Renata Tubisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 października 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 września 2016 r. przez wykonawcę **TRIAS AVI Spółka z o.o., ul. Kabaretowa 21, 01-942 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Agencja Rozwoju Miasta S.A., ul. Lema 7, 31-571 Kraków** w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wyposażenie sal konferencyjnych w TAURON Arena Kraków w sprzęt multimedialny i prezentacyjny – (postępowanie znak ARM/20/2016)

przy udziale wykonawcy **SLX Spółka z o.o., ul. Zakładowa 6, 62-052 Komorniki** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **TRIAS AVI Spółka z o.o., ul. Kabaretowa 21, 01-942 Warszawa** kwotę **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych i zero groszy), stanowiącą 90% uiszczonego przez Odwołującego wpisu.

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 22 grudnia 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

Sygn. akt KIO 1808/16

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 4 października 2016 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1808/16

Zamawiający – Agencja Rozwoju Miasta S.A., ul. Lema 7, 31-571 Kraków prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wyposażenie sal konferencyjnych w TAURON Arena Kraków w sprzęt multimedialny i prezentacyjny – (postępowanie znak ARM/20/2016).

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, iż prowadzone przez Zamawiającego postępowanie zostało wszczęte w dniu 12.08.2016 r. przez zamieszczenie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych na stronie internetowej www.bzp.uzp.gov.pl pod numerem 300994 – 2016 (BZP z dnia 12.08.2016 r.) – a więc do postępowania mają zastosowanie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych zmienionej z dniem 28.07.2016 r. na mocy przepisów ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1020).

Izba ustaliła ponadto, że postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 20.09.2016 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu informację o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26.09.2016 r. w formie pisemnej przez wykonawcę TRIAS AVI Spółka z o.o. podpisane przez D. H. L. – radcę prawnego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 26.09.2016 r. uprawniającego m.in. do wnoszenia odwołań podpisanego przez P. Z. – Prezesa Zarządu uprawnionego do samodzielnej reprezentacji Odwołującego.

W ramach wniesionego odwołania Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 87 ust. 1 Pzp przez zaniechanie przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego treści oferty złożonej przez SLX Sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach, pomimo, iż Zamawiający

został poinformowany, że oferta SLX Sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;

- art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty SLX Sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach, w sytuacji gdy urządzenia, rozwiązania techniczne, w tym równoważne i inne środki techniczne wyszczególnione w ofercie nie odpowiadają treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- art. 91 ust 1 Pzp przez dokonanie wyboru oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w świetle kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- art. 7 ust. 1 i 3 Pzp przez niezapewnienie zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz udzielenie zamówienia SLX Sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach wybranej niezgodnie z przepisami ustawy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty SLX Sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach jako najkorzystniejszej;
- powtórzenia czynności badania i oceny ofert, zgodnie z postanowieniami Pzp;
- dokonanie ponownej oceny ofert spośród ofert niepodlegających odrzuceniu;
- dopuszczenie dowodów z dokumentów dołączonych do niniejszego odwołania na okoliczności szczegółowo wskazane w jego uzasadnieniu;
- przyznanie Odwołującemu, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp w zw. z § 3 pkt 2) ppkt. b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. Nr 41, poz. 238) kosztów poniesionych w związku z prowadzonym postępowaniem odwoławczym, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, w kwocie 3.600,00 zł oraz kosztów dojazdu na rozprawę, które zostaną potwierdzone poprzez przedłożenie na rozprawie stosownych rachunków.

Izba ustaliła, w oparciu o dokumentację postępowania, iż kopia odwołania została przekazana wykonawcom w dniu 27.09.2016 r.

Izba ustaliła ponadto, iż w ustawowym terminie, tj. do dnia 30.09.2016 r. (art. 185 ust. 2 w zw. z art. 185 ust. 8 ustawy Pzp) do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił skutecznie wykonawca SLX Spółka z o.o. z siedzibą w Komornikach.

Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp.

Powyższe jest wynikiem faktu, iż w dniu 29.09.2016 r. (przed otwarciem rozprawy) Odwołujący złożył w piśmie z dnia 28.09.2016 r. (wpływ bezpośredni) oświadczenie woli, iż cofa wniesione odwołanie w całości oraz wnosi o zwrot uiszczzonego wpisu od odwołania. Ww. oświadczenie woli zostało podpisane przez p. D. H. L. – radcę prawnego.

Izba wskazuje, iż Odwołujący jest gospodarzem postępowania odwoławczego i złożenie przez niego oświadczenia o cofnięciu odwołania odnosi daleko idące skutki w postaci obowiązku zniesienia tegoż postępowania. Zatem Krajowa Izba Odwoławcza zobligowana jest na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp do umorzenia postępowania odwoławczego i wydania w tym przedmiocie postanowienia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż w przypadku cofnięcia odwołania przez Odwołującego przed otwarciem rozprawy odwołującemu zwraca się 90% wpisu na mocy przepisu art. 187 ust. 8 zdanie drugie stawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty 6 750,00 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych i zero groszy) z wpisu uiszczzonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

.....

Członkowie:

.....

.....