

Sygn. akt KIO/UZP 133/08

POSTANOWIENIE
z dnia 27 lutego 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz
Członkowie: Barbara Bettman
Dagmara Gałczewska - Romek
Protokolant: Magdalena Sierakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27.02.2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: Asseco Systems S.A., Incom S.A., Warszawa, ul. 17 Stycznia 74** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Ministerstwo Edukacji Narodowej, Warszawa, al. Jana Chrystiana Szucha 25** protestu z dnia 24.01.2008 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego **Konsorcjum Firm: LOGON S.A.(Lider), BIATEL S.A., Unia Sp. z o.o., Centrum Informatyki "ZETO" S.A., Bydgoszcz, ul. Piotrowskiego 7-9** po stronie odwołującego się oraz **Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe "Koncept" Sp. z o.o., Kraków, ul. Raławicka 56, Konsorcjum firm: Betacom S.A., MCSI Ltd. Sp. z o.o., Warszawa, ul. Połczyńska 31 A** - po stronie zamawiającego*.

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: Asseco Systems S.A., Incom S.A., Warszawa, ul. 17 Stycznia 74**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 2032 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące trzydzieści dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum: Asseco Systems S.A., Incom S.A., Warszawa, ul. 17 Stycznia 74.**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz xxx, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu xxx.
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 17 968 zł 00 gr (słownie: siedemnaście tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Asseco Systems S.A., Incom S.A., Warszawa, ul. 17 Stycznia 74.**

U z a s a d n i e n i e

Skład orzekający Izby przeprowadził postępowanie wyjaśniające, na podstawie dokumentacji przetargowej, wyjaśnień stron na posiedzeniu, w wyniku którego ustalono, co następuje.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert zostało wysłane pismem z dnia 17.01.2008 r. Najpóźniejszy termin doręczenia pisma nastąpił w dniu 21.01.2008 r., zgodnie z wyjaśnieniem Zamawiającego.

W dniu 08.02.2008 r. Zamawiający wysłał za potwierdzeniem odbioru Poczta Polska pismo dotyczące rozstrzygnięcia protestu. Pismo to Poczta przekazała kurierowi Pocztexu w dniu

08.02.2008 r. Doręczenie przesyłki nastąpiło do Odwołującego w dniu 09.02.2008 r. Z zestawienia wyżej przywołanych dat należy przyjąć, że nadanie na poczcie nastąpiło w dniu 08.02.2008 r.. Przekazanie kurierowi Pocztexu 08.02.2008 r. i doręczenie Odwołującemu w dniu 09.02.2008 r. (datownik Poczty). Na doręczeniu widnieje pieczęć firmy Odwołującego i nieczytelny podpis bez adnotacji daty doręczenia korespondencji przez osobę odbierającą przesyłkę za Odwołującego.

Powyższych ustaleń skład orzekający Izby dokonał na podstawie dokumentów przetargowych Zamawiającego, a w szczególności dowodu nadania za potwierdzeniem odbioru oraz dowodu nadania przesyłki Pocztexowi. Skład orzekający Izby ustalił również, że Zamawiający rozstrzygnięcie protestu wysłał pismem z dnia 08.02.2008 r. tj. po przekroczeniu jednodniowego terminu, na 10 dniowe rozstrzygnięcie protestu. Powyższych ustaleń dokonano w oparciu o następujące zdarzenia:

- 17.01.2008 r. zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert,
- 21.01.2008 r. doręczenie zawiadomienia o wyborze do ostatniego z wykonawców tj. MAKRONET Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- 24.01.2008 r. termin złożenia protestu przez Konsorcjum Firm: LOGON S.A.(Lider), BIATEL S.A., Unia Sp. z o.o., Centrum Informatyki "ZETO" S.A.,
- 28.01.2008 r. przystąpienie Odwołującego do postępowania protestacyjnego Konsorcjum Firm: LOGON S.A.(Lider), BIATEL S.A., Unia Sp. z o.o., Centrum Informatyki "ZETO" S.A.,
- 08.02.2008 r. pismo rozstrzygnięcie protestu,
- 09.02.2008 r. doręczenie rozstrzygnięcia protestu Odwołującemu.

Z wyżej ustalonych terminów wynika, iż Odwołujący winien odwołanie złożyć najpóźniej w terminie do dnia 07.02.2008 r., co wyliczone zostało w następujący sposób:

- początek biegu terminu do wniesienia protestu 21.01.2008 r.,
- końcowy termin na wniesienie protestu 28.01.2008 r.,
- końcowy termin na rozstrzygnięcie protestu przez Zamawiającego 07.02.2008 r.,

- końcowy termin na wniesienie odwołania 12.02.2008 r.

Tym samym skład orzekający Izby w oparciu o art. 183 i 184 ustawy Prawo zamówień publicznych ustalił, iż odwołanie zostało wniesione po upływie ustawowego terminu, ponieważ pismo z dnia 14.02.2008 r. (odwołanie) zostało doręczone do Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 15.02.2008 r. za wpływem bezpośrednim tj. z 3 dniowym przekroczeniem terminu na wniesienie odwołania. Zgodnie z art. 184 w związku z art. 187 ust. 4 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych termin na wniesienie odwołania jest terminem zawitym i ulega wygaśnięciu, a jego przekroczenie skutkuje odrzuceniem odwołania. W związku z powyższym skład orzekający Izby nie jest uprawniony do przywrócenia terminu na wniesienie odwołania zgodnie z wnioskiem złożonym na posiedzeniu przez Odwołującego.

Skład orzekający Izby, uwzględniając nawet zarzut Odwołującego, iż Zamawiający celowo wprowadził go w błąd wysyłając decyzję pod nazwą „rozstrzygnięcie” protestu po upływie 10 dniowego terminu na rozstrzygnięcie protestu w terminie przewidzianym w ustawie, co do faktu, iż pismo to nie miało znaczenia formalno – prawnego rozstrzygnięcia protestu, nie znalazł podstaw do stwierdzenia, iż Odwołujący zachował termin na wniesienie odwołania. Z uwagi na to, że z przedłożonych dokumentów doręczeń jednoznacznie wynika, że pismo o nazwie „rozstrzygnięcie protestu” zostało doręczone w dniu 09.02.2008 r. tj. w sobotę. W związku z tym nawet gdyby przyjąć, że wprowadzony w błąd Odwołujący miał prawo potraktować to pismo jako rozstrzygnięcie protestu dokonane w terminie ustawowym, to i tak termin 5 dniowy na złożenie odwołania upłynął w dniu 14.02.2008 r., a bezspornym w sprawie jest, że odwołanie doręczone zostało do Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 15.02.2008 r. (pismo z dnia 14.02.2008 r.). Zgodnie z art. 115 kc w związku z art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych tylko dni ustawowo wolne od pracy (niedziele i święta) są dniami, które nie są wliczane do upływu terminu, jeżeli koniec ich przypada na ten dzień.

W związku z powyższym skład orzekający Izby orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*