

Sygn. akt: KIO 897/18

POSTANOWIENIE
z dnia 16 maja 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

Protokolant: Edyta Paziewska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 16 maja 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 maja 2018 r. przez wykonawcę **Microne sp. z o.o., z siedzibą we Wrocławiu,**

w postępowaniu prowadzonym przez **2 Wojskowy Oddział Gospodarczy we Wrocławiu,** przy udziale wykonawcy „**Arkus**” **M. W. – M., A. M. s.c, Zabrze,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – wykonawcy **Microne sp. z o.o., z siedzibą we Wrocławiu** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania;
3. zasądza od odwołującego wykonawcy **Microne sp. z o.o., z siedzibą we Wrocławiu** na rzecz zamawiającego **2 Wojskowego Oddziału Gospodarczego we Wrocławiu** kwotę **3 600, 00 złotych** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów reprezentacji przed Izbą.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od

dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Wrocławiu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – 2 Wojskowy Oddział Gospodarczy we Wrocławiu (dalej „Zamawiający”) prowadzi postępowanie na „Dostawę materiałów eksploatacyjnych do drukarek, faksów i urządzeń wielofunkcyjnych”. Nr sprawy: INF/5/2018”.

W dniu 7 maja 2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Microne sp. z o.o., z siedzibą we Wrocławiu (dalej „Odwołujący”) zarzucając Zamawiającemu (i) bezprawne odrzucenie ważnej oferty Odwołującego; (ii) bezprawne zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, która jest ważna i zgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia; (iii) naruszenie postanowień art. 11 ust 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. art. 8 ust. 3 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie zbadania dowodów zastrzeżonej przez dotychczas wybranego wykonawcę: „ARKUS” M. W. – M., A. M. s.c., ul. Żelazna 32 (41-800) Zabrze rzekomej tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie dokumentów na potwierdzenie, iż oferowane dostawy asortyment-tonery odpowiadają wymogom określonym przez Zamawiającego i odgórne uznanie, iż mógł on zastrzec taką tajemnicę bez złożenia w tej materii stosownych dowodów; (iv) naruszenie w zakresie wyżej wykazanych zarzutów przepisów: art. 7 ust. 1, art. 22, art. 25, 26 ust. 3 i ust. 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

W dniu 8 maja 2018 r. wykonawca „Arkus” M. W. – M., A. M. s.c, Zabrze zgłosił skutecznie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 16 maja 2018 r., na posiedzeniu z udziałem stron, Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. W myśl zaś art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.

Odwołujący podczas posiedzenia z udziałem stron złożył skuteczne oświadczenie o cofnięciu wniesionego przez siebie odwołania, co nastąpiło przed otwarciem rozprawy. Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8, art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, postanowiła, w drodze postanowienia, umorzyć postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

Stosownie do art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Pzp, *jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90 % wpisu*. Analogiczne brzmienie posiada przepis § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Ponieważ odwołujący cofnął odwołanie przed otwarciem rozprawy, Izba na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a powołanego rozporządzenia, postanowiła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13.500,00 zł, stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.) Izba zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty związane z wynagrodzeniem pełnomocnika.

Przewodniczący: