

Sygn. akt: KIO 968/18

POSTANOWIENIE

z dnia 28 maja 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 28 maja 2018r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 maja 2018r. przez **wykonawcę B. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SWING B. S. z siedzibą w Białymstoku, ul. Owsiana 2** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Gmina Śniadowo w Śniadowie, ul. Ostrołęcka 11**

postanawia:

- 1. Umorzyć postępowanie**
- 2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500zł. 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę B. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SWING B. S. z siedzibą w Białymstoku, ul. Owsiana 2 tytułem wpisu od odwołania**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz.1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łomży**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę i montaż urządzeń wyposażenia placów zabaw w 10 sołectwach Gminy Śniadowo zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 19 kwietnia 2018r. za numerem 547414-N-2018.

W dniu 11 maja 2018r. zamawiający doręczył informację o wynikach postępowania w tym o odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy oferty firmy B. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SWING B. S. z siedzibą w Białymstoku, ul. Owsiana 2.

W dniu 16 maja 2018r. wykonawca B. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SWING B. S. z siedzibą w Białymstoku, ul. Owsiana 2 – dalej odwołujący, wniósł odwołanie. Odwołanie zostało podpisane przez właściciela firmy. Kopia odwołania została przekazana do zamawiającego 16 maja 2018r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych i przepisów ustawy, a w tym:

1. art. 7 ust. 1 ustawy, tj. naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady proporcjonalności w związku z działaniami i zaniechaniami zamawiającego, skutkującymi dalszymi zarzutami jak niżej oraz opisanymi w uzasadnieniu;
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez podjęcie przez zamawiającego wadliwej decyzji polegającej na błędnym uznaniu, że oferta odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
3. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez błędne uznanie, iż oferta odwołującego się nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i odrzuceniu oferty na tym etapie postępowania,
4. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez błędne działanie zamawiającego i braku wezwania odwołującego się do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentów w trakcie postępowania.

Wniósł o

1. nakazanie unieważnienia decyzji o odrzuceniu oferty odwołującego się,
2. nakazanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia brakujących dokumentów w tym kart katalogowych,
3. nakazanie ponownego przeprowadzenia badania ofert przez zamawiającego, w tym oferty odwołującego,
4. dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem oferty odwołującego się,

5. zasądzenie kosztów postępowania na rzecz odwołującego się, w tym w kosztów zastępstwa procesowego wykonywanego przez radcę prawnego w kwocie 3.600 zł, (wyłącznie w przypadku korzystania z pomocy radcy prawnego na rozprawie - faktura złożona z pełnomocnictwem radcy prawnego na rozprawie),
6. zwrot kosztów postępowania zgodnie z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 201 Or. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2014 r., poz. 964) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.),
7. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z akt sprawy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego nr znak sprawy: RGIZ.271.4.2018),
8. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z wyjaśnień odwołującego.

Wskazał, że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy, gdyż w wymaganym terminie złożył ofertę w ww. postępowaniu. Zgodnie z zapisami art. 86 ust. 5 ustawy zamawiający, po otwarciu ofert, zamieścił na stronie internetowej informacje dotyczące kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, firm oraz adresów wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie oraz m.in. ceny i okresu gwarancji zawartych w ofertach. W dniu 09.05.2018 r. zamawiający podjął decyzję, co do odrzucenia oferty odwołującego się. Zawiadomienie o tej czynności zostało doręczone odwołującemu się w dniu 11.05.2018 r. Z przedstawionych informacji wynika, że złożona przez odwołującego się oferta zawiera pierwszą w kolejności najkorzystniejszą i realną cenę ze wszystkich złożonych w postępowaniu ofert, a jednocześnie biorąc pod uwagę kryteria oceny ofert określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawiera najkorzystniejszy bilans cenowy. Tym samym oferta odwołującego w wyniku postępowania mogłaby zostać wybrana, jako najkorzystniejsza, ale została niesłusznie odrzucona przez zamawiającego z naruszeniem treści przepisu art. 89. ust. 1 pkt 2 ustawy.

W dniu 17 maja 2018r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania przekazując jego kopię, przy czym doręczenie ostatniego z zawiadomień nastąpiło w dniu 23 maja 2018r., a wykonawca potwierdzając fakt otrzymania informacji w tym dniu jednocześnie złożył oświadczenie, że nie będzie składał przystąpienia.

Do postępowania odwoławczego w terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy, nikt nie przystąpił.

W dniu 18 maja 2018r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek określonych w art. 189 ust. 2 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody spełniając przesłanki wynikające z art. 179 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden uczestnik postępowania, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jak ustalono wyżej, w prowadzonym postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nikt nie przystąpił.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 972).

Przewodniczący: