

POSTANOWIENIE
z dnia 6 września 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

wobec cofnięcia w dniu 6 września 2011 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 sierpnia 2011 r. przez wykonawcę **Asseco Poland Spółkę Akcyjną z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa - Główny Urząd Statystyczny z siedzibą w Warszawie, Al. Niepodległości 208**

przy udziale wykonawcy **IT.Expert spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 176** zgłaszającego swój udział w sprawie sygn. akt KIO 1825/11 po stronie zamawiającego

przy udziale wykonawcy **NetLine Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Wyścigowa 56F** zgłaszającego swój udział w sprawie sygn. akt KIO 1825/11 po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Asseco Poland Spółkę Akcyjną z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „dostawę i instalację systemu IPS” (numer sprawy 75/SPIS/SISP/PN/2011) zostało wszczęte przez zamawiającego Skarb Państwa - Główny Urząd Statystyczny z siedzibą w Warszawie, Al. Niepodległości 208 ogłoszeniem w siedzibie i na stronie internetowej, opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 201 I/S 155-257946 w dniu 13/08/2011. W tym samym dniu na swojej stronie internetowej www.stat.gov.pl zamawiający zamieścił specyfikację istotnych warunków zamówienia.

Na treść ogłoszenia o zamówieniu i siwz w dniu 23 sierpnia 2011r. odwołanie wniósł odwołujący - Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 25 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. t.j. z 2010r. nr 113 poz. 759 ze zm. – dalej ustawy) oraz art. 22 ust. 4 ustawy i innych wskazanych w treści uzasadnienia. Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w Postępowaniu w zakresie potencjału kadrowego - Sekcja III.2.3) punkt 3) Ogłoszenia oraz punktu 7.1 litera C. w części dotyczącej:

ppkt 1. „Kierownik Projektu” oraz

ppkt 3. „Inżynier systemów bezpieczeństwa” w sposób określony w uzasadnieniu.

Wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, bo opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w Postępowaniu w odniesieniu do potencjału kadrowego został sporządzony z naruszeniem art. 22 ust. 4 oraz art. 25 ust. 1 ustawy Pzp i ogranicza Odwołującemu możliwość udziału w Postępowaniu, a tym samym naraża go na poniesienie szkody w postaci niemożności uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 22 sierpnia 2011r., udzielonego przez dwóch członków zarządu, zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS, z którego odpis załączono do odwołania. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 23 sierpnia 2011r.

W dniu 23 sierpnia 2011r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania zamieszczając kopię odwołania na swojej stronie internetowej i wezwał ich do wzięcia udziału w postępowaniu.

W dniu 26 sierpnia 2011r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój

udział IT.Expert spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 176 wnosząc o oddalenie odwołania w całości i wskazując, że posiada odpowiednie kwalifikacje i zamierza ubiegać się o uzyskanie zamówienia publicznego i posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść wykonawcy. Jego interes prawny wyraża się w kontroli nad prawidłowością i zgodnością z ustawą prowadzonego postępowania, a interes faktyczny na zawarciu umowy z zamawiającym, a brak udzielenia zamówienia skutkować będzie dla zgłaszającego przystąpienie szkodą majątkową. Zgłoszenie przystąpienia zostało podpisane przez dwóch członków zarządu, upoważnionych do reprezentacji łącznej i ujawnionych w KRS, z którego odpis załączono do przystąpienia. Kopia zgłoszenia przystąpienia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 26 sierpnia 2011r. faksem.

W dniu 26 sierpnia 2011r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział NetLine Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Wyścigowa 56F wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Wskazał, że zamierza ubiegać się o uzyskanie zamówienia, gdyż dysponuje odpowiednim potencjałem i kompetencjami i posiada interes w rozstrzygnięciu na korzyść strony, do której przystąpił tj. zamawiającego.

Zgłoszenie przystąpienia zostało podpisane przez członka zarządu i prokurenta upoważnionych do reprezentacji łącznej i ujawnionych w KRS, z którego odpis załączono do zgłoszenia. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 26 sierpnia 2011r. faksem.

Izba stwierdziła, że oba przystąpienia spełniają wymagania ustawowe skuteczności przystąpienia określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy.

W dniu 6 września 2011r. odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania. Oświadczenie to zostało podpisane tak jak odwołanie.

Izba zważyła, co następuje :

Uwzględniając powyższe Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 183 ust. 5 pkt 2 ustawy umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisów od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41 poz. 238) Izba postanowiła zwrócić na rzecz odwołującego się 90% kwoty uiszczanego wpisu.

Przewodniczący:

.....