

Sygn. akt: KIO 274/12

WYROK
z dnia 24 lutego 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

Protokolant: Przemysław Łaciński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 lutego 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lutego 2012 r. przez wykonawcę: **Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Urząd do Spraw Cudzoziemców w Warszawie**

przy udziale wykonawcy: **Sygnity S.A. w Warszawie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. **oddala odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: **Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza wykonawcy: **Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie** na rzecz **Urzędu do Spraw Cudzoziemców w Warszawie** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „Zaprojektowanie, wykonanie, wdrożenie i uruchomienie gruntownie zmodernizowanej aplikacji Systemu Pobyt (Systemu Pobyt v.2)” zostało wszczęte przez Urząd do Spraw Cudzoziemców w Warszawie, zwany dalej Zamawiającym. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia przekraczała kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2011/S 196-319652) w dniu 12 października 2011 r.

Pismem z dnia 30 stycznia 2012 r. Zamawiający poinformował Wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

W dniu 9 lutego 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę: Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie, zwanego dalej Odwołującym.

W dniu 13 lutego 2012 r. wykonawca: Sygnity S.A. w Warszawie, zwany dalej Przystępującym, doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia odwołanie będące przedmiotem rozpoznania przez Izbę, zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, a także oświadczenia i argumentację stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego zaprezentowane na piśmie oraz w toku rozprawy, skład orzekający Izby ustalił następujące stanowiska stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego.

Stanowisko Odwołującego:

Odwołanie zostało wniesione wobec dokonanej przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a także wobec zaniechania przez Zamawiającego wykluczenia Przystępującego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz wobec zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego. Odwołujący twierdził, iż Przystępujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia, a ponadto zaoferował cenę rażąco niską w stosunku

do przedmiotu zamówienia. Z ostrożności Odwołujący zarzucał Zamawiającemu, iż ten zaniechał wezwania Przystępującego do uzupełnienia dokumentów mających potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub wezwania do złożenia wyjaśnień odnoszących się do tych dokumentów. Poprzez dokonanie opisanych czynności, czy też zaniechanie ich dokonania, Zamawiający w ocenie Odwołującego naruszył art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 2 pkt 3) i 4), art. 24 ust. 4, art. 26 ust. 3 i 4, art. 89 ust. 1 pkt 4) oraz art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Uwzględniając podniesione zarzuty, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, wykluczenia Przystępującego z udziału w postępowaniu o udzielenia zamówienia oraz odrzucenia złożonej przez niego oferty oraz wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, ewentualnie wezwania Przystępującego do uzupełnienia wykazu usług i dokumentów potwierdzających ich należyte wykonanie lub też wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień w odniesieniu do treści powołanych dokumentów.

Stanowisko Zamawiającego:

Zamawiający przedstawił swoje stanowisko w sprawie w odpowiedzi na odwołanie oraz na rozprawie przed Izbą. Wnosił o oddalenie odwołania. Twierdził, iż na podstawie dokumentów mu złożonych w toku postępowania o udzielenie zamówienia ustalił, że nie było podstaw ku temu, aby wykluczyć Przystępującego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Oświadczył też, iż wobec przedstawienia przez Przystępującego szczegółowych wyjaśnień, nie miał od podstaw do odrzucenia złożonej przez niego oferty.

Stanowisko Przystępującego:

Przystępujący przedstawił swoje stanowisko w sprawie w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz na rozprawie przed Izbą. Popierał on w całości stanowisko Zamawiającego.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału dowodowego w sprawie, z uwzględnieniem stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby wykluczył, iż spełniona została którakolwiek z przesłanek odrzucenia odwołania ustanowionych w art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

W dalszej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołującemu, w świetle przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, przysługiwało prawo wniesienia odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Zamawiającego.

Izba postanowiła zaliczyć w poczet materiału dowodowego dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, a także pozostałe dokumenty złożone wraz z odwołaniem oraz w toku rozprawy przez Odwołującego.

Mając na celu ocenę zasadności zarzutów podnoszonych w odwołaniu, Izba ustaliła, że Zamawiający w pkt 5.1.2 SIWZ wymagał, aby Wykonawcy wykazali się:

„a) wykonaniem w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej jednej usługi - przedsięwzięcia obejmującego wykonanie projektu oraz zbudowanie i wdrożenie – na jego podstawie – bazodanowego systemu informatycznego, dla co najmniej 100 jednoczesnych użytkowników z dostępem do systemu w architekturze wielowarstwowej (warstwa aplikacji obsługiwana w przeglądarce internetowej) (dalej Projekt)

oraz

b) wykonaniem w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej jednej usługi w zakresie migracji systemu bazodanowego do nowego środowiska przy bazie danych nie mniejszej niż 1.500.000 rekordów. (dalej Usługa)”

Zgodnie z pkt 6.1.2 SIWZ na potwierdzenie spełnienia tak postawionego warunku Wykonawcy zobowiązani byli złożyć wykaz wykonanych usług, sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ, wraz z dokumentami potwierdzającymi, że usługi te zostały wykonane prawidłowo.

Przed upływem terminu składania ofert siedmiu Wykonawców, w tym Przystępujący i Odwołujący, złożyło Zamawiającemu swoje oferty.

W toku postępowania o udzielenie zamówienia, pismem z dnia 4 stycznia 2012 r., Zamawiający, w trybie art. 90 ustawy Pzp, wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Przystępujący w piśmie z dnia 11 stycznia 2012 r. zawarł żądane wyjaśnienia.

Zamawiający, pismem z dnia 30 stycznia 2012 r. poinformował Wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyborze oferty złożonej przez Przystępującego, jako najkorzystniejszej.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł odwołanie, które Izba, kierując się przepisem art. 192 ust. 7 ustawy Pzp, rozpoznała w granicach zarzutów w nim zawartych.

Skład orzekający Izby, uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w szczególności powyższe ustalenia oraz zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu, doszedł do przekonania, iż sformułowane przez Odwołującego zarzuty nie znajdują oparcia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z pkt 5.1.2 Wykonawca był zobowiązany wykazać się wykonaniem dwóch prac, które w SIWZ zostały określone jako Projekt (pkt 5.1.2.a) SIWZ) i Usługa (pkt 5.1.2.b) SIWZ). Wykaz usług załączonych do oferty Przystępującego zawierał dwie pozycje, z których każda miała odpowiadać jednemu z rodzajów wymaganych przez Zamawiającego prac. Odwołujący twierdził, iż żadna z nich nie może zostać uznana za potwierdzającą spełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia.

W odniesieniu do pierwszej z nich twierdził, iż treść wykazu nie odpowiada prawdzie, gdyż usługa opisana w tej pozycji została wykonana w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert. Potwierdzać to miały dokumenty przedstawione Izbie, w szczególności końcowy protokół odbioru z dnia 5 listopada 2004 oraz aneks nr 1 do tegoż protokołu z dnia 31 marca 2009 r. Podkreślał, przy tym, iż nie jest istotna data podpisania protokołu odbioru ostatecznego, ale rzeczywiste wykonanie odbieranej pracy, ewentualnie data przedstawienia do odbioru zrealizowanych prac, a to, w jego ocenie, miało miejsce przed listopadem 2008 r., a zatem przed okresem, który obejmowała treść warunku (trzy lata przed upływem terminu składania ofert, tj. przed dniem 30 listopada 2001 r.). Dowodem czego miały być daty przywołane w treści aneksu nr 1 do końcowego protokołu odbioru, z których każda jest wcześniejsza, aniżeli data progowa wskazana w treści warunku – każda jest bowiem datą sprzed listopada 2008 r.

W odniesieniu do drugiej z prac wykazywanych przez Przystępującego, Odwołujący twierdził, iż z treści referencji wynika, iż przedmiotem wykazywanej usługi nie była wymagana przez Zamawiającego migracja systemu bazodanowego do nowego środowiska. W ocenie Odwołującego z treści dokumentu mającego potwierdzać należyte wykonanie tej pracy wynika, że taka migracja została wskazana jedynie jako rezultat realizacji prac objętych zamówieniem ujętym w pozycji drugiej wykazu usług. Stwierdził on, iż pod pojęciem

rezultatu należy rozumieć konsekwencje jakiegoś działania, a tym samym rezultat prac swym zakresem pojęciowym nie obejmuje samych prac.

Tak postawione zarzuty uzasadniały, w ocenie Odwołującego, twierdzenie, iż Przystępujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia, tym samym powinien zostać wykluczony z udziału w tym postępowaniu. Ponadto wobec faktu, iż zawarł w dokumentach przedstawionych Zamawiającemu oświadczenia sprzeczne ze stanem faktycznym, powinien też zostać wykluczony z udziału w postępowaniu, również z uwagi na złożenie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania. To zaś powinno przesądzić o uznaniu oferty tego Wykonawcy za odrzuconą.

Odwołujący twierdził ponadto, że w przypadku, gdyby uznać, że powyżej sformułowane zarzuty nie znajdują potwierdzenia w stanie faktycznym, uznać należało, że Zamawiający powinien był powziąć wątpliwości co do wiarygodności dokumentów mu przedstawionych. W przypadku usługi ujętej w pozycji pierwszej wykazu, z uwagi na długi okres realizacji usługi, zaś w przypadku drugiej z wykazanych prac, z uwagi na stwierdzone przez Odwołującego wątpliwości co do rzeczywistej wartości tej pracy. Kierując się tym przekonaniem Odwołujący postawił Zamawiającemu zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp, uznał on bowiem, że stwierdzone wątpliwości co do wykazu usług, jak i załączonych do niego referencji, rodziły po stronie Zamawiającego obowiązek wezwania Przystępującego do uzupełnienia tych dokumentów, a co najmniej do wyjaśnienia ich treści.

Analiza przedstawionego przez Przystępującego wraz z ofertą wykazu usług, pozwala, zdaniem składu orzekającego, stwierdzić, iż treść oświadczenia zawarta w tym dokumencie potwierdza spełnianie warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia. Okoliczność ta nie była też przez Odwołującego kwestionowana. Jego zarzuty były bowiem, jak to już wskazano, ukierunkowane na wykazanie, że treść ta nie odpowiadała prawdzie, a zatem wykazanie, iż pierwsza usługa nie została wykonana w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert, druga zaś nie obejmowała swym zakresem prac, których wykonania wymagał Zamawiający w pkt. 5.1.2.b) SIWZ. W ocenie Izby Odwołujący nie przedstawił odpowiednich dowodów mających potwierdzać zasadność formułowanych przez niego twierdzeń.

W odniesieniu do pierwszej z przywołanych w wykazie usług prac, jako datę jej zakończenia wskazany został dzień 31 marca 2009 r. Data ta została potwierdzona również w załączonej do wykazu usług referencji. Przedstawione przez Odwołującego dokumenty miały

zakwestionować prawdziwość tej daty. Zdaniem Izby ich treść nie pozwalała o tym przesądzić. Co prawda zgodnie z kopią kontraktu, której zgodności z oryginałem nikt nie kwestionował, nawet po uwzględnieniu postanowień przedstawionego również aneksu, okres realizacji wykazywanych przez Przystępującego prac miał zakończyć się w dniu 29 października 2004 r., to już co innego wynika z również przedstawionego przez Odwołującego końcowego protokołu odbioru i aneksu do niego. Zgodnie z pkt 9 końcowego protokołu z dnia 5 listopada 2004 r. nie zostały wykonane wszystkie prace objęte przedmiotem umowy. Wyraźnie zaznaczono tam, iż stan taki nie wynika z winy Wykonawcy oraz konieczna jest finalizacja wdrożenia, co zostanie potwierdzone aneksem do tego protokołu (fakt ten potwierdza również przedstawiony wraz z odwołaniem wydruk ze strony internetowej Microsoft – znajduje się tam wyraźne stwierdzenie, iż wykonany system oczekuje na wdrożenie). Aneks ten, opatrzony datą: 31 marca 2009 r., został także Izbie złożony. Jego treść, nie potwierdza, jak chciałby tego Odwołujący, że wykonanie wdrożenia (tj. ostatniego z elementów wykazywanej przez Przystępującego usługi), a tym samym zakończenie realizacji całej usługi, miało miejsce przed listopadem 2008 r., a nawet przed dniem 31 marca 2009 r. W treści tego dokumentu nie zostały, wbrew twierdzeniom Odwołującego, wskazane jedynie daty wcześniejsze niż listopad 2008 r., w jakich zostały wykonana każda z czynności składająca się na realizację usługi, a wręcz przeciwnie, w odniesieniu do pkt. IV.3.2 (str. 12 i 13), znajduje się wyraźne wskazanie na datę podpisania tegoż aneksu. Podobnie kopia pisma z 7 listopada 2008 nie pozwala przesądzić, iż usługa wykazana przez Przystępującego, została wykonana przed listopadem 2008 r. Powołane pismo potwierdza, iż w dacie jego sporządzenia nie został podpisany jeszcze protokół odbioru. Co ważniejsze, jego treść, nie udowadnia tezy Odwołującego, że wykonanie (zakończenie) usługi wskazanej w pozycji pierwszej wykazu usług (czy też, jak chciał Odwołujący, przedstawienie Zamawiającemu efektów jej wykonania do odbioru) miało miejsce w dacie przed listopadem 2008 r.

Zarzuty odnoszące się do drugiej z przywołanych w wykazie usług prac oparł Odwołujący na dokonanej przez siebie wykładni treści załączonej do tegoż wykazu referencji z dnia 14 lipca 2011 r. W ocenie Izby zarzuty te nie zasługują na uznanie. Brak bowiem podstaw ku temu, aby ze sposobu redakcji przedstawionego Zamawiającemu dokumentu mającego potwierdzać należyte wykonanie wykazywanej usługi wnioskować, iż nie obejmowała ona swym zakresem migracji systemu bazodanowego do nowego środowiska informatycznego. W dokumencie tym wyraźnie bowiem stwierdzono, że rezultatem wykonania opisanej tam pracy była m.in. wymagana przez Zamawiającego migracja danych. Twierdzenia Odwołującego zmierzające do wykazania, iż migracja ta nie była efektem działań Przystępującego, nie zostały udowodnione. Brak podstaw,

aby za choćby powód do podjęcia wątpliwości w tym zakresie uznać można było treść powołanej referencji. W tym miejscu należy przywołać okoliczność, którą powołał Przystępujący, iż zgodnie z treścią referencji rezultatem prowadzonych przez niego prac było m.in. oprogramowanie, jego wdrożenie oraz migracja danych od niego z trzech innych systemów. Kierując się zatem sposobem rozumowania Odwołującego, przyjęc należałoby, że Odwołujący w ogóle nie zrealizował wykazywanej usługi, a takie wnioski stałyby w sprzeczności tak z treścią wykazu usług, jak i referencji z dnia 14 lipca 2011. Co istotne, Odwołujący nie wskazał żadnych dowodów, które potwierdzałyby zasadność podnoszonych przez niego w tym zakresie zarzutów.

Dlatego też Izba uznała, iż nie zostało udowodnione, że przedstawiony przez Przystępującego wykaz wraz z referencjami, w odniesieniu do obu wskazanych w nim usług, nie potwierdza spełniania przez tego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, ani też że dokumenty te zawierają nieprawdziwe informacje mające lub mogące mieć wpływ na wynik postępowania. Kierując się tym przekonaniem, Izba stwierdziła, iż nie potwierdziły się zarzuty naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 3) i 4) ustawy Pzp, a tym samym nie mógł zostać uznany za zasadny zarzut zaniechania uznania za odrzuconą oferty złożonej przez Przystępującego.

Kierując się tymi samymi ustaleniami Izba uznała również, iż nie zostało wykazane, aby Zamawiający naruszył przepisy art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp. Jako, że nie zostało wykazane, że złożony przez Przystępującego wykaz usług wraz z załączonymi do niego referencjami nie potwierdza spełniania warunków udziału w postępowaniu, Izba uznała także, iż nie było podstaw do wzywania Przystępującego do uzupełnienia tych dokumentów, a nawet do wyjaśniania ich treści.

Niezależnie od powyższego Izba uznała, iż nie zostało wykazane, aby Zamawiający swym działaniem lub zaniechaniem działań, do których byłby zobowiązany, naruszył art. 89 ust. 1 pkt 4) i art. 90 ust. 3 ustawy Pzp. W ocenie Izby nie zostało wykazane, aby zaoferowana przez Odwołującego cena była rażąco niska. Stanowisko Odwołującego w tym zakresie ograniczyło się jedynie do powołania istotnej różnicy między wysokością ceny zaoferowanej przez Przystępującego, a szacunkową wartością zamówienia ustaloną przez Zamawiającego, a także do stwierdzenia, iż z jego doświadczenia wynika, iż niemożliwe jest zrealizowanie przedmiotu zamówienia za taką cenę bez poniesienia straty.

W świetle orzecznictwa i doktryny oczywistym jest, że ustalenie istotnej różnicy pomiędzy powołanymi wartościami, może w niektórych przypadkach być podstawą do wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ustawy Pzp. Nie może być ono

jednak, bez pozostawienia Wykonawcy możliwości przedstawienia takich wyjaśnień, podstawą do odrzucenia złożonej przez niego oferty. Wyjaśnienia takie Przystępujący zawarł w piśmie z dnia 11 stycznia 2012 r. Co do drugiej tezy odnoszącej się do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia przez Przystępującego, zauważyć należy, że stanowisko odmienne Odwołujący prezentował na stronie drugiej pisma z dnia 11 stycznia 2012 r., w którym to piśmie zawarł własne wyjaśnienia w zakresie zaoferowanej przez siebie ceny w kontekście zagadnienia ceny rażąco niskiej. Wobec prezentowania odmiennego stanowiska przez Odwołującego w tej sprawie na etapie przed wyborem oferty najkorzystniejszej, od tego które zawarte zostało w odwołaniu, a także wobec nieprzedstawienia przez Odwołującego żadnych dowodów dla stwierdzenia faktów, z których wywodził on skutki prawne, Izba uznała, iż nie potwierdził się zarzut zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty złożonej przez Przystępującego, z uwagi na fakt, że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Co ważne, Odwołujący nie podjął żadnych działań mających na celu udowodnienie podnoszonych przez siebie w tym zakresie zarzutów. Dlatego też Izba uznała, iż nie potwierdził się zarzut zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp.

Uwzględniając powyższe Izba uznała, iż Odwołujący nie udowodnił, aby Zamawiający traktował Wykonawców biorących udział w postępowaniu w sposób nierówny, a tym samym, aby naruszał on art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba, działając na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba uwzględniła w szczególności § 3 pkt 2 powołanego rozporządzenia, zgodnie z którym uzasadnione koszty strony zalicza w poczet kosztów postępowania w wysokości określonej na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy. W ocenie Izby przedstawienie przez Zamawiającego faktury VAT, w której jest on ujęty jako nabywca usługi obejmującej zastępstwo procesowe przez Izba, stanowi wypełnienie przesłanek uwzględnienia kosztów strony ustanowionych w tym przepisie.

Przewodniczący: