

POSTANOWIENIE
z dnia 22 czerwca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

wobec cofnięcia w dniu 19 czerwca 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 marca 2020 r. przez wykonawców:

1) G. L.; 2) J. L. – prowadzący działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej pod firmą GB Technology s.c., ul. Garbarska 21, 25-826 Kielce

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Jerzmanowice-Przegonia, ul. Rajska 22, 32-048 Jerzmanowice**

przy udziale wykonawcy: **KRISBUD Sp. z o.o., ul. Lipcowa 58, 32-540 Trzebinia –** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: 1) G. L.; 2) J. L. – prowadzący działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej pod firmą GB Technology s.c., ul. Garbarska 21, 25-826 Kielce kwoty **9 000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Krakowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Jerzmanowice-Przegonia z siedzibą w Jerzmanowicach – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa kompleksu boisk wraz z remontem budynku zaplecza szatniowo - gospodarczego we wsi Przegonia”, numer postępowania: IR.271.1.1.2020.AK, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawa Pzp”, „ustawa” lub „Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych rok: 2020 nr pozycji: 508953-N-2020.

Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Odwołujący – wykonawcy: 1) G. L.; 2) J. L. – prowadzący działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej pod firmą GB Technology s.c. z siedzibą w Kielcach – wniósł na podstawie art. 180 ust. 2 pkt 3, 4 i 6 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

- 1) wykluczeniu Odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, lub ewentualnie, zaniechaniu zastosowania art. 26 ust. 3 i wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu;
- 2) odrzuceniu oferty Odwołującego;
- 3) dokonaniu wyboru oferty KRISBUD Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Zwięźle przedstawienie zarzutów:

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że podejmując ww. czynności, naruszył następujące przepisy ustawy Pzp:

- 1) art. 24 ust. 1 pkt 12 poprzez jego błędne zastosowanie w sytuacji, gdy Odwołujący wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu opisanych w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu, a obowiązek posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta nawierzchni boiska z trawy syntetycznej oraz nawierzchni kortu tenisowego, której brak stwierdził Zamawiający, nie został w dokumentacji postępowania ukształtowany jako warunek udziału w postępowaniu w rozumieniu przepisów ustawy Pzp, lub ewentualnie art. 26 ust. 3 poprzez jego niezastosowanie w sytuacji, gdy Zamawiający był do tego zobowiązany przed wykluczeniem Odwołującego, wobec stwierdzenia nieprawidłowości lub braku dokumentu potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu;
- 2) art. 92 ust. 1 poprzez zaniechanie podania jakiegokolwiek uzasadnienia faktycznego i

prawnego czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

- 3) art. 92 ust. 1 poprzez zaniechanie podania uzasadnienia faktycznego i prawnego czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania, w szczególności poprzez:
- a) zaniechanie wskazania warunku udziału w postępowaniu, którego spełnienia Odwołujący rzekomo nie wykazał, wraz z odwołaniem się do konkretnych postanowień dokumentacji postępowania,
 - b) zaniechanie wskazania podstawy prawnej czynności podjętej w stosunku do Odwołującego z uwagi na rzekome złożenie nieprawdziwego oświadczenia,
 - c) zaniechanie wskazania podstawy prawnej czynności podjętej w stosunku do Odwołującego z uwagi na niepowołanie się przez Odwołującego na potencjał spółki KTL SPORT Sp. z o.o. przy wykazywaniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu,
 - d) zaniechanie wskazania podstawy prawnej czynności podjętej w stosunku do Odwołującego z uwagi na stwierdzenie przez Zamawiającego, że „okoliczność powoływania się na udział podwykonawców w zakresie prac związanych z nawierzchniami sportowymi, przy jednoczesnym braku powoływania się na zasoby podwykonawcy, świadczy o tym, że wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału”,
 - e) zaniechanie wskazania podstawy prawnej czynności podjętej w stosunku do Odwołującego z uwagi na nieprzedłożenie wraz z ofertą zobowiązania podmiotu trzeciego; - co uniemożliwia weryfikację prawidłowości czynności Zamawiającego i efektywne uzyskanie ochrony prawnej w postępowaniu odwoławczym;
- 4) art. 7 ust. 1 poprzez rażące naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, polegające na dokonaniu wyboru oferty KRISBUD Sp. z o.o. i wykluczeniu Odwołującego w sytuacji, w której okoliczność stanowiąca podstawę faktyczną wykluczenia Odwołującego występuje również w stosunku do wykonawcy KRISBUD Sp. z o.o.

Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania:

W związku z powyższymi zarzutami, Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania;
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 i - ewentualnie - nakazanie Zamawiającemu dokonanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp;
- 3) nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 4) nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy KRISBUD Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w postępowaniu;
- 5) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem

oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

W dniu 19 czerwca 2020 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo wskazując, że cofa w całości odwołanie oraz wnosi - stosownie do dyspozycji art. 187 ust. 8 ustawy Pzp - o zwrot 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania na wskazany rachunek bankowy.

Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 22 czerwca 2020 r. uznała, że odwołanie zostało skutecznie cofnięte.

W tych okolicznościach Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp i nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 oraz art. 187 ust. 8 ustawy Pzp, Izba uwzględniła przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972) - § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a.

Przewodniczący:.....