

Sygn. akt: KIO 2777/12

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 4 stycznia 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Jolanta Markowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 4 stycznia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 grudnia 2012 r. przez wykonawcę: **Skanska S.A., ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Rejonowy Zarząd Infrastruktury, ul. Obornicka 126, 50-984 Wrocław,**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. dokonać zwrotu kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Skanska S.A., ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zamawiający: Rejonowy Zarząd Infrastruktury we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie: „Przebudowa boisk sportowych oraz ich ogrodzenia w kompleksie koszarowym przy ul. Trzmielowickiej we Wrocławiu eksploatowanego przez JW. 1245- w systemie zaprojektuj i wybuduj”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 1 pod pozycją 499760-2012 w dniu 10 grudnia 2012 r. W tym samym dniu zamawiający zamieścił specyfikacje istotnych warunków zamówienia na własnej stronie internetowej.

Odwołujący Skanska S.A. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „siwz”), w którym zarzucił naruszenie przez zamawiającego następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”:

- art. 22 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez rozbieżne opisanie warunków udziału w postępowaniu w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz Koncepcji Funkcjonalno-Przestrzennej zespołu boisk sportowych we Wrocławiu przy ul. Trzmielowickiej 28 zwanej dalej „Koncepcją”;
- art. 22 ust 4 w zw. z art. 7 Pzp, poprzez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia w wykonywaniu jednej budowy, przebudowy boiska sportowego o powierzchni 6 000 m<sup>2</sup> zamiast powyżej 6000 m<sup>2</sup>, co w sposób nieuzasadniony zawęży krąg podmiotów mogących zrealizować zamówienie.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany treści postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie objętym zarzutami w ten sposób, że zamawiający jednoznacznie określi warunki udziału w postępowaniu w sposób adekwatny do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wskazał, że wobec naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp, może stracić możliwość udziału w przedmiotowym postępowaniu, złożenia oferty, a tym samym możliwość realizacji zamówienia.

Odwołujący podniósł, że treść siwz wprowadza wątpliwości co do treści i zakresu warunków udziału w postępowaniu. Zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu, jak i w pkt. 1.4.1. siwz - część A zamawiający postawił warunek, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy wykażą doświadczenie w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, że jako główny Wykonawca wykonał co najmniej: a) jedną budowę, przebudowę boiska sportowego o powierzchni 6 000 m<sup>2</sup>.

Natomiast w Koncepcji funkcjonalno-przestrzennej zespołu boisk sportowych we Wrocławiu przy ul. Trzmielowickiej 28 w pkt 4 Boisko do piłki nożnej tiret 4 ppkt d zamawiający wskazał, że wykonawca winien przedłożyć referencje w zakresie wykonywania w ciągu ostatnich 5 lat minimum dwóch boisk po powierzchni powyżej 6000 m<sup>2</sup> w technologii piaskowo-gumowej, podając w nawiasie, iż wyżej wymienione dokumenty należy dołączyć do oferty.

Dodatkowo w pkt 5 Bieżnia tiret 3 ppkt d zamawiający zażądał dołączenia do oferty wystawionych dla wykonawcy nawierzchni referencji w zakresie wykonania w ciągu ostatnich 5 lat minimum trzech stadionów lekkoatletycznych (pełnowymiarowa bieżnia okrężna). Z powyższego wynika, że dokumenty wskazane w Koncepcji będącej integralną częścią siwz nie odpowiadają warunkowi udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, określonego w części A siwz, co wprowadza wątpliwość co do treści warunków oraz sposobu ich spełniania.

Ponadto odwołujący podniósł, że określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia zawodowego poprzez określenie powierzchni boiska dokładną liczbą 6000 m<sup>2</sup>, a nie np. 6001 m<sup>2</sup>, 7000 m<sup>2</sup>, stanowi nieuzasadnioną dyskryminację wykonawców, którzy wykonali boisko o większym rozmiarze, a zatem również posiadają doświadczenie do wykonania niniejszego boiska. Wskazał, że adekwatność warunku w rozumieniu art. 22 ust 4 Pzp nie oznacza wykonania dokładnie takiego samego przedmiotu zamówienia, jak w danym postępowaniu, ale - określenie warunku minimalnego, czyli dopuszczenie wykonawców z doświadczeniem w wykonywaniu większych obiektów, aniżeli obiekt stanowiący przedmiot danego zamówienia.

Zamawiający w dniu 3 stycznia 2013 r. przesłał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie – pismo z dnia 3 stycznia 2013 r., w której uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. Zamawiający wyjaśnił, że pismem Nr wych. 7097/SZP oraz Ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia Nr 520228-2012 zmodyfikował treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie objętym zarzutami w szczególności w ten sposób, że jednoznacznie określił warunki udziału w postępowaniu w sposób adekwatny do przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym zamawiający wprowadził następujące zmiany:

1. W Programie funkcjonalno-użytkowym skreślone zostały zapisy:
  - w pkt 4 d - wykonawca winien przedłożyć referencje w zakresie wykonywania w ciągu ostatnich pięciu lat minimum dwóch boisk o powierzchni powyżej 6000 m<sup>2</sup> w technologii piaskowo-gumowej,

- w pkt 5 d – wystawionych dla wykonawcy nawierzchni referencji w zakresie wykonania w ciągu ostatnich 5 lat minimum trzech stadionów lekkoatletycznych (pełnowartościowa bieżnia okrężna).

2. W siwz cz. A ppkt 1.4.1 skreślony został zapis:

„wykażą doświadczenie w okresie ostatnich pięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, że jako główny Wykonawca wykonał, co najmniej jedną budowę, przebudowę boiska sportowego o powierzchni 6 000 m<sup>2</sup>”, a w to miejsce wprowadził zapis:

„wykażą doświadczenie w okresie ostatnich pięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, że jako główny Wykonawca wykonał, co najmniej jedną budowę, przebudowę boiska sportowego o powierzchni nie mniejszej niż 6 000 m<sup>2</sup>”

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp, uwzględniając okoliczność, iż do postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie w terminie żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia po stronie zamawiającego, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 zdanie pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....