

POSTANOWIENIE

z dnia 29 listopada 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 29 listopada 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 listopada 2018 r. przez wykonawcę **S & T Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (02-676)** w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia z siedzibą w Warszawie (00-184)**

przy udziale wykonawcy **Indata. Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (01-875)**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **S & T Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (02-676)** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący

Uzasadnienie

W odniesieniu do części I postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Rozbudowa dwóch macierzy dyskowych HPE 3PAR StoreServ 10400 eksploatowanych przez Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia ” przez Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia z Warszawy (dalej „zamawiający”) wykonawca S&T Poland sp. z o.o. z Warszawy (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego, polegających na:

1. ocenie ofert oraz w konsekwencji wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Indata. Systems sp. z o.o. z Warszawy (dalej „przystępujący”),
2. zaniechaniu odtajnienia i udostępnienia odwołującemu złożonych przez przystępującego wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) [dalej „ustawa Pzp”], tj. dotyczących wyliczenia ceny oraz kosztu,
3. zaniechaniu odrzucenia oferty przystępującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz art. 90 ust. 3 ustawy Pzp jako oferty zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,
4. zaniechaniu odrzucenia oferty przystępującego jako sprzecznej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”),

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 8, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 89 ust. 1 pkt 4 i art. 90 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej,
- odtajnienia i udostępnienia odwołującemu złożonych przez przystępującego wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, tj. dotyczących wyliczenia ceny oraz kosztu,
- odrzucenia oferty przystępującego jako zawierającej niską cenę oraz jako oferty sprzecznej w swej treści z treścią SIWZ,

a nadto o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

Do postępowania odwoławczego przystąpił wykonawca Indata. Systems Sp. z o.o. z Warszawy (dalej nadal „przystępujący”).

Pismem z dnia 28 listopada 2018 r. – Odpowiedź na odwołanie – zamawiający uwzględnił odwołanie w zakresie zarzutów:

- zaniechania odtajnienia i udostępnienia odwołującemu złożonych przez przystępującego wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, tj. dotyczących wyliczenia ceny oraz kosztu,
- zaniechania odrzucenia oferty przystępującego jako sprzecznej z treścią SIWZ.

Na rozprawie pełnomocnik odwołującego (radca prawny J. R.) oświadczyła, iż cofa odwołanie w pozostałym zakresie, tj. w zakresie, który nie został uwzględniony przez zamawiającego.

Na posiedzenie Izby przystępujący, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia nie stawiał się i nie złożył oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Zamawiający złożył skuteczne oświadczenie o uwzględnieniu w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Oświadczenie to wpłynęło do Izby już po wyznaczeniu terminu posiedzenia z udziałem stron, w przeddzień tego posiedzenia. Jedyne uczestnik postępowania, który złożył skuteczne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, tj. przystępujący, został prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia. Zawiadomienie zostało przesłane przystępującemu drogą elektroniczną w dniu 22 listopada 2018 r., co ten zwrócił tą samą drogą, w tym samym dniu, potwierdził.

Zgodnie z § 21 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1092), niestawiennictwo strony oraz uczestnika postępowania odwoławczego prawidłowo zawiadomionego o terminie rozprawy nie wstrzymuje rozpoznania odwołania.

Izba stwierdziła, że wskutek prawidłowego wezwania przystępujący miał możliwość stawienia się na posiedzenie i obrony swoich interesów. Przystępujący nie zdecydował się skorzystać ze swojego prawa, gdyż nie stawiał się na wyznaczone posiedzenie Izby. W ocenie Izby powyższe jest równoważne z rezygnacją z prawa do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Dostrzeżenia wymaga, że posiedzenie z udziałem stron i uczestników postępowania jest tą fazą postępowania odwoławczego, która bezpośrednio poprzedza

rozprawę. Na tym etapie strony prezentują swoje ostateczne stanowiska procesowe, co do podtrzymania lub cofnięcia odwołania, uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, czy wniesienia sprzeciwu wobec tej ostatniej czynności, od których to stanowisk uzależnione jest wyznaczenie rozprawy.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 3a ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żadne wykonawca.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 3a w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący