

Sygn. akt: KIO 1339/21

WYROK
z dnia 13 lipca 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Katarzyna Prowadzisz**

Członkowie: **Katarzyna Poprawa**
 Magdalena Rams

Protokolant: **Piotr Cegłowski**

po rozpoznaniu na rozprawie, w Warszawie, w dniu 9 lipca 2021 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2021 roku przez wykonawcę Immitis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Centrum Informatyki Resortu Finansów w Radomiu

przy udziale:

- A) wykonawcy MBA System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1339/21 po stronie Zamawiającego,
- B) wykonawcy SUNTAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1339/21 po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze za zakresie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004 w zw. z art. 7 tejże ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Suntar spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie z innych niż w odrzuceniu z dnia 26 lutego 2021 roku przyczyn, mimo jej niezgodności z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia również w innych punktach, co do innych akcesoriów, niż wskazane w odrzuceniu z dnia 26 lutego 2021 roku, naruszenie reguł uczciwej konkurencji przez akceptację oferty Suntar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie w tych elementach.

2. Uwzględnia odwołanie.

Nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności z dnia 21 kwietnia 2021 roku wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o zawarcie umowy ramowej prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „*Dostawa akcesoriów komputerowych*”.

Nakazuje Zamawiającemu, w postępowaniu o zawarcie umowy ramowej prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „*Dostawa akcesoriów komputerowych*” odrzucenie oferty MBA System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (zarzut 1).

W pozostałym zakresie (zarzut 2) odwołanie jest niezasadne.

3. Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego Centrum Informatyki Resortu Finansów w Radomiu i:

3.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Immitis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy tytułem wpisu od odwołania,

3.2 zasądza od Zamawiającego Centrum Informatyki Resortu Finansów w Radomiu na rzecz Immitis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

UZASADNIENIE

Zamawiający – Centrum Informatyki Resortu Finansów w Radomiu prowadzi postępowanie o zawarcie umowy ramowej prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Dostawa akcesoriów komputerowych”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 grudnia 2020 roku pod numerem 2020/s 252-635450.

4 maja 2021 roku działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a stawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm., dalej: ustawa) w zw. z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Przepisy wprowadzające ustawę- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 2020 ze zm.) Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

1. czynności Zamawiającego, polegających na:
 - 1.1 wyborze przez Zamawiającego jako oferty najkorzystniejszej oferty Wykonawcy MBA System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: MBA), pomimo iż oferta ta podlegała odrzuceniu jako niezgodna z SIWZ,
 - 1.2 badaniu i ocenie ofert złożonych w postępowaniu;
2. zaniechaniu przez Zamawiającego:
 - 2.1 odrzucenia oferty MBA mimo jej niezgodności z treścią SIWZ,
 - 2.2 Odrzucenia oferty Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie (dalej Suntar) z powodu dalszych niezgodności z SIWZ (innych niż wyszczególnione w odrzuceniu z dnia 26.02.2021r.)

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy w zw. z art. 7 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty MBA pomimo jej niezgodności z treścią SIWZ, a tym samym naruszenie reguł uczciwej konkurencji przez dokonanie wykładni postanowień SIWZ w sposób powodujący ich zmianę po upływie terminu składania ofert i w konsekwencji zaakceptowanie oferty MBA sprzecznej z jasnym i niebudzącym wątpliwości brzmieniem SIWZ;
- 2) art. 91 ust. 1 ustawy w zw. z art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy w zw. z art. 7 ustawy przez wybór oferty MBA jako najkorzystniejszej, pomimo iż oferta ta podlegała odrzuceniu z uwagi na fakt, iż jej treść nie odpowiada SIWZ,

- 3) art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy w zw. z art. 7 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Suntar z dalszych (innych niż w odrzuceniu z dnia 26.02.2021r) przyczyn, mimo jej niezgodności z treścią SIWZ również w innych punktach (co do innych akcesoriów), niż wskazane w odrzuceniu z dnia 26.02.2021r., a tym samym naruszenie reguł uczciwej konkurencji poprzez akceptację oferty Suntar w tych elementach,

Odwołujący wniósł o:

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego odwołania w całości,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania w całości na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,
- dopuszczenie i przeprowadzenie pozostałych dowodów, wskazanych w treści odwołania lub przedłożonych w toku postępowania odwoławczego, na okoliczności wskazane przy ich powołaniu,
- nakazanie Zamawiającemu:
 - unieważnienia zaskarżonej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz poprzedzających ją czynności badania i oceny ofert,
 - powtórzenia czynności badania ofert
 - odrzucenia oferty MBA,
 - odrzucenia oferty Suntar również z przyczyn wskazanych w niniejszym odwołaniu,
 - powtórzenia czynności oceny ofert bez uwzględnienia odrzuconych ofert MBA i Suntar,
 - wezwania Odwołującego, jako składającego najkorzystniejszą ofertę spośród wszystkich niepodlegających odrzuceniu, do przedłożenia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy,
- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika - jeżeli wystąpią, zgodnie z rachunkiem, który zostanie przedłożony na rozprawie

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący podał, że posiada interes we wniesieniu odwołania w myśl art. 505 ust. 1 PZP z 2019 jest bowiem podmiotem, który złożył ważną ofertę w postępowaniu, która została przez Zamawiającego oceniona jako druga w kolejności najkorzystniejsza oferta spośród wszystkich złożonych i nieodrzuconych ofert. Zaniechania Zamawiającego doprowadziły do utrzymania w postępowaniu oferty MBA, która podlegała odrzuceniu, co skutkowało dokonaniem jej oceny i jej wyborem jako najkorzystniejszej. Uniemożliwiło to z kolei wybór jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego,

W zakresie zarzutów dot. oferty Suntar Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania, albowiem odrzucenie oferty w/w podmiotu (która w razie jej nieodrzczenia byłaby ofertą korzystniejszą niż oferta Odwołującego) nie jest jeszcze ostateczne. Nie mając pewności co do rozstrzygnięcia ws. KIO 724/21 (choć odrzucenie oferty z przyczyn tam rozpatrywanych jest oczywiście słuszne), Odwołujący ma interes w dążeniu do jej odrzucenia również - z innych względów (z uwagi na dalsze niezgodności z SIWZ) i w konsekwencji jej definitywnego wyeliminowania z niniejszego postępowania. Z kolei wobec wyboru oferty najkorzystniejszej przez Zamawiającego należy uznać, że proces badania i oceny ofert się zakończył, a zatem późniejsze (po ew. przywróceniu oferty Suntar do postępowania) podważanie jej oceny mogłoby zostać uznane za spóźnione.

Odwołujący składając niniejsze odwołanie dąży do odrzucenia oferty MBA oraz odrzucenia oferty Suntar z dalszych przyczyn (innych niż podniesione przez Zamawiającego), a w dalszej kolejności do wyboru własnej oferty jako najkorzystniejszej. Jego interes przejawia się zatem w możliwości uzyskania zamówienia w ramach toczącego się Postępowania. Odwołujący jest bowiem podmiotem w pełni zdolnym i realnie zainteresowanym wykonaniem przedmiotu zamówienia.

Na skutek naruszenia przez Zamawiającego wskazanych powyżej przepisów ustawy, Odwołujący utracił możliwość zawarcia z Zamawiającym umowy na realizację zamówienia. Tym samym Odwołujący narażony jest na poniesienie szkody majątkowej w postaci utraty korzyści, jakie osiągnąłby z uzyskania zamówienia. Uwzględnienie odwołania umożliwi z kolei Odwołującemu zawarcie umowy z Zamawiającym i uzyskanie zamówienia.

Odwołujący następująco uzasadnił przedstawione w odwołaniu zarzuty

Odwołujący podał stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego (na podstawie art. 39 w zw. z art. 99 i art. 101a ust. 1 pkt 1 ustawy) postępowanie o zawarcie umowy ramowej na „Dostawę akcesoriów komputerowych” o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy (znak sprawy wskazany w nagłówku odwołania).

Zamówienie obejmuje dostawę kilkudziesięciu rodzajów akcesoriów komputerowych, szczegółowo opisanych w załącznikach do SIWZ, w tym m.in. słuchawek stereofonicznych z mikrofonem, listew antyprzebieciowych z filtrem i stacji dokujących. Wymagania w odniesieniu do zamawianych akcesoriów określał SIWZ wraz z załącznikami, w szczególności - TOM III SIWZ - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA (dalej jako OPZ) -
dowód: dokumentacja postępowania- SIWZ wraz z załącznikami

Zgodnie z OPZ Zamawiający określił m.in. następujące wymagania względem zamawianych akcesoriów

- 1) W stosunku do poz. 4 OPZ - Switch 8 portowy zarządzalny w ilości 1 500 szt. Zamawiający żądał m.in., aby w ramach obsługiwanych protokołów i standardów w/w switch oferował Filtrowanie adresów MAC;
- 2) W stosunku do poz. 14 OPZ - Słuchawki stereofoniczne, przewodowe z mikrofonem na złącze Jack 3,5mm w ilości 10 000 szt. Zamawiający żądał m.in. aby były one wyposażone w układ redukcji szumów;
- 3) W stosunku do poz. 39 OPZ Listwa zasilająca antyprzepięciowa z filtrem 5m w ilości 5 000 szt. Zamawiający oczekiwał urządzenia wyposażonego w filtry w postaci Układu przeciwprzepięciowego oraz w postaci Układu filtrującego zakłócenia;
- 4) W odniesieniu do poz. 40 OPZ Uniwersalna Stacja Dokująca w ilości 10 000 szt. Zamawiający określił, że:
 - a) zasilanie urządzenia ma odbywać się przy pomocy zewnętrznego zasilacza 230V 50Hz,
 - b) urządzenie ma posiadać wejście na. mikrofon oraz wyjście na słuchawki, dopuszczając - rozwiązanie combo, pod warunkiem dołączenia przejściówki pozwalającej na jednoczesne podłączenie wyjścia audio mini-jack oraz wejście mikrofonowe mini-jack (praca ze słuchawkami z mikrofonem).

Ponadto w części końcowej OPZ w pkt. 41 ppkt 1 lit. c Zamawiający zastrzegł, iż wymaga, aby zaoferowany sprzęt w zakresie poszczególnych typów asortymentu pochodził od jednego producenta.

dowód: dokumentacja postępowania- SIWZ wraz z załącznikami, w szczególności OPZ

Wykonawca MBA w złożonej ofercie zaoferował dostawę m.in. następujących urządzeń:

- 1) w odniesieniu do poz. 14. OPZ- *Gembird Słuchawki z mikrofonem MHS-002*
- 2) w odniesieniu do poz. 39. OPZ- *Savio Listwa zasilająca LZ03*
- 3) w odniesieniu do poz. 40. OPZ- *i-tec USB-C Metal Nano C31NANODOCKPROP + Gembird przejściówka/adapter audio CCA-417*

Wykonawca MBA nie zastrzegł w żadnym punkcie oferty, aby oferował w/w urządzenia w konfiguracji niestandardowej, zmodyfikowane lub dostosowane do potrzeb Zamawiającego względnie- z dodatkowym wyposażeniem.

dowód: dokumentacja postępowania- oferta złożona przez MBA

Wykonawca Suntar w złożonej ofercie zaoferował dostawę m.in. następujących urządzeń:

- 1) w odniesieniu do poz. 4 OPZ - *TP-Link TL-SG108E V5*
- 2) w odniesieniu do poz. 39 OPZ - *ACAR F5 7465*

3) w odniesieniu do poz. 40 OPZ - *HP USB-C DockG5*

Wykonawca Suntar nie zastrzegł w żadnym punkcie oferty, aby oferował w/w urządzenia w konfiguracji niestandardowej, zmodyfikowane lub dostosowane do potrzeb, Zamawiającego względnie- z dodatkowym wyposażeniem.

dowód: dokumentacja postępowania- oferta złożona przez Suntar

W toku badania i oceny ofert Zamawiający odrzucił oferty wykonawców: Suntar, Faxpol A. I. Sp. z o.o. w Warszawie oraz konsorcjum NTT Technology Sp. z o.o. w Warszawie - Wesolej i NTT System S.A. w Warszawie Wesolej.

Oferta Suntar, która była ofertą z najniższą ceną, została odrzucona z uwagi na niezgodność z SIWZ w 1 (jednej) pozycji (odnośnie jednego z zamawianych akcesoriów)- płyty DVD-R. Suntar od powyższego Suntar złożył w dniu 8.03.2021r. odwołane, które na moment wniesienia niniejszego odwołania nie zostało rozstrzygnięte (sprawa zawisła pod sygn. akt KIO. 724/21)

dowód: dokumentacja postępowania- zawiadomienia o odrzuceniu w/w ofert, odwołanie Suntar z 8.03.2021r.

W toku postępowania Zamawiający, pismem z dnia 2 marca 2021r. wzywał wykonawcę MBA do wyjaśnienia treści złożonej przez niego oferty, w tym m.in. w zakresie wyposażenia słuchawek Gembird Słuchawki z mikrofonem MHS-002 w układ redukcji szumów, wyposażenia Sowo listwy zasilającej LZ03 w układ filtrujący zakłócenia oraz wyposażenia urządzenia i-tec USB-C Metal Nano C31NANODOCPROPDP+ Gembird przejściówka/ adapter audio CCA-417 w zewnętrzny zasilacz 230V 50Hz .

W odpowiedzi wykonawca MBA pismem z dnia B.03.2021r. wskazał m.in. że:

- Gembird Słuchawki z mikrofonem MHS-002 posiadają układ redukcji szumów, osiągnęty dzięki ergonomicznemu kształtowi, co w jego ocenie ma potwierdzać opis na stronie producenta w brzmieniu: *ergonomiczny kształt pozwalający odpowiednio zredukować zewnętrzne szумы oraz karta katalogowa produktu, w której znajduje się analogiczny zapis,*
- Savio listwa zasilająca LZ03 jest wyposażona w układ filtrujący - podnosząc, iż takim układem jest warystor i załączając oświadczenie producenta, z którego wynika, iż w zaoferowanej przez MBA listwie zamontowano warystor (90J),
- urządzenie i-tec USB-C Metal Nano C31NANODOCPROPDP+ Gembird przejściówka/ adapter audio CG4-417 wyposażone jest w zewnętrzny zasilacz 100W 230V 50Hz, albowiem produkt ten posiada obsługujący go zasilacz, którego podłączenie pokazano na filmie dostępnym pod wskazanym przez MBA linkiem. Powołał się również na własne oświadczenie [stanowiące w istocie element narzuconego przez

Zamawiającego wzoru *Formularza 2.2. SZCZEGÓŁOWE DANE TECHNICZNE SPRZĘTU OFEROWANEGO PRZEZ WYKONAWCĘ* - przyp. Immitis], zgodnie z którym zaoferowany sprzęt spełnia w całym zakresie wymagania określone przez Zamawiającego

dowód: dokumentacja postępowania- wezwanie do wyjaśnień z dnia 02.03.2021r wyjaśnienia MBA z dnia 08.03.2021r. wraz z załącznikami

W dniu 21 kwietnia 2021 roku Zamawiający poinformował o wyborze oferty MBA jako najkorzystniejszej.

dowód: dokumentacja postępowania- zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

A. Zarzuty do oferty MBA

Zamawiający, z naruszeniem wskazanych na wstępie przepisów ustawy, zaniechał odrzucenia oferty MBA i dokonał jej wyboru, mimo że pozostawała ona w sprzeczności z wymaganiami SIWZ. Odwołujący podał, że mając na względzie, że część tych niezgodności została w istocie rzeczy przyznana przez MBA w wyjaśnieniach z dnia 8 marca 2021 r., zasadny staje się pogląd, iż akceptując ich treść Zamawiający dokonał wykładni SIWZ w sposób zmieniający jej treść po dniu upływu terminu składania oferty.

Oferta MBA pozostaje w sprzeczności z wymaganiami SIWZ w następującym zakresie:

- 1) poz. 14 OPZ- Słuchawki stereofoniczne, przewodowe z mikrofonem na złącze Jack 3,5mm

Zamawiający wymagał, aby sporne słuchawki wyposażone były w układ redukcji szumów. Zaoferowane przez wykonawcę MBA słuchawki Gembird słuchawki z mikrofonem MHS-002 w tego rodzaju układ nie są wyposażone.

Dowód: karta katalogowa słuchawek G EMBIRD MHS-002;

dokumentacja fotograficzna- zdjęcia słuchawek GEMBIRD MHS-002

Z wyjaśnień MBA i dokumentów pochodzących od producenta urządzenia wynika również, a w których wskazano, iż redukcją szumów zewnętrznych wynika w przypadku tego modelu nie z zastosowania odrębnego układu wymaganego przez Zamawiającego, a z „ergonomicznego kształtu słuchawek”. Tego rodzaju „redukcja” nie stanowi wypełnienia wymogów SIWZ, nie jest bowiem żadnym „układem”, a więc dodatkowym elementem konstrukcji słuchawek, podwyższającym ich parametry użytkowe. Zaoferowany produkt jest produktem niższej klasy niż oczekiwany przez Zamawiającego, który nie redukuje szumów docierających do słuchawek, a jedynie (według twierdzeń producenta) dzięki swojej budowie w mniejszym stopniu jest narażony na kontakt z nimi. Odwołujący podał, że układ redukujący

szumy jest to niezależny element wewnętrzny budowy słuchawek, redukujący szumy, które do słuchawek dotarły. Z kolei kształt słuchawek (ergonomiczna budowa) może jedynie zmniejszać narażenie na kontakt z nimi, ale nie filtruje (nie redukuje) szumów, które już się pojawiły i nie jest odpowiedzialnym za ich redukcję układem. Mając na względzie, że sam wykonawca MBA przyznaje, że takiego, odrębnego układu zaoferowane przez niego słuchawki nie posiadają, niezgodność oferty z SIWZ jest w tej mierze oczywista.

Dowód: dokumentacja postępowania- OPZ, wyjaśnienia MBA z 8.03.2021r.

2) poz. 39 OPZ Listwa zasilająca antyprzebieciowa z filtrem 5m

Zgodnie z OPZ przedmiotowe akcesorium miało być wyposażone w dwa rodzaje filtrów:

- układ przeciwprzebieciowy
- układ filtrujący zakłócenia

Wbrew pogładowi prezentowanemu przez wykonawcę MBA w jego wyjaśnieniach z dnia 8 marca 2021r. Zamawiający w OPZ doprecyzowywał zatem jakiego rodzaju zakłócenia ma filtrować wymagany układ (inne niż przebiecia) i jednoznacznie określił, iż oczekuje dodatkowego (odrębnego od układu antyprzebieciowego) filtra przeciwzakłóceniewego.

Tymczasem przedkładane przez MBA wyjaśnienia i dokumenty sprowadzają się do próby wywodzenia, że użyty w zaoferowanej przez niego listwie Savio LZ03 element układu antyprzebieciowego w postaci warystora miałby stanowić właśnie układ filtrujący zakłócenia. Układ filtrujący zakłócenia składa się tymczasem typowo z kilku elementów (w tym cewek i kondensatorów) umieszczanych pomiędzy siecią elektroenergetyczną a obciążeniem. Z kolei warystor jest prostym elementem elektronicznym którego funkcja jest stricte związana z ochroną przed przebieciem. Działanie warystora polega, w pewnym uproszeniu, na przejściu impulsu energetycznego w przypadku skoku napięcia, co skutkuje jego uszkodzeniem, przy jednoczesnej ochronie pozostałych układów listwy i podłączonych do niej urządzeń (odłączenie zasilania). Wyposażenie listwy zasilającej w warystor nie stanowi zatem o spełnieniu wymogu SIWZ w zakresie filtrów. Układem, który odpowiada za filtrowanie zakłóceń, jest natomiast filtr EMI, stanowiący układ odrębny od układu przeciwprzebieciowego.

Dowód:

- *wydruk ze strony <https://ol.wikimedia.org/w/index.php?title=Warystor&oldid=62726740> - opis działania warystora,*
- *wydruk ze strony źródło: <https://eiektronikab2b.pl/technika/29169-filtr-przeciwzaklenceniowe-parametry-wlasciwosci-i-dobieranie-opis-dzialania-filtra-przeciwzaklenceniowego>,*
- *wydruk ze strony <https://dclab.pl/pr46308.html> - różnica pomiędzy funkcjami warystora i filtra przeciwzakłóceniewego,*

- *okumentacja fotograficzna- porównanie listew Savio (zaoferowana przez MBA) - bez filtra zakłóceń- i Lestar (zaoferowana przez Odwołującego)- wyposażona w filtr przeciwzakłóceńowy.*

Taka funkcja warystora (ochrona przed przepięciem) wynika zresztą z wyjaśnień złożonych przez MBA, który opisując funkcjonowanie warystora opisuje typowo układ przeciwprzepięciowy („Przykładowo w sieci zakłócenia mogą dotyczyć: przepięć, częstotliwości sieci zasilającej, wahania napięcia (szybki spadek), odchylenie napięcia (powolne zmiany), harmoniczne i interharmoniczne, napięcia asymetryczne, spadki napięcia, przerwy w zasilaniu...”). Odwołujący argumentował, że warystor faktycznie służy do filtrowania przepięć i może chronić przed nimi, ale nie odpowiada za filtrowanie zakłóceń. Poza tym, warystor nie będzie miał wpływu na spadki napięcia (nie uchroni przed nimi). Informacja o zakłóceniach, którą podaje MBA w swoich wyjaśnieniach, dotyczy zastosowania zespołu elementów elektronicznych, który w liście SAVIO nie występuje.

Dowód: dokumentacja postępowania- wyjaśnienia MBA z 8 marca 2021r.

Co znamienne, sam producent listwy zaoferowanej przez MBA nie określa warystora jako układu przeciwzakłóceńowego. W karcie katalogowej listwy Savio LZ03 próżno szukać informacji o jej wyposażeniu w filtr przeciwzakłóceńowy, a w swoim oświadczeniu (załączonym do wyjaśnień MBA z 8 marca 2021r) producent nie wskazał, że posiada ona układ filtrujący zakłócenia, oświadczył jedynie, że posiada ono warystor. Z kolei Odwołujący uzyskał wyraźną deklarację, iż sporne urządzenie nie posiada układu filtrującego zakłócenia.

Dowód: dokumentacja postępowania - wyjaśnienia MBA z 8 marca 2021r. wraz z załącznikiem - oświadczeniem producenta listwy 5AVIO LZ03 z 3.03.2021r.

- Karta katalogowa listwy Savio LZ03

Mając na uwadze powyższe, oferta MBA pozostaje niezgodna z treścią SIWZ, a złożone przez MBA wyjaśnienia obliczone są jedynie na wprowadzenie Zamawiającego w błąd przez próby twierdzenia, jakoby warystor pełnił funkcję wymaganego filtra przeciwzakłóceńowego.

3) Poz. 40 OPZ Uniwersalna Stacja Dokująca

Wykonawca MBA zaoferował (vide załączony do oferty formularz 2.2.) urządzenie i-tec USB-C Metal Nano C31NANODOCKPROPD + Gembird przejściówka/adapter audio CCA-417

Tak skonstruowana oferta jest niezgodna z SIWZ na 2 sposoby.

Po pierwsze - wbrew wyraźnemu wymogowi zawartemu w pkt. 41 OPZ w ramach jednej pozycji asortymentowej MBA zaoferowała akcesoria różnych producentów (stacja dokująca producent i-tec oraz przejściówka - producent Gembird).

Po wtóre - sama stacja dokująca, zaoferowana przez MBA, nie odpowiada wymogom SIWZ w zakresie zasilania. Producent i-tec nie wyposaża bowiem standardowo stacji i-tec

USB-C Metal Nano C31NANODOCKPROPD w zewnętrzny zasilacz. Stanowi on dodatkowe akcesorium, sprzedawane odrębnie, można też podłączyć do niej zasilacz uniwersalny, w żadnym jednak razie wymagany zasilacz nie stanowi elementu stacji (zestawu).

*Dowód: - Karta katalogowa urządzenia i-tec USB-C Metal Nano C31NANODOCKPROPD
- Instrukcja obsługi urządzenia i-tec USB-C Metal Nano C31NANODOCKPROPD str. 91, 93
- informacja ze strony internetowej producenta i-tec*

MBA w treści oferty nie wskazało na jego dołączenie do zaoferowanego urządzenia (na jego niezaoferowanie wskazuje *nota bene* również cena oferty MBA w odniesieniu do tego akcesorium, która nie umożliwiałaby zaoferowania zarówno stacji dokującej, jak i dołączonego zewnętrznego zasilacza). W szczególności nie stanowi, o jego zaoferowaniu oświadczenie (stanowiące element wzoru formularza 2.2.) odnośnie spełniania przez oferowany sprzęt w całym zakresie wymagań SIWZ, skoro brak jest w ofercie informacji o dołączeniu do stacji dokującej dodatkowego akcesorium, które jest niezbędne dla wypełnienia wymogów Zamawiającego.

Co istotne, taki sam produkt zaoferował Odwołujący zamieszczając jednak w przeciwieństwie do MBA w swojej ofercie stosowną informację o dołączeniu dodatkowego, wymaganego zasilacza (Odwołujący wskazał na zaoferowanie I-TEC / Stacja dokująca Metal Nano Dock / C31NANODOCKPROPD z zasilaczem CHARGER-C112W).

Dowód: dokumentacja postępowania - oferty Odwołującego i MBA

W swoich wyjaśnieniach z 8 marca 2021r. MBA powołuje się w istocie na możliwość podłączenia zasilacza zewnętrznego do zaoferowanej stacji (m.in. zamieszczając link do filmu instruktażowego producenta) - nie wykazuje jednak, aby taki zasilacz zaoferowała. Również z powyższych względów oferta MBA jest niezgodna z SIWZ i podlega odrzuceniu.

B. Zarzuty do oferty Suntar

Zamawiający trafnie zdiagnozował niezgodność oferty w/w wykonawcy z SWZ w zakresie poz. 26 formularza 2.2- płyta DVD-R, pominął jednak dalsze niezgodności i zaniechał odrzucenia oferty wykonawcy Suntar z powodu ich wystąpienia:

1) Poz. 4 Switch 8 portowy zarządcy

Zaoferowane przez Suntar urządzenie TP Link TL-SG108E V5 nie umożliwia filtrowania adresów MAC. Producent w żadnych materiałach nie informuje, aby sporne urządzenie posiadało taką funkcję- inaczej niż w modelu wyższym- TP Link TL-SG2008

Dowody: - karta katalogowa TL-SG108E, - Instrukcja TL-SG108E, - porównanie modeli Smart Switch TL-SG2008 Pi

Co więcej Funkcja ta, określana przez producenta jako MAC ACL, nie jest możliwa do skonfigurowania na w/w urządzeniu zgodnie z publikowaną przez producenta instrukcją

Dowody: - konfiguracja TP-LINK MA C-A CL, - instrukcja konfiguracji ze strony producenta,

- zrzuty z menu konfiguracji zaoferowanego urządzenia (brak możliwości skonfigurowania wymaganej funkcji)

Powyższe potwierdza, że oferta Suntar jest niezgodna z SIWZ również w tym punkcie.

2) Listwa zasilająca antyprzepięciowa z filtrem 5m

Wykonawca Suntar zaoferował listwę ACAR F5 7465- nie posiada ona wymaganego filtra przeciwzakłóceńowego. W zakresie treści tego wymogu Odwołujący podtrzymuje argumentację zawartą w części uzasadnienia dot. Oferty MBA, podkreślając, że sam producent ACAR nie informuje (inaczej niż przy innych modelach listew które wymagany układ posiadają), aby model zaoferowany przez SUNTAR posiadał układ filtrujący zakłócenia.

Dowód: - Dokumentacja fotograficzna- porównanie listew ACAR (zaoferowana przez SUNTAR) - bez filtra zakłóceń- i Lestar (zaoferowana przez Odwołującego)- wyposażona w filtr przeciwzakłóceńowy

- Karta katalogowa urządzenia ACAR zaoferowanego przez Suntar- niespełniającego wymagań,

- Karta katalogowa urządzenia ACAR spełniającego wymagania- niezaoferowanego.

W efekcie powyższego zaoferowane w poz. 39. Urządzenie nie spełnia wymagań SIWZ, czyniąc całą ofertę sprzeczną z treścią SIWZ.

3) Poz. 40 OPZ Uniwersalna Stacja Dokująca

SUNTAR zaoferował urządzenie HP USB-C DockGS. Jest ono wyposażone w port audio typu combo i nie posiadający odrębnych portów audio - wejście na mikrofon oraz wyjście na słuchawki.

Dowód: - Karta katalogowa HP USB-C Dock G5

Jednocześnie z żadnego elementu oferty nie wynika, aby Suntar oferował wraz z nim wymaganą przejściówkę, co skutkuje niezgodnością oferty z SIWZ również w tym punkcie.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Strony i uczestników postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba wskazuje, że zgodnie z treścią art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r.

Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020, dalej: ustawy wprowadzającej), do postępowań odwoławczych i postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1 - czyli ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 2019 ze zm.).

Oznacza to, że dla rozpoznania w procedurze odwoławczej przedmiotowego odwołania właściwe są przepisy ustawy dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 2019 ze zm.), natomiast w zakresie procedury o udzielenie zamówienia publicznego właściwe są przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.; dalej „ustawy”).

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 nowej ustawy skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie zostało złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 4 maja 2021 roku oraz została przekazana w ustawowym terminie kopia odwołania Zamawiającemu, co zostało potwierdzone przez Odwołującego na posiedzeniu oraz wynika z akt sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła, że zostały wypełnione łącznie przesłanki z art. 505 ust 1 nowej ustawy – Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska i oświadczenia Stron złożone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba uwzględniała stanowisko Zamawiającego zaprezentowane w piśmie z dnia 7 lipca 2021 roku „Odpowiedź na odwołanie” wraz z załącznikami do pisma. Izba dopuściła dowody z dokumentów załączonych do pisma na wskazane w piśmie okoliczności.

Izba uwzględniła stanowisko MBA System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zawarte w piśmie procesowym z dnia 8 marca 2021 wraz z załącznikami do pisma – Opinia dotycząca listwy zasilającej antyprzebieciowej z filtrem 5m SAVIO LZ03 (Izba przy rozpoznaniu uznała opinie jako stanowisko własne wykonawcy MBA).

Izba w trakcie rozprawy dopuściła zawnioskowane i załączone do odwołania dowody; Izba dopuściła dowody złożone i zawnioskowane w trakcie rozprawy przez Odwołującego dowody:

- dowód nr 1 – *Opinia techniczna wykonana na zlenienie z dnia 30 czerwca 2021 IMMITIS SP z o.o. z dnia 2 lipca 2021* (Izba przy rozpoznaniu uznała opinie jako stanowisko własne Odwołującego),
- dowód nr 2 – wydruk ze strony Savio,
- dowód nr 3 – wydruk ze strony internetowej Savio – listwa zasilająca LZ03,
- dowód nr 4 – korespondencja emaliowa z przedstawicielem producenta listwy Savio,
- dowód nr 5 – Oświadczenie z 10 maja 2021 producenta stacji dokującej i-tec Technologies s.r.o. Ostrawa (dalej: i-tec),
- dowód nr 6 – Oświadczenie z 10 maja 2021 producenta stacji dokującej i-tec,
- dowód nr 7 – wydruk strony internetowej potwierdzenie utworzenia karty katalogowej zestawu słuchawek z mikrofonem MHS-002 Gembrid Software Ltd.
- dowód nr 8 – wydruk strony internetowej karty katalogowe (2 karty), zestaw słuchawkowy MHS-002 w języku angielskim i niemieckim (z tłumaczeniem),
- dowód nr 9 – wydruki strony internetowej w języku polskim, angielskim i niemieckim (z tłumaczeniem) zestawu słuchawek z mikrofonem MHS-002 Gembrid Software Ltd. (3 karty),
- dowód nr 10 – wydruk ze strony internetowej i-tec oferowanego asortymentu (9 kart),
- dowód nr 11 – wydruk ze strony internetowej i-tec urządzenia zaoferowanego przez MBA System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w pozycji 38, USB 3.0 Charging HUB 7port + Power Adapter 36 W.

Izba w trakcie rozprawy dopuściła zawnioskowane i złożone podczas rozprawy przez MBA System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: MBA) dowody:

- dowód nr 12 – Oświadczenie Gembrid Europe BV z dnia 1 lipca 2021 roku,
- dowód nr 13 – faktura VAT pro forma z dnia 19 stycznia 2021 roku,
- dowód nr 14 – wydruk ze strony internetowej i-tec zawierający zestawieni oferowanych produktów (3 karty).

Izba ustaliła stan faktyczny:

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) Zamawiający wskazał, że:

13.7.3. Ofertę stanowi:

- *wypełniony Formularz „Oferta” (Formularz 2.1),*
- *wypełniony Formularz 2.2. - Szczegółowe dane techniczne sprzętu oferowanego przez Wykonawcę*

Zamawiający w Tomie III zamieścił - *OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA (OPZ)*

Dla pozycji 14 *Słuchawki stereofoniczne, przewodowe z mikrofonem na złącze Jack 3,5mm w ilości 10 000 szt., o parametrach minimalnych:*

Wskazał: w wierszu dziewiątym w kolumnie: „Nazwa komponentu”: *Inne,* dalej w kolumnie „Wymagania minimalne”: *Układ redukcji szumów; (...)*

W wierszu pierwszym w kolumnie „Nazwa komponentu”: *Konstrukcja*

Dalej w kolumnie „Wymagania minimalne” zamawiający podał: *Słuchawki nauszne, na pałąku, z możliwą regulacją wielkości pałąka”*

Dla pozycji 39 *Listwa zasilająca antyprzebieciowa z filtrem 5m w ilości 5 000 szt., o parametrach minimalnych:*

Wskazał: w wierszu czwartym w kolumnie: „Nazwa komponentu”: *Filtry*

dalej w kolumnie „Wymagania minimalne”: *Układ przeciw przebieciowy, Układ filtrujący zakłócenia*

Dla pozycji 40 *Uniwersalna Stacja Dokująca w ilości 10 000 szt., o parametrach minimalnych:*

Wskazał: w wierszu trzecim w kolumnie: „Typ”: *Zasilanie*

dalej w kolumnie „Wymagania minimalne”: *Zewnętrzny zasilacza 230V 50 Hz*

w punkcie 41. *Wymagania ogólne* Zamawiający podał:

1) *Zamawiający wymaga, aby zaoferowany sprzęt:*

(...)

c) *pochodził od jednego producenta w zakresie poszczególnych typów asortymentu;*

(...)

W dokumencie *Formularz 2.2. - Szczegółowe dane techniczne sprzętu oferowanego przez Wykonawcę* Zamawiający wskazał:

14. *Słuchawki stereofoniczne, przewodowe z mikrofonem na złącze Jack 3,5mm.*

(wypełnia Wykonawca; niewskazanie producenta i pełnego oznaczenia oferowanego sprzętu w sposób stosowany przez producenta i pozwalający jednoznacznie stwierdzić zgodność oferowanego sprzętu z określonymi w SIWZ wymogami, skutkować może odrzuceniem oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ)

Nazwa oferowanego urządzenia (producent, typ, model):

Wykonawca oświadcza, że oferowany sprzęt spełnia w całym zakresie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ.

39. *Listwa zasilająca antyprzebieciowa z filtrem 5m.*

(wypełnia Wykonawca; niewskazanie producenta i pełnego oznaczenia oferowanego sprzętu w sposób stosowany przez producenta i pozwalający jednoznacznie stwierdzić zgodność oferowanego sprzętu z określonymi w SIWZ wymogami, skutkować może odrzuceniem oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ)

Nazwa oferowanego asortymentu (producent, typ, model):

Wykonawca oświadcza, że oferowany sprzęt spełnia w całym zakresie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ.

40. *Uniwersalna Stacja Dokująca.*

(wypełnia Wykonawca; niewskazanie producenta i pełnego oznaczenia oferowanego sprzętu w sposób stosowany przez producenta i pozwalający jednoznacznie stwierdzić zgodność oferowanego sprzętu z określonymi w SIWZ wymogami, skutkować może odrzuceniem oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ)

Nazwa oferowanego urządzenia (producent, typ, model):

Wykonawca oświadcza, że oferowany sprzęt spełnia w całym zakresie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ.

Izba ustaliła, że:

Wykonawca MBA System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedziba w Warszawie (dalej: MBA) zawarł w dokumencie z dnia 1 lutego 2021 roku

Formularz 2.2. SZCZEGÓŁOWE DANE TECHNICZNE SPRZĘTU OFEROWANEGO PRZEZ WYKONAWCĘ następujące informacje:

Pozycja 14

14. Słuchawki stereofoniczne, przewodowe z mikrofonem na złącze Jack 3,5mm.

(wypełnia Wykonawca; niewskazanie producenta i pełnego oznaczenia oferowanego sprzętu w sposób stosowany przez producenta i pozwalający jednoznacznie stwierdzić zgodność oferowanego sprzętu z określonymi w SIWZ wymogami, skutkować może odrzuceniem oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ)

Nazwa oferowanego urządzenia (producent, typ, model): Gembird Słuchawki z mikrofonem MHS-002

Wykonawca oświadcza, że oferowany sprzęt spełnia w całym zakresie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ.

Pozycja 39

39. Listwa zasilająca antyprzebieciowa z filtrem 5m.

(wypełnia Wykonawca; niewskazanie producenta i pełnego oznaczenia oferowanego sprzętu w sposób stosowany przez producenta i pozwalający jednoznacznie stwierdzić zgodność oferowanego sprzętu z określonymi w SIWZ wymogami, skutkować może odrzuceniem oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ)

Nazwa oferowanego asortymentu (producent, typ, model): Savio Listwa zasilająca LZ03

Wykonawca oświadcza, że oferowany sprzęt spełnia w całym zakresie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ.

Pozycja 40

40. Uniwersalna Stacja Dokująca.

(wypełnia Wykonawca; niewskazanie producenta i pełnego oznaczenia oferowanego sprzętu w sposób stosowany przez producenta i pozwalający jednoznacznie stwierdzić zgodność oferowanego sprzętu z określonymi w SIWZ wymogami, skutkować może odrzuceniem oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ)

Nazwa oferowanego urządzenia (producent, typ, model): i-tec USB-C Metal Nano C31NANODOCKPROPD + Gembird przejściówka/adapter audio CCA-417

Wykonawca oświadcza, że oferowany sprzęt spełnia w całym zakresie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ.

Ustalono, że pismem z dnia 2 marca 2021 roku skierowanym do MBA Zamawiający działając zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 1843) wzywa Państwa do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty

1. Zgodnie z treścią złożonej oferty (formularz 2.2. „Szczegółowe dane techniczne sprzętu oferowanego przez Wykonawcę”) Wykonawca:

(...)

3) w pkt. 14 wskazał urządzenie Gembird Słuchawki z mikrofonem MHS-002. Zamawiający prosi o wyjaśnienie:

a) jaka jest waga produktu ?

b) czy zaoferowany produkt posiada układ redukcji szumów ?

(...)

8) w pkt. 39 wskazał urządzenie Savio Listwa zasilająca LZ03. Zamawiający prosi o wyjaśnienie czy jest ono wyposażone w układ filtrujący zakłócenia, bowiem z ogólnodostępnych informacji na stronie internetowej producenta nie wynika czy urządzenie posiada układ filtrujący zakłócenia ?

9) w pkt 40 wskazał urządzenie i-tec USB-C Metal Nano C31NANODOCKPROPD + Gembird przejściówka/adapter audio CCA-417. Zamawiający prosi o wyjaśnienie czy jest ono wyposażone w zewnętrzny zasilacz 230V 50Hz , bowiem z ogólnodostępnych informacji na stronie internetowej producenta nie wynika czy urządzenie posiada zewnętrzny zasilacz 230V 50Hz ?

W odpowiedzi na powyższe wezwanie pismem z dnia 8 marca 2021 roku MBA złożył następujące wyjaśnienia:

Działając w imieniu i na rzecz MBA System sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w odpowiedzi na wezwanie z dnia 02 marca 2021 roku, przedkładam wyjaśnienia odnośnie treści złożonej oferty. Poniżej przekazujemy szczegółowe odpowiedzi, na pytania Zamawiającego przekazane w piśmie CIRF.DZ1.272.11.2021.VBC.8 dotyczące formularza 2.2. – Szczegółowe dane techniczne sprzętu oferowanego przez Wykonawcę:

(...)

3. Ad. 1.3 a – oświadczamy, że urządzenie wskazane w pkt. 14 Gembird Słuchawki z mikrofonem MHS-002 posiadają wagę 100g. Waga słuchawek w opakowaniu to 185g.

4. Ad 1.3 b – oświadczamy, że urządzenie wskazane w pkt. 14 Gembird Słuchawki z mikrofonem MHS-002 posiadają układ redukcji szumów, osiągnęty dzięki ergonomicznemu kształtowi, co potwierdza informacja na stronie producenta: <https://gembird.com/item.aspx?id=7988&lang=pl> (czwarta kropka opisu: Ergonomiczny

kształt pozwalający odpowiednio zredukować zewnętrzne szумы) oraz karta produktu (w załączeniu).

(...)

13. Ad 1.8 – wyjaśniamy, że Savio Listwa zasilająca LZ03 wskazana w pkt. 39 jest wyposażona w układ filtrujący zakłócenia w postaci warystora (Oświadczenie producenta listwy w załączeniu). Zamawiający w specyfikacji wymagał w Litwie zasilającej „Filtry: Układ przeciw przepięciowy, Układ filtrujący zakłócenia” - przy czym nie wskazał jakie to zakłócenia mają być filtrowane?; w jaki sposób?; czy za pomocą pojedynczego układu, czy zespołu układów?. Zakłóceń w sieci elektrycznej jest co najmniej kilkanaście rodzajów. Przykładowo w sieci zakłócenia mogą dotyczyć: przepięć, częstotliwości sieci zasilającej, wahania napięcia (szybki spadek), odchylenie napięcia (powolne zmiany), harmoniczne i interharmoniczne, napięcia asymetryczne, spady napięcia, przerwy w zasilaniu... Najprostszym układem filtrującym przeciwprzepięciowym oraz przeciwzakłóceniovym jest warystor i taki jest zastosowany w zaoferowanej przez nas Listwie Savio LZ03. Warystor to podzespoł elektroniczny, który ma dwojakie działanie. Po pierwsze filtruje sieć od nagłego wzrostu napięcia, po drugie zabezpiecza działanie podpiętego do sieci elektrycznej odbiornika przed przepięciami, nagłymi udarami, które destabilizują działanie odbiorników lub powodują ich awarie. Przykładowo, gdy w sieci pojawią się niebezpieczne przepięcia, mogą one przez bezpieczniki i dławik przedostać się do zasilacza i, w takim przypadku przy braku warystora, pomimo zastosowania bezpieczników (np. topikowych lub automatycznych) mogą uszkodzić go.

Dodatkowe informacje:

<https://www.tranzystor.pl/artykuly-i-schematy/dla-poczatkujacych/warystory-podstawowe-informacje.html>

Warystory montowane są w instalacjach zasilających 230 V~SI między fazą i zerem lub ziemią, w celu tłumienia przychodzących pików napięciowych, przy pomiarach w układach zasilających między + i -, między przewodem i ziemią w układach sygnalizacyjnych, na styku przerywającym obwód cewki aby zapobiec iskrzeniu, na triaku aby zmniejszyć zakłócenia radiowe, itd.

<http://pelelectric.pl/oferta/warystory>

Zastosowanie warystorów do ochrony przeciwprzepięciowej elementów półprzewodnikowych zwiększa ich odporność na zakłócenia oraz podwyższa ich niezawodność

14. Ad 1.9 – potwierdzamy, że zaoferowane urządzenie w pkt. 40 i-tec USB-C Metal Nano C31NANODOCKPROPD + Gembird przejściówka/adapter audio CCA-417 zgodnie z wymaganiami Zamawiającego jest wyposażone w zewnętrzny zasilacz 100W 230V 50Hz. Produkt i-tec USB-C Metal Nano C31NANODOCKPROPD, zgodnie z wymaganiem

Zamawiającego posiada obsługujący go zasilacz o mocy 100Watt 230V 50 Hz. Podłączenie jest pokazane przez producenta w 16stej sekundzie poniższego filmiku.

<https://www.youtube.com/watch?v=qAr-gdNr0Qc&t=16s>

Zgodnie z oświadczeniem wynikającym z formularza: „SZCZEGÓŁOWE DANE TECHNICZNE SPRZĘTU OFEROWANEGO PRZEZ WYKONAWCĘ” Wykonawca potwierdził i potwierdza iż sprzęt spełnia wymagania OPZ: „Wykonawca oświadcza, że oferowany sprzęt spełnia w całym zakresie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ.”

Na potwierdzenie powyższych informacji przekazujemy dowody w postaci oświadczeń producentów, kart produktów i innych dokumentów, które załączamy poniżej:

Izba ustaliła, że Odwołujący w złożonej ofercie w Formularz 2.2. SZCZEGÓŁOWE DANE TECHNICZNE SPRZĘTU OFEROWANEGO PRZEZ WYKONAWCĘ w pozycji 40 zawarł następujące informacje:

40. Uniwersalna Stacja Dokująca.

(wypełnia Wykonawca; niewskazanie producenta i pełnego oznaczenia oferowanego sprzętu w sposób stosowany przez producenta i pozwalający jednoznacznie stwierdzić zgodność oferowanego sprzętu z określonymi w SIWZ wymogami, skutkować może odrzuceniem oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ)

Nazwa oferowanego urządzenia (producent, typ, model): I-TEC / Stacja dokująca Metal Nano Dock / C31NANODOCKPROPD z zasilaczem CHARGER-C112W oraz adapterem audio

Wykonawca oświadcza, że oferowany sprzęt spełnia w całym zakresie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ.

W zakresie zarzutów odwołania:

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze za zakresie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004 w zw. z art. 7 tejże ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Suntar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie z innych niż w odrzuceniu z dnia 26 lutego 2021 roku przyczyn, mimo jej niezgodności z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia również w innych punktach, co do innych akcesoriów, niż wskazane w odrzuceniu z dnia 26 lutego 2021 roku, naruszenie reguł uczciwej konkurencji przez akceptację oferty Suntar

spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie w tych elementach - bowiem Odwołujący na posiedzeniu z udziałem stron zarzut ten wycofał.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 2019 ze zm.; dalej „nowej ustawy”) Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Wymaga odnotowania, że jedynie część zarzutów odwołania może zostać skierowana do rozpoznania na rozprawie, jak również w trakcie rozprawy część zarzutów odwołania może zostać np. uwzględniona przez Zamawiającego albo – jak ma to miejsce w rozpoznawanej sprawie - wycofana przez Odwołującego. W przypadku cofnięcia części zarzutów odwołania na posiedzeniu Izba postanowienie o umorzeniu postępowania w tej części zarzutów zawiera w tenorze wyroku.

Izba skierowała do rozpoznania na rozprawie zarzuty nieuwzględnione, czyli zarzut nr 1 i 2 odwołania dotyczące oferty wykonawcy MBA System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedziba w Warszawie (dalej: MBA)

W zakresie zarzutu (1) naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy w zw. z art. 7 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty MBA pomimo jej niezgodności z treścią SIWZ, a tym samym naruszenie reguł uczciwej konkurencji przez dokonanie wykładni postanowień SIWZ w sposób powodujący ich zmianę po upływie terminu składania ofert i w konsekwencji zaakceptowanie oferty MBA sprzecznej z jasnym i niebudzącym wątpliwości brzmieniem SIWZ – Izba uznała zarzut za zasadny.

Na wstępie Izba wskazuje, że ustawa zobowiązując Zamawiających zgodnie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3, do odrzucenia oferty o ile jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ). Odrzucenie oferty, biorąc pod uwagę dodatkowo zastrzeżenie jakie uczynił ustawodawca, nie może nastąpić z powodów formalnych, błahych nie wpływających na treść złożonej oferty oraz nie może nastąpić, gdy Zamawiający ma możliwość poprawienia błędów jakie zawiera oferta. Wskazać należy, co ugruntowane jest w orzecznictwie Izby oraz sądów powszechnych, że o zgodności treści oferty z treścią SIWZ przesądza ich porównanie. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ należy oceniać z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w art. 66 Kodeksu cywilnego, czyli niezgodności oświadczenia woli wykonawcy zawartego w złożonej ofercie z oczekiwaniami Zamawiającego w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia – w przedmiotowym postępowaniu, w ofercie złożonej przez

wykonawcę MBA Zamawiający nie dopatrył się niezgodności treści oferty z wymaganiami określonymi w SIWZ w odniesieniu do wymagań, które sam Zamawiający w SIWZ określił, co w ocenie Izby stanowi działanie nieprawidłowe i narusza przepisy ustawy w tym zasady postępowania o udzielnie zamówienia publicznego.

Zdaniem Izby wymaga w tym miejscu przypomnienia, że wymagania co do przedmiotu zamówienia oraz sposobu jego realizacji jak również złożenia oferty Zamawiający określa w SIWZ. Obowiązkiem wykonawcy przystępującego do postępowania o udzielnie zamówienia publicznego jest złożenie oferty zgodnej z postanowieniami SIWZ (porównaj: wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 10 lipca 2008 roku sygn. akt V Ca 1109/08). Natomiast obowiązkiem Zamawiającego jest dokonanie oceny złożonej oferty w świetle postanowień SIWZ, które sam kształtuje oraz upublicznia przez ogłoszenie postępowania i udostępnienie SIWZ. Zamawiający nie jest uprawniony do odstępowania od ukształtowanych przez siebie wymagań i dokonywania jakichkolwiek zmian na etapie badania i oceny ofert. Takie odstępianie od określonych w SIWZ zasad nie może być uznane za działanie prawidłowe, a sam fakt jego dokonania powoduje naruszenie zasad Prawa zamówień publicznych opisanych w ustawie, w tym równego traktowania wykonawców (art. 7 ust.1 ustawy). Mając na uwadze powyższe argumenty prawne Izba wskazuje, że Odwołujący wykazał, że Zamawiający odstąpił od badania oferty zgodnie z ukształtowanymi wymaganiami SIWZ i dokonał wyboru oferty MBA, która nie jest zgodna z SIWZ.

W odniesieniu do dokonanej oceny oferty MBA w zakresie pozycji 14 Izba w pierwszej kolejności wskazuje, że Zamawiający wymagał zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia (dalej: OPZ) słuchawek stereofonicznych, które posiadają *Układ redukcji szumów*. Dokładnie w taki sposób w OPZ ujął to Zamawiający, co też powinno stanowić podstawę do oceny zaoferowanych słuchawek przez MBA.

Wymaga wskazania, że w wyjaśnieniach z dnia 8 marca 2021 roku (dalej: wyjaśnienia) MBA podał, że słuchawki „posiadają układ redukcji szumów, osiągną dzięki ergonomicznemu kształtowi”. Natomiast Zamawiający w piśmie procesowym wskazał, że „intencjonalnie, nie określił sposobu w jaki ma zostać uzyskana funkcjonalność redukcji szumów dla sprzętu, tak by nie ograniczać, w sposób bezzasadny, możliwych do zaoferowania w niemniejszym Postępowaniu produktów. Dla Zamawiającego istotne jest bowiem uzyskanie danej funkcjonalności zaś sposób w jaki dany produkt będzie tę funkcjonalność realizował, jest dla Zamawiającego bez znaczenia”.

W ocenie Izby tak zaprezentowane przez Zamawiającego stanowisko potwierdza wprost, że Zamawiający dokonał oceny oferty MBA w zakresie pozycji 14 nie odnosząc się

do wskazanego w SIWZ opisu, lecz przyjmując inne, niezwarłe w dokumentacji znaczenie SIWZ. Zamawiający w żadnym miejscu, to też do tego się nie odwołuje, nie wymagał od wykonawców zapewnienia funkcjonalności redukcji szumów, lecz jednoznacznie podał, że słuchawki mają posiadać układ redukcji szumów. Ocena jakiej dokonał Zamawiający oparta jest na niewyartykułowanym w SIWZ wymaganiu, które w zasadniczy sposób modyfikuje treść SIWZ po terminie składania ofert. Zamawiający na tym etapie postępowania, tj. etapie oceny nie ma możliwości dokonywania wiążącej modyfikacji postanowień SIWZ.

MAB w piśmie procesowy również wskazywało, że „wymaganie w postaci konieczności zapewnienia układu redukcji szumów ma charakter opisu funkcjonalnego tzn. Zamawiający oczekiwał zapewnienia funkcjonalności, bez precyzowania w jaki sposób należy osiągnąć dany efekt”. Z przedstawionych przez MBA dokumentów wynika, że zaoferowane słuchawki posiadają „Ergonomiczny kształt pozwalający odpowiednio zredukować zewnętrzne szумы”. Jednocześnie Izba zwraca uwagę na użyte w treści tej informacji słowo „odpowiednio”. Izba stoi na stanowisku, że gdyby Zamawiający wymagał kształtu słuchawek który pozwala zredukować szумы, to zaoferowane przez MBA urządzenie spełniałoby taki wymóg. Niemniej zamawiający żądał w OPZ układu redukcji szumów, a nie kształtu słuchawek pozwalającego na redukcję szumów. Wymaga również zaznaczenia, że w wierszu pierwszym dla opisu przedmiotu zamówienia w konstrukcji słuchawek Zamawiający wymagał jedynie zaoferowania słuchawek „nausznych, na pałąku z możliwością regulacji wielkości pałąka”. Nie zawarł Zamawiający w tym miejscu żadnego wymagania odnośnie ergonomicznego kształtu pozwalającego na redukcję szumów, natomiast wymagania co do układu redukcji szumów zawarł w osobnym miejscu opisu przedmiotu zamówienia, w sposób jednoznaczny wyodrębniając go z elementów kształtu słuchawek. Natomiast jak wynika z argumentacji MBA zwartym w piśmie układ redukcji szumów został utożsamiony z odpowiednią ergonomiczną budową, zestawieniem poszczególnych elementów konstrukcyjnych oraz zastosowaniem materiałów. Wymaga również wskazania, że układu redukcji szumów, mający w ocenie Izby zgodnie z OPZ stanowić „inny” od budowy, kształtu element słuchawek winien zapewniać redukcję zniekształceń słyszalnych sygnałów akustycznych, czyli – jak podał w Opinii technicznej przedstawionej (dowód nr 1) - którą przy rozpoznaniu sprawy Izba traktuje jako stanowisko własne Odwołującego, a nie dowód z opinii biegłego – szumów powstałych w trakcie przetwarzania sygnału lub indukującego się w przewodach z powstałego pola elektromagnetycznego. MBA wskazywała na redukcję szumów zewnętrznych („Ergonomiczny kształt pozwalający odpowiednio zredukować zewnętrzne szумы”), przy czym w ocenie Izby z zewnątrz, czyli z poza słuchawki może dochodzić dźwięk hałas, który można zredukować przez kształt nauszniaka, czy właśnie budowę ergonomiczną

słuchawek, która pozwoli ograniczyć dopływ zewnętrznych bodźców. Niemniej w każdym przypadku, nawet najbardziej ergonomiczny kształt nie zapewni redukcji dopływu hałasu jeżeli słuchawki będą źle założone. Natomiast w przypadku układu redukcji szumów, który stanowił zgodnie z OPZ inny niż kształt słuchawek element chodziło o redukcję zniekształceń w sygnale akustycznym.

Zgodnie ze znaczeniem słownikowym - do którego odnosił się i Zamawiający i MBA - „układ” to «uporządkowany według określonych zasad lub właściwości szereg przedmiotów, zdarzeń itp.; też: sposób uporządkowania lub rozmieszczenia czegoś», «całość składająca się z powiązanych wzajemnie elementów», «umowa, zwłaszcza między państwami», «powiązania, relacje między ludźmi, państwami itp.», «zespół narządów współpracujących ze sobą w wykonywaniu określonych funkcji w organizmie», «zespół części lub mechanizmów w maszynie albo urządzeniu wykonujący określoną pracę» (Słownik Języka Polskiego PWN). Skoro układ to całość składająca się z powiązanych ze sobą elementów – jak wskazywał również MBA – a jak wynika z powyżej przytoczonej definicji, to elementy w urządzeniu wykonujące określoną pracę, to wynika z tego, że układ redukcji szumów, mając na uwadze jednocześnie dokonany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia wskazujący, że układ ten stanowi „inne” elementy niż wymienione przez Zamawiającego w tymże opisie – to wynika z tego, że układ redukcji szumów stanowił inny element słuchawek niż ich budowa, nawet gdy byłaby to ergonomiczny kształt. Wymaga odnotowania, że wskazana przez Zamawiającego w OPZ konstrukcja słuchawek była wymaganiem minimalnym, co oznacza, że wykonawca miał możliwość zaoferowania słuchawek odpowiadającym wymaganiom konstrukcyjnym Zamawiającego o ergonomicznej budowie. Jednocześnie sama budowa ergonomiczna słuchawek nie zastępuje innych opisanych w OPZ wymagań. W zaoferowanych przez MBA słuchawkach nie ma elementu „innego” będącego „układem redukcji szumów”, tym samym oferowane słuchawki nie odpowiadają wymaganiu Zamawiającego ukształtowanemu w opisie przedmiotu zamówienia.

Niemożliwym jest przyznanie racji MBA, że wymaganie Zamawiającego zawarte w wierszu „inne” w OPZ zaoferowania słuchawek z układem redukcji szumu może być utożsamione z zaoferowaniem słuchawek o ergonomicznym kształcie pozwalającym odpowiednio zredukować zewnętrzne szумы. Zgodnie z dowodami przedstawionymi przy odwołaniu w oferowanych przez MBA słuchawkach nie ma żadnego układu redukcji szumów. Z karty katalogowej przedstawionej przy odwołaniu nie wynika, aby słuchawki posiadały owe właściwości redukcji szumów dzięki swojej ergonomicznej budowie. Dowody przedstawione przez Odwołującego w trakcie rozprawy także wskazują na brak takiej informacji w dniu 3

lutego 2021 roku w karcie katalogowej oferowanych przez MBA w pozycji 14 formularza 2.2 słuchawek (dowód nr 7). Uczestnik postępowania odwoławczego MBA nie zakwestionował tej informacji pozostając przy tym, oświadczenie z dnia 1 lipca 2021 roku potwierdza fakt zaoferowania słuchawek o ergonomicznej budowie pozwalającym odpowiednio redukować zewnętrzne szумы. Izba wskazuje, że z oświadczenia tego wynika jedynie, że składający to oświadczenie odsyła do strony internetowej, której treść nie została przedstawiona. Jednocześnie Izba dostrzega, że oświadczenie to zostało wystawione przez Gembrid Europe, natomiast w karcie katalogowej załączona do wyjaśnień z dnia 8 marca 2021 roku podano Gembrid Software Ltd., a w ofercie w Formularzu 2.2 widnieje jedynie Gembrid. W przedstawionych przez Odwołującego wydrukach kart katalogowych słuchawek MHS-002 w języku polskim, angielskim oraz niemieckim – brak jest informacji o ergonomicznym kształcie słuchawek oraz informacji o redukcji szumów.

Niemniej, niezależnie od powyższego, a co było dowodzone przez strony w trakcie rozprawy, w ocenie Izby „ergonomiczny kształt pozwalający odpowiednio redukować zewnętrzne szумы” (karta katalogowa załączona do wyjaśnień MBA z dnia 8 marca 2021 roku) nie odpowiada wymaganiu OPZ. Zamawiający dokonał tym samym oceny oferty MBA w sposób niezgodny z postanowieniami SIWZ, czym naruszył regulację art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, w konsekwencji również zasadę równego traktowania wykonawców.

W odniesieniu do dokonanej oceny oferty MBA w zakresie pozycji 39 Izba w pierwszej kolejności wskazuje, że Zamawiający wymagał zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia (dalej: OPZ) *listwy zasilającej antyprzebieciowej z filtrem 5m*, która posiada „*Filtry*” – „*układ przeciw przebieciowy, układ filtrujący zakłócenia*”. Dokładnie w taki sposób w OPZ ujął to Zamawiający, co też powinno stanowić podstawę do oceny zaoferowanej przez MBA listwy zasilającej antyprzebieciowej.

Izba na wstępie wskazuje, że zgodnie z wymaganiami OPZ przytoczonymi powyżej jednoznacznie wynika, że Zamawiający oczekiwał „filtrów”, co oznacza, że nie wymagał jednego filtra spełniającego funkcję układu przeciw przebieciowego i układu filtrującego zakłócenia – lecz jednoznacznie podał, że wymaga mnogiej liczby owych filtrów. Zgodnie z OPZ wykonawca winien był zaoferować listę antyprzebieciową posiadającą układ przeciw przebieciowy oraz układ filtrujący zakłócenia i żadne odstępstwa od tego wymagania nie mogą być uznane za prawidłowe złożenie oferty, ponieważ uniemożliwiłoby to porównanie ofert z innymi ofertami.

W rozpoznanej sprawie MBA zaoferowało listwę producenta Savio LZ-03. Z oświadczenia załączonego do wyjaśnień z dnia 8 marca 2021 roku, pochodzącego od ELMAK spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, wynika jedynie, że oferowana listwa „posiada warystor”. Jednocześnie Izba wskazuje, że brak jest w tym oświadczeniu, jak wskazania, że oferowana listwa posiada „układ filtrujący zakłócenia”.

Z przedstawionej przez Odwołującego Opinii technicznej przedstawionej (dowód nr 1) - którą przy rozpoznaniu sprawy Izba traktuje jako stanowisko własne Odwołującego, a nie dowód z opinii biegłego – wynika jednoznacznie i co nie było kwestionowane w trakcie rozprawy, że listwa SAVIO LZ-03 zawiera w swej budowie jedynie pojedynczy warystor. Jest to zgodne z oświadczenie producenta jakie przedstawił MBA do wyjaśnień. Więcej, jest to również zgodne z Opinią dotyczącą listwy zasilającej antyprzebieciowej z filtrem 5m Savio LZ03 z dnia 5 lipca 2021 roku, którą przedstawił MBA za pismem procesowym - Izba traktuje opinie jako stanowisko własne MBA, a nie dowód z opinii biegłego. Z tej opinii wynika bowiem, że MBA zaoferował listwę wyposażoną w warystor (Podsumowanie, tiret pierwsza). Potwierdzają to również dowody złożone przez Odwołującego w trakcie rozprawy – dowód 3, jak i dowód 4, z których wynika jednoznacznie, że listwa Savio LZ-03 posiada zabezpieczenie przeciwprzebieciowe w postaci warystora. Izba uznała za bezprzedmiotowy dla rozpoznania tej sprawy dowód nr 2, bowiem nie było kwestionowane w tej sprawie oznaczenie oferowanej listy antyprzebieciowej, jak również nie były podnoszone zarzutu co do jej producenta – braku podania nazwy producenta w formularzu 2.2 MBA.

Niezależnie od podnoszonych argumentacji dotyczących właściwości warystora Izba stwierdziła, że niespornym w sprawie jest fakt spełnienia przez oferowaną listwę w zakresie wymagania dotyczącego „układu przeciw przebieciowego”. Spornym było to, czy oferowana listwa spełnia wymagania w zakresie posiadania „układu filtrującego zakłócenia”. Jak wskazano na wstępie rozpoznania tego zarzutu Zamawiający jednoznacznie określił, że wymagał w OPZ dwóch układów. Skoro zamontowany w listwie jeden warystor spełnia wymagania układu przeciw przebieciowego, to jednoznacznie zgodnie z wymaganiami Zamawiającego nie może spełniać zadania układu filtrującego zakłócenia. Izba podziela argumentację MBA, która sprowadzała się do twierdzenia, że przebiecia stanowią zakłócenia i jak wskazane zostało w stanowisku MBA zawartym w złożonej opinii „niewątpliwie jednym z zakłóceń – szczególnie groźnym są przebiecia klasyfikowane jako: impulsowe i oscylacyjne. Tym samym można uznać, że warystor w swoim działaniu posiada właściwości filtrujące”. Niemniej, powyżej nadal wykonawca odnosi się wprost wskazując na przebiecia określając je jednocześnie jako zakłócenia i wskazując w tym zakresie na właściwości filtrujące warystora. Zabezpieczenie w postaci pojedynczego warystora w listwie Savio LZ-03 nadal, niezależnie od sposobu wyjaśnienia pracy warystora pozwala jedynie na spełnienie wymagania z OPZ co do wyposażenia listwy w układ przeciw przebieciowy. Słusznie

dostrzegł MBA w stanowisku wyrażonym w opinii, że opis przedmiotu jest co najmniej lakoniczny, tym samym skoro Zamawiający posłużył się określeniem „układ przeciw przepięciowy” to również przepięcia impulsowe i oscylacyjne będą mieściły się w jego granicach. Jednocześnie wydaje się być spójne w stanowiskach Odwołującego oraz MBA zawartych w opiniach, że przepięcia stanowią rodzaj zakłóceń, natomiast Zamawiający opisując osobno układ przeciw przepięciowy wyciągnął „przed nawias” tego typu zakłócenia, jednocześnie pozostawiając inne zakłócenia w jednym zbiorze określonym jako „układ filtrujący zakłócenia”. Potwierdza to również MBA w opinii wskazując na to, że „obecnie wyróżnia się przynajmniej kilkanaście typów zakłóceń występujących w sieciach elektroenergetycznych”, wskazując przykładowo zakłócenia wysokoczęstotliwościowe. Izba dodaje w tym miejscu, przy uwzględnieniu opisu przedmiotu zamówienia, zaoferowanie listwy antyprzepięciowej z układem przeciw przepięciowym oraz jakimkolwiek układem filtrującym zakłócenia, bowiem w przypadku tego drugiego układu Zamawiający nie określił o jakie zakłócenia mu chodzi spełniałoby wymagania Zamawiającego. Izba tym samym nie podzieliła argumentu Odwołującego, że jedynie filtr EMI w listwie spełniałoby wymagania w zakresie układu filtrującego zakłócenia, bowiem mógłby to być również np. filtr RFI, na jaki wskazywał w opinii MBA, lub każdy inny nie stanowiący układu przeciwprzepięciowego. Powyższe potwierdzają również dowody załączone do odwołania 5.3 – 5.7.

Konieczność wyposażenia listwy w dwa układy potwierdza również w swoim stanowisku pisemnym Zamawiający, który podaj, że „Zamawiający oczekuje aby dostarczony sprzęt – listwy antyprzepięciowe, wyposażony był w 2 układy: układ przeciwprzepięciowy i układ przeciw zakłócający.” Jednakże w żadne sposób nie jest akceptowalna dalsza argumentacja Zamawiającego sprowadzająca się do tego, że spełnia wymagania opisane w OPZ „układy / filtry warstwowy”, które „pozwalają odfiltrować i zniwelować niepożądane krótkotrwałe skoki napięcia zasilającego (inaczej zwane przepięciami).” Wydaje się, że taka argumentacja podnoszona jest jedynie na potrzebę uzasadnienia podjętej wcześniej czynności oceny oferty MBA. Zamawiający wskazał w swojej argumentacji, że powyżej wskazany układ warystorowy jest „szczególnym przypadkiem filtra przeciwzakłócenia”. Izba podkreśla w tym miejscu, co zostało już zawarte wyżej w stanowisku Izby, że przepięcia stanowią rodzaj zakłóceń, niemniej nie oznacza to, że spełnienie wymagania co do „układu przeciw przepięciowego” potwierdza jednocześnie spełnienie wymagania co do określonego osobno przez Zamawiającego „układu filtrującego zakłócenia”. Sam Zamawiający podał, że wymagał dwóch układów w listwie antyprzepięciowej, natomiast w argumentacji stara się dowieść, że wmontowanie warystora zapewnia spełnienie obu niezależnie określonych parametrów co do wskazanych układów. Przedstawione przez Zamawiającego dowody jedynie potwierdzają, że warystor chroni układ przed przepięciami - *Zdolność do zabezpieczania układów elektronicznych przed przepięciami warystory zawdzięczają nieliniowemu*

charakterowi swojej charakterystyki prądowo-napięciowej. (...) Dzięki temu komponenty te, po przekroczeniu napięcia progowego, tłumią przepięcia, przewodząc prąd o bardzo dużym natężeniu, natomiast w czasie normalnej, niezakłóconej pracy zabezpieczanego obwodu pozostają odłączone. Jednocześnie w żadnym miejscu nie wskazują na to, że warystory stanowią – jak to nazwał zamawiający – „szczególny przypadek filtra przeciwzakłócenieniowego”.

W ocenie Izby stanowisko Zamawiającego jak i MBA co do spełnienia wymagań OPZ byłoby właściwe, gdyby Zamawiający żądał jednego filtra, a nie dwóch różnych jak to określił w OPZ. Zamawiający jednoznacznie wymagał dwóch układów, co sam również potwierdził. Natomiast wykładnia postanowień SIWZ jakiej dokonał i jaka stała się podstawą oceny oferty MBA stanowi w ocenie Izby modyfikację wymagań, która na tym etapie postępowania nie jest dopuszczalna. Tym samym czynność oceny oferty MBA w zakresie pozycji 39 Formularza 2.2 została dokonana z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, a w konsekwencji za naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców.

W odniesieniu do dokonanej oceny oferty MBA w zakresie pozycji 40 Izba w pierwszej kolejności wskazuje, że Zamawiający wymagał zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia (dalej: OPZ) *Uniwersalna Stacja Dokująca, zaoferowania Zasilanie – Zewnętrzny zasilacz 230v 50Hz*. Takie wskazanie zawarte zostało w OPZ przez Zamawiającego.

W ofercie MBA wskaz dla pozycji 40 - *Nazwa oferowanego urządzenia (producent, typ, model): i-tec USB-C Metal Nano C31NANODOCKPROPD + Gembird przejściówka/adapter audio CCA-417*

Bezspornie w ofercie MBA podał dane identyfikujące uniwersalną stację dokującą oraz przejściówkę, natomiast nie ma żadnej informacji dotyczącej zaoferowania zasilacza, który jest zasilaczem zewnętrznym.

W pytaniu skierowanym do MBA w dniu 2 marca 2021 roku Zamawiający prosił o wyjaśnienie czy oferowane urządzenie jest wyposażone w zewnętrzny zasilacz 230V 50Hz , *bowiem z ogólnodostępnych informacji na stronie internetowej producenta nie wynika czy urządzenie posiada zewnętrzny zasilacz 230V 50Hz?* W odpowiedzi z dnia 8 marca 2021 roku MBA potwierdził *jest wyposażone w zewnętrzny zasilacz 100W 230V 50Hz. Produkt i-tec USB-C Metal Nano C31NANODOCKPROPD, zgodnie z wymaganiem Zamawiającego posiada obsługujący go zasilacz o mocy 100Watt 230V 50 Hz. Podłączenie jest pokazane przez producenta w 16stej sekundzie poniższego filmiku.*

Wykonawca MBA w trakcie rozprawy oświadczył, że zaoferował Zamawiającemu zasilacz 100W, inny niż wskazywany przez Odwołującego w dowodzie nr 5 i 6. Na okoliczność tego MAB złożył dowód nr 13 – faktura pro forma zasilacz *eSTUFF Home Charger EU PD 100W, USB-C, Input: 230V EU plug. Output: PD 3.0 100W GaN Technology. Matte Withe.*

Izba podzieliła stanowisko prezentowane przez Odwołującego, bowiem ze złożonej oferty w żaden sposób nie wynika, że MBA zaoferowało Zamawiającemu ww. zasilacz. Wymaga wskazania, że Zamawiający wymagał zaoferowania zasilacza, niezależnie od tego, że w pozycji 40 Formularza 2.2 opisana była uniwersalna stacja dokująca. Zamawiający wymagał aby wykonawca podał nazwę producenta, typ i model jednocześnie nie ograniczył ich jedynie do nazwy urządzenia podstawowego. Potwierdza to argumentacja samego Zamawiającego przedstawiona na rozprawie, którą odnosił do wymagań z pozycji 41 Formularza 2.2. wskazując, że *różny producent stacji dokującej i różny producent zaoferowanej przejściówki to jest dla Zamawiającego odrębny typ asortymentu.* Z tego stanowiska jednoznacznie wynika, że Zamawiający sam potwierdził, że niezbędne jest wskazanie producenta typu i modelu poszczególnych urządzeń oferowanych w ramach danej pozycji Formularza 2.2. Nie znajduje w ocenie Izby uzasadnienia stanowisko MBA, że *gdyby Zamawiający chciał aby złożony był w formularzu oferty każdy z podzespołów to tak stworzyłby formularz oferty aby móc wpisać tam producenta, nazwę, model każdego podzespołu.* Zamawiający nie wskazał, że wymaga podania jedynie informacji co do urządzenia opisanego w nazwie danego punktu Formularza 2.2. Jednocześnie powyższa argumentacja MBA sprzeczna jest ze stanowiskiem wyrażonym również w trakcie rozprawy, a mianowicie że *zasilacz nie został zawarty w formularzu ponieważ dostał taką ofertę handlową od dystrybutora, gdzie zostało to zawarte jako komplet urządzeń.* Sprzeczność argumentacji MBA stanowi w ocenie Izby jedynie potwierdzenie tego, że MBA było świadome konieczności zamieszczenia tych informacji w Formularzu 2.2 oraz braku wskazania danych producenta, typu i modelu oferowanego zasilacza. Tym bardziej, jak w tym przypadku, gdy zasilacz stanowi odrębne urządzenie, zewnętrzne podanie nazwy jego producenta, typu i modelu jest niezbędne, aby możliwe było dokonanie oceny co faktycznie zostało i czy zostało zaoferowane Zamawiającemu oraz czy spełnia wymagania Zamawiającego. Słusznie w ocenie Izby dostrzegł Odwołujący, że w pozycji 38 *Koncentrator - Hub USB z zasilaniem zewnętrznym* podał MBA w Formularzu 2.2. *Nazwa oferowanego urządzenia (producent, typ, model): i-tec USB 3.0 Charging HUB 7 port z zasilaczem U3HUB742.* Izba podkreśla dodatkowo, że wymaganie w zakresie zasilania zostało określone w tabeli zawierającej parametry, gdzie Zamawiający podał *Zasilanie – zewnętrzne.* Zgodnie z dowodem nr 11 przedstawionym przez Odwołującego, w przypadku koncentratora zewnętrzny zasilacza jest dołączony do zestawu, nie zmienia to jednak faktu

podania przez MBA jego danych wymaganych przez Zamawiającego w formularzu 2.2. Dodatkowo potwierdza to również, że MBA miał świadomość konieczności podania danych zasilacza zewnętrznego w Formularzu 2.2.. W ocenie Izby również podanie przez MBA w pozycji 40 informacji oferowanej przejściówki - *Gembird przejściówka/adapter audio CCA-417* potwierdza jednoznacznie, że MBA wiedział o tym, że dane oferowanych urządzeń mają być podane, czego jednak w przypadku zasilacza zewnętrznego nie uczynił. W ofercie MBA dla pozycji 40 nie ma zaoferowanego zasilacza zewnętrznego i nie zmienia tego fakt, że uniwersalna stacja dokująca może działać tylko z zasilaczem zewnętrznym. Niewątpliwie tak jest, ale sam ten fakt nie zastępuje złożenia w ofercie oświadczenia o oferowaniu zasilacza zewnętrznego. W przypadku uniwersalnej stacji dokującej, co wynika z dowodu nr 5, urządzenie *i-tec USB-C Metal Nano C31NANODOCKPROPD* nie jest w standardzie wyposażone w zasilacz zewnętrzny. W tym oświadczeniu jego wystawca w pierwszym znaczniku (kropce) nie odnosi się do rodzaju zasilacza czy jego konkretnego oznaczenia, stwierdza jedynie, że oferowane przez MBA urządzenie – uniwersalna stacja dokująca, nie jest w standardzie wyposażone w zasilacz zewnętrzny. Z przedstawionego przez MBA dowodu (dowód nr 13) wynika jednoznacznie, że dystrybutor zaoferował MBA stację dokującą oraz zasilacz zewnętrzny, dwa osobne elementy, które zostały osobno zaoferowane i osobno wycenione. W zupełności niezrozumiałe jest zatem twierdzenie MBA o oferowanym mu komplecie urządzeń, które jak wynika z faktury pro forma były zaoferowane i wycenione każde osobno.

Izba nie podziela również argumentacji przedstawionej w piśmie procesowym przez Zamawiającego i prezentowanej w trakcie rozprawy. Po pierwsze Zamawiający odnosi się do bliżej nieokreślonego zestawu, którego elementem miał być zasilacz zewnętrzny. Izba wskazuje w tym miejscu, że Zamawiający obowiązany jest ocenić oświadczenie zawarte w ofercie w odniesieniu do wymagań SIWZ. Natomiast Zamawiający prezentując swoje stanowisko odnosi się do informacji zawartych na stronach internetowych, a nie na treści SIWZ, do tego wyciąga wnioski zapelnienie z tych informacji nie wynikające i uznaje, że na podstawie tych danych ze stron internetowych i filmików *„należy uznać, że stacja dokująca posiadająca opisaną na stronie producenta funkcję zasilania i ładowania notebooka musi być wyposażona w zasilacz zewnętrzny i zasilacz ten jest stałym elementem tego sprzętu”*. W ocenie Izby Zamawiający dokonuje z jednej strony nadinterpretacji informacji zawartych na stronach internetowych, co potwierdza dowód nr 5, świadczący o braku wyposażenia stacji dokującej w zasilacz. Jednocześnie, co bardzo istotne dowód nr 13 przedstawiony przez MBA potwierdza również, że zasilacz zewnętrzny może pochodzić od innego producenta i w żaden sposób nie stanowi stałego elementu tej stacji dokującej. Z jednym można i należy się zgodzić, że uniwersalna stacja dokując nie będzie działać bez zasilacza zewnętrznego, ale to nie powoduje, że zasilacz jest stałym jej elementem

czy też kompletem. Przedstawione dowody jednoznacznie potwierdzają, że można zastosować również zasilacze zewnętrzne różnych producentów. Ważnym jest w ocenie Izby również to, że Zamawiający świadomie i jednoznacznie w OPZ wskazał osobno w tabeli w pozycji 40 wymagania co do zasilacza. Natomiast na etapie oceny ofert w zupełnie niezrozumiały sposób odstępuje od dokonania oceny oferty MBA zgodnie z opisanymi w SIWZ wymagania, oraz uzasadnia poprawność tej oferty informacjami nie pochodzącymi z jej treści.

Izba nie znajduje żadnego uzasadnienia dla działania Zamawiającego w odniesieniu do oferty MBA, ani nie uznaje za jakąkolwiek konwalidację działań Zamawiającego wskazywane przez MBA dokonanie oceny oferty Odwołującego w pozycji 40 oraz podnoszone przez MBA, że *Odwołujący w swojej ofercie oferując stację dokującą i-tec nie wpisał producenta adaptera ani modelu*. Izba podkreśla, że w tym postępowaniu odwoławczym ocenie w zakresie zarzutów podlega oferta MBA. Izba uznała działania Zamawiającego w zakresie oceny oferty MBA za nieprawidłowe i w żaden sposób nie może od tej oceny odstąpić tylko dlatego, że Zamawiający dokonał oceny oferty Odwołującego w ten sam sposób jak MBA. Izba kieruje się zakresem zarzutów odwołania, obowiązującymi regulacjami prawnymi i postanowieniami SIWZ. Z punktu widzenia zasad prawa zamówień publicznych i zasady równego traktowania wykonawców, każdy wykonawca powinien podlegać ocenie ofert zgodnie z warunkami i wymaganiami w taki sam sposób. Z odwołania Odwołującego czynność Zamawiającego z dnia 21 kwietnia 2021 roku została poddana ocenie i Izba uznała, że Zamawiający nieprawidłowo dokonał oceny złożonej i kwestionowanej oferty MBA. Izba wskazała tym samym jakie uchybienia podniesione przez Odwołującego uznała za zasadne w zakresie oceny oferty MBA, natomiast nie może odnosić się do oceny oferty Odwołującego. Jednakże Izba wskazuje, że każda z ofert powinna być oceniana w ramach wymagań Zamawiającego zawartych w SIWZ z poszanowaniem zasad Prawa zamówień publicznych zapewniających równe traktowanie wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Mając na uwadze powyższe Izba za bezprzedmiotowy uznała dowód nr 14 złożony przez MBA.

W ocenie Izby zaoferowana uniwersalna stacja dokująca w pozycji 40 Formularza 2.2 przez MBA nie została wyposażona w zasilacz zewnętrzny, co wynika jednoznacznie z treści złożonej oferty oraz co potwierdzają przedstawione w sprawie dowody i argumentacja. Tym samym ocena ofert dokonana została z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy i w konsekwencji z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców.

W odniesieniu do naruszenia przez MBA wymagania z pozycji 41 OPZ – wymagania ogólne dotyczące zaoferowanego sprzętu w zakresie aby: *pochodził od jednego producenta w zakresie poszczególnych typów asortymentu*; Izba uznała za niezasadne.

W ofercie MBA wskaz dla pozycji 40 - *Nazwa oferowanego urządzenia (producent, typ, model): i-tec USB-C Metal Nano C31NANODOCKPROPD + Gembird przejściówka/adapter audio CCA-417.*

Oznacza to, że uniwersalna stacja dokująca pochodzi od jednego producenta a przejściówka pochodzi od innego producenta. Izba podziela stanowisko prezentowane przez Zamawiającego, że „typ asortymentu” nie został zdefiniowany w SIWZ. Brak określenia definicji tego pojęcia nie pozwala na uznanie, że jedną pozycję asortymentową z OPZ należy uznawać jako jedno „typ asortymentu” co wynika z jednozdaniowego uzasadnienia w treści odwołania. Zrównanie pozycji z OPZ z typem asortymentu nie znajduje uzasadnienia w SIWZ jak również nie uzasadnia takiego rozumienia wykładania językowa. Izba dostrzegła również, że Odwołujący stawiając pewną tezę w uzasadnieniu odwołania w żaden sposób jej nie wyjaśnił, nie uzasadnił i nie uargumentował.

W podsumowaniu Izba wskazuje, że uznała zarzutu (1) naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy w zw. z art. 7 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty MBA pomimo jej niezgodności z treścią SIWZ, a tym samym naruszenie reguł uczciwej konkurencji przez dokonanie wykładni postanowień SIWZ w sposób powodujący ich zmianę po upływie terminu składania ofert i w konsekwencji zaakceptowanie oferty MBA sprzecznej z jasnym i niebudzącym wątpliwości brzmieniem SIWZ – Izba uznała zarzut za zasadny w zakresach wskazanych w powyżej przedstawionym uzasadnieniu.

Izba podkreśla, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie jest dowolnym, nieskodyfikowanym, luźnym postępowaniem, stanowi ono szczególną formę prowadzącą do zawarcia umowy w sprawie realizacji danego zamówienia, kreowane jest przez obowiązujące przepisy prawa dla tej dyscypliny i zobowiązuje tymi przepisami wszystkich uczestników tego systemu – obowiązujące regulacje prawne są bardzo szczegółowe i nakładają na podmioty starające się o udzielenie zamówienia publicznego sztywną regulację postępowania, w zamian natomiast pozwalającą zawrzeć kontrakt z podmiotem publicznym, czyli podmiotem istniejącym i gwarantującym wypłatę środków finansowych.

Izba zaznacza, że choć samo postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie powinno być formalizmem samym w sobie, a jego głównym zadaniem jest doprowadzenie do zawarcia umowy – to odstępianie od formalizmu nie może być utożsamiane z modyfikacją reguł postępowania określonych ustawą i wymaganiami SIWZ, a w konsekwencji prowadzić do wyboru w postępowaniu oferty, która nie jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego, które to sobie sam Zamawiający zdefiniował

w dokumentacji postępowania. To zadaniem wykonawcy składającego ofertę w postępowaniu jest złożenie oferty zgodnej z wymaganiami SIWZ, natomiast Zamawiający winien jest dokonać oceny złożonej oferty, zgodnie z wymaganiami i w duchu ustawy. Każdy z wykonawców składających ofertę w postępowaniu chce wygrać zamówienie, chce zawrzeć kontrakt ale nie jest to wystarczającym uzasadnieniem dla sanowania błędów w ofercie jednego wykonawcy kosztem możliwości uzyskania zamówienia przez innego wykonawcę, bowiem naruszenie zasad określonych w ustawie zawsze należy odnosić do wszystkich podmiotów będących uczestnikami postępowania, bowiem wszystkich zasady te obowiązują.

W zakresie zarzutu (2) naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy w zw. z art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy w zw. z art. 7 ustawy przez wybór oferty MBA jako najkorzystniejszej, pomimo iż oferta ta podlegała odrzuceniu z uwagi na fakt, iż jej treść nie odpowiada SIWZ – Izba uznała zarzut za niezasadny.

Izba nie stwierdzała dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie innych, niż określone w SIWZ kryteriów oceny ofert. Odwołujący nie podniósł żadnych okoliczności faktycznych wskazujących na nieprawidłowość dokonania oceny ofert w kontekście ustalonych kryteriów oceny ofert, czyli zastosowania bądź niezastosowania przez Zamawiającego ustalonych kryteriów oceny ofert.

Więcej, Odwołujący w żaden sposób zarzutu tego w odwołaniu nie uzasadnił i nie wyjaśnił w jaki sposób powiązał przepisy dotyczące wyboru oferty w ramach wskazanych kryteriów oceny ofert z podstawami odrzucenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Podstawa odrzucenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stanowi samodzielną przesłankę do odrzucenia oferty. Natomiast dokonanie oceny oferty w ramach kryteriów oceny oferty stanowi inną również samodzielną przesłankę, na podstawie której kwestionuje się np. nieprawidłowe przyznanie punktów w ramach oceny w kryteriach oceny ofert.

Izba wskazuje w odsianiu do rozpoznawanych spraw odwoławczych, że zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy z 2019r., Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.

W świetle art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy z 2019 r., *uwzględniając odwołanie, Izba może jeżeli umowa nie została zawarta:*

- a) nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego albo
- b) nakazać unieważnienie czynności zamawiającego, albo
- c) nakazać zmianę projektowanego postanowienia umowy albo jego usunięcie, jeżeli jest niezgodne z przepisami ustawy.

Izba uwzględniła w części odwołanie i nakazała jak w sentencji orzeczenia.

Zgodnie z art. 557 ustawy z 2019 r., w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W rozpoznawanej sprawie odwołanie okazało się zasadne w części, w jednego zarzutu zasadne tj. zarzutu 1 do dwóch zarzutów podniesionych w odwołaniu. Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez Odwołującego w kwocie 15.000 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika Odwołującego w wysokości 3 600,00 zł ustalone na podstawie złożonej do akt sprawy faktury; Zamawiający nie wnosił o zasądzenie kosztów. Izba zgodnie z § 7 ust. 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437) odstąpiła od rozdzielenia kosztów w sposób jaki wynika z § 7 ust. 3, z uwagi na to, że rodzaj podniesionych zarzutów uwzględnionych przez Izbę i ich znaczenie dla rozpoznania odwołania przemawiał za tym.

Uczestnik postępowania odwoławczego złożył wniosek o zasądzenie kosztów na podstawie złożonej do akt sprawy faktury. Izba stwierdza, że wykonawcy MBA koszty zastępstwa w postępowaniu się nie należały, bowiem zgodnie z ww. rozporządzeniem nie podstawy przyznania kosztów uczestnikowi postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 2 pkt 1, § 7 ust. 3 oraz § 7 ust. 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), stosownie do wyniku postępowania.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....
