

Sygn. akt: KIO 158/19

POSTANOWIENIE
z dnia 11 lutego 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

Protokolant: Dominik Haczykowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 11 lutego 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 stycznia 2019 r. przez Wykonawcę **Fabryka Taśm Transporterowych Wolbrom S.A. (ul. 1-go Maja 100, 32-340 Wolbrom)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. (ul. Węglowa 5, 97-400 Bełchatów)**

przy udziale Wykonawcy **Handlex sp. z o.o. (ul. Bernardyńska 1, 41-902 Bytom)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy **Fabryka Taśm Transporterowych Wolbrom S.A. (ul. 1-go Maja 100,32-340 Wolbrom)** kwoty **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Piotrkowie Trybunalskim**.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e

Zamawiający PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa taśm przenośnikowych dla Oddziałów PGE GiEK S.A na lata 2019-2021 (część 1 zamówienia). Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano 21 lipca 2019 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2018/S 139- 318668.

29 stycznia 2019 roku Odwołujący Fabryka Taśm Transporterowych Wolbrom Spółka Akcyjna wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych) poprzez faworyzowanie jednego z wykonawców w toku aukcji elektronicznej, polegające na unieważnianiu wznowionej aukcji z powodu rzekomej niemożności złożenia oferty w czasie na jaki wznowiono aukcję, naruszenie art. 91d ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wyznaczenie terminu wznowienia aukcji w dacie znacznie przekraczającej ustawowy termin wznowienia oraz poprzez wyznaczenie czasu trwania wznowionej aukcji na okres dłuższy niż pozostał do zakończenia pierwotnej aukcji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności unieważnienia wznowienia w dniu 9 stycznia 2019 r aukcji elektronicznej na okres 1 minuty i wyznaczenia nowego terminu wznowienia; zamknięcia aukcji elektronicznej według stanu na chwilę upływu terminu składania ofert we wznowionej w dniu 9 stycznia 2019 r aukcji i dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem wyników aukcji elektronicznej według tego stanu.

08 lutego 2019 roku Zamawiający przesłał pismo w formie e-mail, potwierdzone pisemnie 11 lutego 2019 roku (przed otwarciem posiedzenia i rozprawy), w którym oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie Wykonawca Handlex sp. z o.o. Przystępujący nie stawił się na posiedzenie oraz rozprawę, a tym samym nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu odwołania. W aktach sprawy znajduje się przesłane przez Przystępującego potwierdzenie otrzymania zawiadomienia o terminie posiedzenia i rozprawy.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutu nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2b) ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....